

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011663
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116011663.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 11. septembra 2018 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. Y. M. B. A. J., nar. XX.X.XXXX E. G., trvale bytom Q. I. XXX,
M.. G.,

je vinný, že

dňa 21.03.2016 asi o 12.15 hod. v obci Q. I., M.. G. v rómskej osade v časti zv. „V jarku“ bezdôvodne fyzicky napadol C. G. tým spôsobom, že ho lopatou udrel do oblasti ľavej ruky, v dôsledku čoho mu spôsobil zranenia a to: kožnú odreninu brady, kožnú odreninu prednej steny hrudníka vpravo, kožné odreniny ľavého predlaktia, kožnú odreninu ľavej ruky so zlomeninou V. záprstnej kosti ľavej ruky s posunom úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 10 týždňov,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil mu ťažkú ujmu na zdraví.

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 74 ods. 1 Tr. zákona ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 2.9.2016 obžalobu na obv. C. Y. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 21.03.2016 asi o 12.15 hod. v obci Chminianske Jakubovany, okr. Prešov v rómskej osade v časti zv. „V jarku“ bezdôvodne fyzicky napadol C. G. tým spôsobom, že ho lopatou udrel do oblasti ľavej ruky, v dôsledku čoho mu spôsobil zranenia a to: kožnú odreninu brady, kožnú odreninu prednej steny hrudníka vpravo, kožné odreniny ľavého predlaktia, kožnú odreninu ľavej ruky so zlomeninou V. záprstnej kosti ľavej ruky s posunom úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 10 týždňov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, poškodených a obhajcu, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a dopustili sa ho obaja obžalovaní, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to správ, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z registra trestov, pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/70/2013 a prečítaním znaleckých posudkov MUDr. Martina Kováča a MUDr. Ivce Mitríkovej - Kmečovej.

Podľa správy FNsP J.A.Reimana obžalovaný nebol a ani nie je hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení a nie je ani vedený na ambulancii Psychiatrického oddelenia Prešov. Zo správy z obce je zrejmé, že správanie obžalovaného nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný tri záznamy, kde naposledy bol odsúdený Okresným súdom Prešov sp. zn. 1T/70/2013 zo dňa 27.9.2013 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu štyroch rokov v trvaní do 27.9.2017.

Zo znaleckého posudku MUDr. Martina Kováča, ktorý bol vykonaný na hlavnom pojednávaní v časti ohľadne spôsobenej škody je zrejmé, že poranenia poškodeného C. G. boli ohodnotené spolu na 70 bodov, kde cena jedného bodu je 17,16 € a preto výška odškodnenia za bolesť je v tomto prípade 1.201,00 €.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ivce Mitríkovej Kmečovej je zrejmé, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel a ani netrpí duševnou poruchou, ani chorobou v zmysle psychózy. Ide o simplexnú osobnosť s rozumovými schopnosťami na úrovni ľahkej mentálnej retardácie a vedel

rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania. Jeho schopnosť ovládať svoje konanie bolo podstatne zmenšené vzhľadom na nevyrovnanú osobnosť obžalovaného a úplné vymiznutie ovládacích schopností u obžalovaného zistené nebolo. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, aj keď počas úkonov môže predstierať prejavy vážnejšieho duševného postihnutia, ako aj hluchoty. Za účelom tlmenia prejavov neurolability a impulzivity doporučuje obžalovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný a vychádzal aj z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti trestného zákona, kde za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní dvoch až piatich rokov.

Na základe uvedeného súd mal za to, že na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti postačí aj trest odňatia slobody uložený na dolnej hranici trestnej sadzby a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. Podľa názoru súdu nie je na obžalovaného potrebné pôsobiť ani trestom odňatia slobody spojeného s jeho výkonom, ale postačuje samotná hrozba trestu, kde obžalovaný počas skúšobnej doby môže preukázať, že výkon trestu nie je potrebný a v prípade porušenia skúšobnej doby bude možné aj počas plynutia skúšobnej doby rozhodnúť, že tento trest vykoná. Na uvedený trest, ktorého výkon súd podmiennečne odložil stanovil aj skúšobnú dobu podmiennečného prepustenia v trvaní dvoch rokov, ktorú považoval za primeranú.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že skutok mal byť spáchaný v skúšobnej bobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Prešov, kde bežala skúšobná doba od 27.9.2013 do 27.9.2017, je potrebné poukázať, že nepochybne skutok bol spáchaný v skúšobnej dobe, nakoľko sa toho dopustil dňa 21.3.2016, ale v čase rozhodovania už bola skúšobná doba ukončená a preto súd nepoužil ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, ale mal za to, že je možné účel trestného zákona dosiahnuť aj trestom odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody poškodený na hlavnom pojednávaní si uplatnil škodu vo výške 1.200 €, ale v tejto súvislosti súd poukazuje, že v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku si škodu musí uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania a z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje. V prípravnom konaní pri svojom výsluchu uviedol, že žiada náhradu škody, ale koľko, to nevedel uviesť a na základe uvedeného mal súd za to, že škoda nebola uplatnená riadne a včas a preto výrok rozsudku neobsahuje vôbec výrok o náhrade škody.

Nakoľko znalkyňa MUDr. Ivica Mitriková Kmečová doporučila uložiť ochranné psychiatrické liečenia ambulantnou formou a išlo o skutok spáchaný v stave zmenšenej príčetnosti súd podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 74 ods. 1 Tr. zákona uložil ochranné psychiatrické liečenia ambulantnou formou.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.