

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207328
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717207328.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: H. Š., P. XX.XX.XXXX, Y. XXX XX E., V. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., IČO: 47 256 907, so sídlom 911 01 Trenčín, Legionárska 7158/5 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom 811 04 Bratislava, Kubáňho 16 o zaplatenie 564,38 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 564,38 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. V právnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/121/2015 žalobca PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. podal voči žalovanej H. Š. žalobu, na základe ktorej by jej súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní sumu 1 080,99 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 22.3.2012 až do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. V tejto veci žalovaná podaním zo dňa 20.6.2016, ktoré bolo súdu doručené 21.6.2016 podala vzájomný návrh, v ktorom žiadala, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť jej sumu 564,38 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj nahradiť jej trovy konania.
2. Okresný súd Poprad vo veci 7C/121/2015 uznesením č.k. 7C/121/2015-61 zo dňa 12.9.2016 konanie zastavil, vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok a vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bolo to, že žalobca PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. zobrať žalobu späť. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2017 a v tomto konaní bol protinávrh vylúčený na samostatné konania a je vedený pod sp. zn. 7C/32/2017.
3. Žalobkyňa protinávrh zo dňa 20.6.2016 zdôvodnila tým, že bol jej dňa 17.6.2016 doručený návrh, ktorým sa žalobca domáha zaplatenia sumy 1080,99 eur s prísl., a to na podklade zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.3.2010, ktorú žalovaná neplnila riadne. Žalobkyňa tvrdí, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a úver je spotrebiteľský v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení
4. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvádza, že suma reálne poskytnutého úveru bola vo výške 1 174,87 eur, podľa platobnej karty žalobkyňa zaplatila 1 739,25 eur a za takejto situácie domáha sa zaplatenia sumy 564,38 eur z dôvodu bezdôvodného obohatenia sa žalovaného.
5. Na pojednávaní konanom dňa 10.9.2018 neboli prítomné strany v konaní, súd preto vykonal pojednávanie za splnenia podmienok podľa § 180 Civilného sporového poriadku v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ich vyhodnotením, pričom dospel k nasledujúcemu skutkovému a právnomu záveru.

6. Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.3.2010 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení.

7. Predmetná zmluva obsahuje nasledovné neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným obsahuje RPMN za úver vo výške 66,08 % a ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 %. Uvedená výška RPMN ako aj úroku je neprimerane vysoká. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Uvedená odplata výrazne prevyšuje odplatu obvyklú na finančnom trhu za spotrebiteľský úver. Podľa informácií NBS SR v marci roku 2010 bola priemerná ročná úroková miera pri spotrebiteľských úveroch poskytnutých v obchodných bankách vo výške 13,37 %. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

8. Súd dospel k záveru, že dohoda o výške úrokov obsiahnutá v zmluve je absolútne neplatná, a teda z tejto dohody nemôžu vzniknúť žalovanému žiadne legitímne nároky. Ako je zrejmé z priloženej karty klienta žalobkyňa doposiaľ zaplatila sumu 1 739,25 eur, suma reálne poskytnutého úveru po odpočítaní sumy odmeny za služby je len vo výške 1174,87 eur a rozdiel činí sumu 564,38 eur.

9. V zmysle ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

13.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.