

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316210397
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8316210397.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobkyne F. R.Í., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. XX, XXX XX O., právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Ambróz Motyka, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, likvidátor C/L/A CONSULTANCY, a.s., so sídlom Tomášikova 10/D, 821 03 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou RR Legal Corp., s.r.o., so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenia neplatnosti zmluvnej podmienky, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 15Csp/160/2016-181 zo dňa 26. februára 2018, a proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 15Csp/160/2016-166 zo dňa 16. februára 2018, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Humenné, č.k. 15Csp/160/2016-181 zo dňa 26.02.2018 a konanie z a s t a v u j e.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Humenné č.k. 15Csp/160/2016-166 zo dňa 16.02.2018.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že zaviazal žalovanú vydať bezdôvodné obohatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a určil neprijateľné zmluvné podmienky. Uznesením zo dňa 16.02.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému založiť do úschovy na súde peňažnú sumu vo výške 1.990,- Eur do 7 dní odo dňa doručenia uznesenia.

2. Po podaní odvolania žalovaným proti predmetným rozhodnutiam vzala žalobkyňa podaním zo dňa 27.07.2018, doručeným súdu dňa 27.07.2018 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej Dohody o urovaní a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 26.02.2018, č.k. 15Csp/160/2016-181 a konanie vo veci zastavil. Zároveň navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci postupom podľa ust. § 335 ods. 2 C.s.p. (19Co/118/2018). O náhrade trov konania navrhla v súlade s uzatvorenou zmluvou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd vyzval žalovaného listom zo dňa 02.08.2018, doručeným právnomu zástupcovi žalovaného dňa 08.08.2018, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy oznámili, či súhlasia so späťvzatím žaloby žalobkyňou.

4. Žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 15.08.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby odvolací súd pripustil

späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok Okresného súdu Humenné zo dňa 26.02.2018, č.k. 15Csp/160/2016-181, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie nariadené v predmetnej veci.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p.a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 C.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 C.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

10. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

11. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom neprípustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

12. O uznesení, ktorým bolo súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie rozhodol tak, že ho v zmysle § 335 ods. 2 C.s.p. zrušil.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobkyňa.

14. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).