

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 19Cbi/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202415  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116202415.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Martinou Brniakovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaný v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902 RCS Paris, konajúci na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu: K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale pobytom I. C. XXXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpenému: IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, IČO: 36 854 808, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 2.2.2016, pôvodný žalobca (CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava - ďalej už len pôvodný žalobca) navrhol, aby súd určil, že žalobca je veriteľom inej vymáhateľnej pohľadávky proti žalovanému vo výške 3.965,39 EUR, z titulu istiny vo výške 2.215,60 EUR, z titulu úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, z titulu úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 132,50 EUR, prihlásenej do konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 6K/10/2015 prihláškou z 1.12.2015 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. X. Zároveň navrhol, aby súd pôvodnému žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania. Na odôvodnenie uplatneného práva poukázal na skutočnosť uplatnenia pohľadávky voči úpadcovi K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014, ktorou sa voči nemu domáhal pohľadávky 2.215,60 EUR s príslušenstvom. Poukázal na skutočnosť vyhlásenia konkurzu na subjekt K. X. v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015, pričom žalovaný bol ustanovený za správca konkurznej podstaty označeného úpadcu. Dňa 7.12.2015 bola do zoznamu pohľadávok v konkurznom konaní zapísaná pohľadávka žalobcu v celkovej výške 4.203,78 EUR, ktorá pozostávala z dlžnej istiny vo výške 2.215,60 EUR, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 EUR. Dňa 18.12.2015 žalovaný ako správca konkurznej podstaty označeného úpadcu poprel pohľadávku žalobcu v časti istiny vo výške 2.215,60 EUR, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania vo výške 450,33 EUR a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 370,89 EUR, ako to vyplýva z oznámenia o popretí pohľadávky. Sporná časť pohľadávky vo výške

4.203,78 EUR teda predstavuje jednotlivé položky, tak ako sú uvedené vyššie. Žalovaný poprel uvedenú pohľadávku z toho dôvodu, že podľa jeho názoru nepriložil žalobca k prihláške pohľadávky do konkurzu žiadne podklady, ktoré by preukazovali poskytnutie peňažných prostriedkov dlžníkovi. Zároveň podľa jeho názoru registruje absenciu individualizácie Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty zo 6.3.2010 v smere náležitostí Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch. Žalovaný tvrdil súvisiaci nedostatok písomnej formy tejto zmluvy predpísaný zákonom, v dôsledku čoho k uzatvoreniu platnej zmluvy medzi žalobcom /pôvodným žalobcom/ a dlžníkom dôjsť nemohlo. Z týchto dôvodov žalovaný v oznámení o popretí pohľadávok uviedol, že pôvodný žalobca nemá nárok si v konkurze celkovú prihlášenú sumu uplatňovať. Pôvodný žalobca poukázal na úpravu podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii /ďalej už len ZKR/. Ďalej v skutkovej rovine pôvodný žalobca poukázal na skutočnosť, že dňa 6.3.2010 uzavrel pôvodný žalobca s dlžníkom Úverovú zmluvu podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka a podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti vo vyššie uvedenej Úverovej zmluve poskytol pôvodný žalobca dlžníkovi úverový rámec 600,- EUR. V predmetnej Úverovej zmluve sa nenachádza žiadna časť, ktorú by dlžník mal podpísať bez toho, aby nebola vo sfére jeho záujmu. Podpisom oboch zmluvných strán sa Úverová zmluva stala perfektnou, pričom bola dodržaná zákonom požadovaná písomná forma a Úverová zmluva je uzatvorená platne. Záväzky dlžníkovi v súlade s bodom III.- 1. - 3. VÚP vznikli až okamihom čerpania peňažných záväzkov z poskytnutého úverového rámca, pričom samotné čerpanie peňažných prostriedkov za pomoci doručenej úverovej karty a PINu potrebného na jej používanie bolo závislé výlučne na vôli dlžníka. Dlžník po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 3.042,67 EUR. Svoj záväzok splácať poskytnutý úver však riadne a včas neplnil. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany dlžníka pôvodný žalobca vypovedal Úverovú zmluvu dňa 21.3.2013. Dlžník predstavoval po lehote splatnosti sumu vo výške 2.215,60 EUR, ktorá pozostávala zo sumy 1.987,34 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a zo sumy 228,26 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru. Pôvodný žalobca sa okrem toho v žalobe domáhal i zaplata úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68 %, ročne zo sumy 1.987,34 EUR od 19.3.2013 až do zaplata úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.260,70 EUR od 1.6.2013 do 17.10.2013 a zo sumy 2.215,60 EUR od 18.10.2013 do zaplata. Pôvodný žalobca svoje právo predloženými listinami dostatočne preukázal a svoju pohľadávku si v konkurze riadne uplatnil. Rovnako uplatnil v konkurze pohľadávku z titulu trov súdneho konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014 v sume 370,89 EUR. Žalobca sa nestotožňuje s odôvodnením popretia tejto časti pohľadávky zo strany žalovaného, ktorý uviedol, že nárok na náhradu trov vznikne až právoplatným rozhodnutím o ich priznaní. Žalobca zdôraznil, že konanie Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C 39/2014 nebolo do dňa vyhlásenia konkurzu ukončené a suma 370,89 EUR zodpovedá účelne vynaloženým trovám konania vyčísleným v súlade so Zákonom o súdnych poplatkoch a Vyhláškou o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

2. K žalobe sa písomným podaním z 25.7.2016 vyjadril žalovaný. Uviedol, že trvá na dôvodoch popretia pohľadávky žalobcu zapísanej do zoznamu pohľadávok pod č. X čo do výšky istiny, čo do výšky úrokov, čo do výšky úrokov z omeškania a čo do výšky nákladov z uplatnenia, ako aj čo do výšky celkovej sumy v celom rozsahu v zmysle dôvodov, ktoré sú uvedené v Oznámení o popretí. S odkazom na článok III. bod 1.-1. a 1.2. Všeobecných obchodných podmienok /VOP/ žalovaný tvrdí, že nedošlo k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej si žalobca uplatňuje v konkurze svoju pohľadávku. Formulárové tlačivo žiadosti/zmluva s ohľadom na jeho obsah možno považovať len za návrh na uzatvorenie zmluvy zo strany žalobcu podľa § 43a OZ. Podpis tlačiva žalobcom vzhľadom na obsah časti C žiadosti nemožno považovať za akcept návrhu zmluvy. Vznik zmluvy mal potvrdiť žalobca klientovi - úpadcovi písomne a súčasne mu mal oznámiť výšku maximálneho úverového rámca, ktorý bol žalobca pripravený poskytnúť úpadcovi na základe posúdenia údajov úpadcu obsiahnutých v žiadosti. Či bude úpadcovi úverový rámec poskytnutý, záviselo jedine od rozhodnutia žalobcu a k jeho samotnému poskytnutiu sa žalobca podpísaním tlačiva ešte nezaviazal, ani návrh zmluvy neprijal. Vzhľadom na absenciu individualizácie Zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných Zákonom o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom písomnej formy predpísanej zákonom k uzatvoreniu platnej Zmluvy o revolvingovom úvere medzi zmluvnými stranami nedošlo. Neplatnosť zmluvy pritom vyplýva aj z ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bez pochyb pritom ide o formulárovú zmluvu, pre ktorú je charakteristické, že jej obsah nie je výsledkom dohody zmluvných strán, ale tento bol vopred určený žalobcom v postavení dodávateľa bez toho, aby úpadca ako spotrebiteľ mal možnosť ju ovplyvniť. Úpadca nemal inú možnosť, len vopred pripravený formulár podpísať, ak chcel získať úver na nákup tovaru. Žalovaný poukázal na viaceré označené ustanovenia VOP, ktoré

obsahujú nezrozumiteľné, nejasné a neurčité dojednania. Žalobca k prihláške a ani k žalobe doposiaľ nepriložil žiadne podklady, ktoré by jednoznačným spôsobom preukazovali poskytnutie peňažných prostriedkov úpadcovi. Z doposiaľ žalobcom predložených dokladov si nevie žalovaný overiť pravdivosť a predovšetkým správnosť žalobcom vyčíslenej a prihlásenej sumy istiny, úroku, úroku z omeškania, nákladov z uplatnenia, a teda ani celkovej sumy prihlásenej pohľadávky. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by zo strany žalobcu došlo ku prijatiu návrhu zmluvy v zmysle ustanovenia § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda nemohlo dôjsť ani ku platnému uzatvoreniu zmluvy. Žalobca nepredložil k prihláške pohľadávky, ako ani ku žalobe samotnej žiadne písomné potvrdenie s oznámením maximálnej výšky úverového rámca alebo potvrdenie o vydaní platobnej karty a o jej doručení úpadcovi. Nepredložil ani žiadne oznámenie o prijatí návrhu zmluvy s dokladom o jeho doručení úpadcovi, v danom prípade takú zmluvu nemožno považovať potom za platne uzatvorenú. Najmä s poukazom na článok III. bod 1.1., 1.2 VOP možno dospieť k záveru, že medzi žalobcom a úpadcom podpísaním žiadosti/zmluvy, do ktorej bola súčasne vsunutá žiadosť o poskytnutie úverového rámca, nedošlo aj k uzatvoreniu platnej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Až odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti by medzi žalobcom a úpadcom vznikol zmluvný vzťah, a to Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty, čo však žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal. Za predpokladu, že by žalobca v tomto konaní neskôr preukázal reálne poskytnutie peňažných prostriedkov, tak by žalobcom uplatňovaný nárok bolo možné posudzovať podľa ustanovení § 451 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení. Žalovaný má preto naďalej pochybnosti o právnom dôvode vzniku prihlásenej pohľadávky a trvá na svojom popretí.

3. Podľa § 64 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej už len CSP) a pri zohľadnení skutočnosti vyplývajúcej z verejne dostupného obchodného registra podľa výpisu na pôvodného žalobcu, v zmysle ktorého dňa 22.8.2016 došlo k výmazu žalobcu z obchodného registra s tým, že právnym dôvodom tejto skutočnosti bolo zlúčenie žalobcu so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzsku na základe Zmluvy o cezhraničnom zlúčení, rozhodol súd uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 z 3.10.2016 o tom, že bude v konaní pokračovať s právnym nástupcom žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka č. 2990 B. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2016.

4. S poukazom na skutočnosť, že uznesením č.k. 19Cbi/1/2016-54 zo dňa 3.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.10.2016, rozhodol súd o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, pričom právnym nástupcom sa stal subjekt právnickej osoby so sídlom na území Francúzska, skonštatoval súd splnenie procesnej podmienky právomoci tunajšieho súdu na prejednanie a rozhodnutie veci. Pri skúmaní podmienky právomoci tunajšieho súdu bola zohľadnená skutočnosť charakteru predmetného konania, ktoré je nepochybne konaním úzko spätým s konkurzným konaním vedeným na majetok označeného úpadcu v tom zmysle, že je konaním týmto konkurzným konaním vyvolané. Konkurzné konanie na majetok tohto úpadcu je vedené pred Okresným súdom Žilina. Z článku 1 bod 1 Nariadenia Rady /ES/ č. 1346/2000 z 29. mája 2000 O konkurznom konaní (ďalej už len Nariadenie) v spojení s prílohou D - Tabuľka zhody a Článku 85 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady /EÚ/ 2015/848 z 20.5.2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len Nariadenie o insolvenčnom konaní) vyplýva, že Nariadenie sa vzťahuje na kolektívne konkurzné konania, pri ktorých ide o čiastočné alebo úplné zbavenie majetku dlžníka a vymenovanie likvidátora. V článku 3 označené Nariadenie potom podrobnejšie upravuje medzinárodnú súdnu právomoc súdov členských štátov na vedenie hlavného konkurzného konania, vedľajšieho konkurzného konania a územného konkurzného konania. Podľa bodu 7 úvodnej časti Nariadenia je pre konkurzné konania bez rozdielu vylúčená aplikácia Bruselského Dohovoru o súdnej právomoci a vymáhaní rozsudkov v občianskych a obchodných veciach v znení zmien a doplnkov. Konanie v tejto veci je konanie s konkurzným konaním Okresného súdu Žilina na majetok označeného úpadcu tak úzko späté, že by bolo v rozpore s účelom vyplývajúcim z bodu 3 úvodnej časti a s úpravou v bode 7 úvodnej časti Nariadenia, riešiť otázku právomoci v tejto veci inak, než v prospech slovenského súdu. V nadväznosti na uvedené súd skonštatoval splnenie procesnej podmienky právomoci tunajšieho súdu na rozhodnutie veci. I v otázke rozhodného práva vychádzal súd zo zohľadnenia špecifik predmetného konania na základe takého typu žaloby, ako je incidenčná žaloba vyvolaná konkurzným konaním v nadväznosti na čo bolo potrebné na právne posúdenie tejto veci

aplikovať právny poriadok SR. Na pôvodnú vznesenú procesnú obranu žalovaného reagoval žalobca písomným vyjadrením zo dňa 28.4.2017. Uviedol, že zastáva názor, podľa ktorého bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a úpadcom platne zmluva vzhľadom k tomu, že CETELEM akceptoval riadne a včas návrh úpadcu. Predmetná Úverová zmluva sa týkala výlučne poskytnutia revolvingového úveru a vydania úverovej karty a vzhľadom k tomu, že úpadca túto zmluvu podpísal je zrejme, že mal o poskytnutie revolvingového úveru záujem. Pokiaľ ide o žalovaným označené tvrdené nezrozumiteľné, nejasné a neurčité ustanovenia VÚP, žalobca zdôraznil, že úpadcovi boli zmluvné podmienky zrozumiteľné a o výške mesačnej splátky bol pravidelne informovaný, keďže vo výške 30,- EUR tieto splátky riadne hradil, čo je zrejme už z predloženého výpisu z úverového účtu úpadcu. Úpadca vedel aj o možnosti zmeny výšky úverového rámca v súlade s Úverovou zmluvou, na základe ktorej po vyčerpaní pôvodného úverového rámca a vrátení jeho časti bol oprávnený opätovne čerpať ďalšie peňažné prostriedky. Vo vzťahu k nadobudnutiu účinnosti výpovede Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 21.3.2013, ktorá bola úpadcovi doručená 25.3.2013, poukázal žalobca na článok IV.5. VÚP, v zmysle ktorého mala výpoveď účinnosť nadobudnúť dňom jej doručenia druhej strane, teda úpadcovi. Na základe zmeny právnej úpravy vyplývajúcej zo Zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, bol žalobca povinný v čase vypovedania Úverovej zmluvy postupovať v súlade s účinným zákonom a Úverovú zmluvu mohol podľa § 14 ods. 2 vypovedať vo výpovednej lehote nie kratšej ako dva mesiace, v nadväznosti na čo koniec lehoty pripadol na 31.5.2015.

5. Rozsudkom č.k. 19Cbi/1/2016-111 zo dňa 23.5.2017 rozhodol súd o zamietnutí žaloby v celom rozsahu skonštatujúc nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní. Na základe včas podaného odvolania žalobcu Krajský súd Žilina ako odvolací súd uznesením č.k. 13CoKR/16/2018-172 zo dňa 3.7.2018 rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19Cbi/1/2016-111 zo dňa 23.5.2017 a o vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva podľa bodu 20, že z doloženého uznesenia Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015 zo dňa 1.6.2017, ktoré si krajský súd vyžiadal, bolo zistené, že nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 24.6.2017. Za stavu tohto právoplatného uznesenia súdu prvej inštancie bolo nevyhnutné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie, keďže základom pre zamietnutie žaloby žalobcu bola konštatácia okresným súdom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní na základe nepreukázania jeho postavenia ako účastníka konkurzného konania v predmetnej pohľadávke, a to k momentu meritórneho rozhodnutia súdu prvej inštancie. Krajský súd v štádiu odvolacieho konania bol viazaný a povinný vychádzať zo zmeneného právneho stavu, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Podľa Článku 8 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej už len CSP/: Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

7. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.  
Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

8. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP: Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti.

9. Podľa § 191 ods. 1, 2 CSP: Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP: Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

11. Podľa § 32 ods. 1, 2, 5, 9 Zákona č. 7/2005 Z.z. O konkurze a reštrukturalizácii /ďalej len ZKR/: Každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom

záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

Prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

Ten, kto pohľadávku popiera, musí popretie pohľadávky vždy zdôvodniť, pričom pri popretí výšky musí uviesť sumu, ktorú popiera, pri popretí poradia uviesť poradie, ktoré uznáva, pri popretí zabezpečovacieho práva uviesť rozsah popretia, inak je popretie neúčinné. Ak bola popretá pohľadávka čo i len čiastočne potvrdená súdom, zodpovedá ten, kto pohľadávku poprel, veriteľovi popretej pohľadávky za škodu, ktorú mu spôsobil popretím pohľadávky, ibaže preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou.

Veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

12. Podľa § 25 ods. 1 ZKR: Ak počas konkurzného konania dôjde k prevodu alebo prechodu pohľadávky, ktorá veriteľovi zakladá postavenie účastníka konkurzného konania, súd rozhodne na návrh nadobúdateľa pohľadávky o jeho vstupe do konkurzného konania, ak je v návrhu nadobudnutie pohľadávky preukázané. Inak návrh na vstup do konkurzného konania zamietne.

13. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy zo 6.3.2010: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 4 ods. 1,2,3 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzatvorenia zmluvy zo 6.3.2010: Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov : Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Prihláškou pohľadávky pod poradovým č. X veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s., v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015 vrátane príloh tejto prihlášky tvorených Žiadosťou/Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo dňa 6.3.2010 vrátane Všeobecných podmienok pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty (ďalej len VP), výpoveďou zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 21.3.2013 s dokladom o jej doručení úpadcovi, potvrdeniami o prijatí splátok registrovaných na označenom úverovom prípade a o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade s označením úverového prípadu (obe zo dňa 5.3.2014), návrhom na vydanie platobného rozkazu žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., proti žalovanému K. X. o zaplatenie 2.215,60 EUR a celým spisovým materiálom.

18. Medzi stranami v konaní neboli sporné nasledovné skutkové okolnosti: Vystavenie Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo 6.3.2010 právnym predchodcom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. pre úpadcu p. K. X., tak ako je súčasťou príloh prihlášky pod poradovým č. X veriteľa CETELEM SLOVENSKO a.s. v konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015, prihlásenie pohľadávky označeného veriteľa pod poradovým č. X v celkovej sume 4.203,78 EUR na základe Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo 6.3.2010 pozostávajúcej z istiny 2.215,60 EUR, úrokov 1.166,96 EUR, úrokov z omeškania 450,33 EUR a nákladov z uplatnenia 370,89 EUR, ktorá prihláška bola súdu doručená 7.12.2015, obsah Všeobecných podmienok pripojených k Žiadosti/Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní kreditnej karty zo 6.3.2010, tak ako boli prílohou označenej prihlášky, výpoveď právneho predchodcu žalobcu zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 21.3.2013 a doručenie tejto výpovede úpadcovi, podanie žaloby subjektom žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s. voči žalovanému K. X., o zaplatenie 2.215,60 EUR evidovanej u tunajšieho súdu pod sp.zn. 6C 39/2014, ktoré konanie k momentu meritórneho rozhodnutia nie je právoplatne skončené a skutočnosť doručenia oznámenia žalovaného o popretí predmetnej pohľadávky právnemu predchodcovi žalobcu dňom 4.1.2016. Z uvedených medzi stranami nesporných skutkových okolností, u ktorých zároveň neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, súd podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP vychádzal.

19. Po rozhodnutí Krajského súdu Žilina ako odvolacieho súdu a po vrátení predmetnej veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, vychádzal súd prvej inštancie zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu v tomto konaní vo väzbe na rozhodnutie konkurzného súdu sp.zn. 6K/10/2015 z 1.6.2017 /č.l. 162 až 163/. S poukazom na závery vyplývajúce z Nálezu Ústavného súdu SR II. ÚS 409/2013-49 zo dňa 11.9.2014, súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní ťažiskovo listinnými dôkazmi, ktoré v tomto konaní produkoval výlučne žalobca, hodnotil skutkovú a právnu dôvodnosť popretia predmetnej pohľadávky a na to sa viažuce skutkové tvrdenia a k tomu produkované dôkazy zo strany žalobcu. Súd primárne konštatuje nespornosť skutkového tvrdenia žalobcu o doručení oznámenia žalovaného o popretí predmetnej pohľadávky žalobcovi dňom 4.1.2016, tak ako je konštatované vyššie, a ktoré skutkové tvrdenie uviedol právny predchodca žalobcu už v písomnom vyhotovení žaloby. S poukazom na úpravu podľa § 32 ods. 9 ZKR zakladá nespornosť tejto skutkovej okolnosti záver o naplnení formálnej podmienky tejto žaloby - incidenčnej žaloby o určenie popretej pohľadávky vyvolanej konkurzným konaním úpadcu p. K. X., nar. XX.X.XXXX, všetko pri zohľadnení podania žaloby v tejto veci súdu dňom 2.2.2016.

20. Žalovaný v popretí pohľadávky žalobcu prihlásenej prihláškou pohľadávky v predmetnom konkurznom konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 6K/10/2015 /č.l. 100/, tak ako obsah a rozsah tohto popretia vyplýva z konečného zoznamu pohľadávok v tomto konkurznom konaní /č.l. 41 až 43/, poprel právny dôvod a výšku predmetnej pohľadávky ťažiskovo tvrdiac komplex argumentov o vadách kontraktáčného procesu pri uzatváraní zmluvy medzi úpadcom a právnym predchodcom žalobcu s vyústením do záveru tejto argumentácie, podľa ktorého nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a úpadcom platne Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená a zároveň namietal skutočnosť nepreukázania poskytnutia finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu úpadcovi v rozsahu výšky predmetnej pohľadávky. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením písomného vyhotovenia Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty zo 6.3.2010 v celom jej obsahu, teda vrátane Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty /ďalej len VP/ a listinnými dôkazmi - výpoveďou z 21.3.2013, potvrdeniami z 5.3.2014 a zostavou údajov o úverových prípadoch /č.l. 22 až 27 spisu/, po vyhodnotení týchto dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP konštatuje nedôvodnosť popretia predmetnej pohľadávky v časti, kde žalovaný namietal, že nedošlo ku uzatvoreniu platnej Zmluvy o revolvingovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a úpadcom. Súd sa nestotožnil s komplexom tvrdení žalovaného v tejto časti, pričom súd vychádzal z Článku I. bod 3 VP, ktoré boli podľa úvodného vyhlásenia úpadcu a právneho predchodcu žalobcu súčasťou obsahu zmluvy medzi nimi uzatvorenej a v zmysle ktorého dojednania fyzická osoba - klient, ktorým bol úpadca, je navrhovateľom zmluvy podľa § 497 Obchodného zákonníka a po prijatí návrhu právnym predchodcom žalobcu je dlžníkom z tejto zmluvy, ďalej z Článku I. bod 4 VP, podľa ktorého je právny predchodca žalobcu po prijatí návrhu zmluvy ako subjekt, ktorému je návrh určený, veriteľom z tejto zmluvy. Uvedené dojednania presne na základe zmluvnej vôle zmluvných strán (veriteľa - právneho predchodcu žalobcu a dlžníka - úpadcu) vymedzujú statusy zmluvných strán v rámci kontraktáčného procesu, ktorý medzi nimi prebehol pri uzatvorení Zmluvy o revolvingovom úvere. O skutočnosti prijatia návrhu zmluvy úpadcu subjektom právneho predchodcu žalobcu svedčí žalobcom v konaní produkovaný listinný dôkaz - list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.3.2010, ktorý je v spise na č.l. 83. Hodnovernosť tohto listinného dôkazu nebola žalovaným v konaní popretá efektívne, teda v súlade s úpravou § 151 ods. 2 CSP. Na základe tohto listinného dôkazu a samotného písomného vyhotovenia žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorej vyplnenie žalovaným v súlade s Článkom II. bod 2 VP nebola v konaní medzi stranami sporná, došlo momentom akceptácie riadneho návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy adresovaného právnemu predchodcovi žalobcu v súlade s Článkom III. bod 1, 2 VP k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere medzi označenými zmluvnými stranami s obsahom tejto zmluvy, ako vyplýva z jej písomného vyhotovenia, ktoré je v spise na č.l. 21 vrátane VP právneho predchodcu žalobcu. Táto zmluva založila medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a úpadcom ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah spĺňajúci vzhľadom na statusy zmluvných strán kvalitu spotrebiteľského záväzku ako z hľadiska všeobecnej právnej úpravy podľa § 52 Občianskeho zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka, tak aj z hľadiska špeciálnej právnej úpravy vrátane dodržania písomnej formy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch (§ 4 ods. 1, 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. v spojení s § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z.), všetko v znení tejto právnej úpravy platnej a účinnej v čase uzatvorenia Zmluvy, tak ako je citovaná vyššie. Následne súd vyhodnocoval popretie predmetnej pohľadávky v časti, kde žalovaný namietal, že veriteľ nepreukázal poskytnutie finančných

prostriedkov vo výške pohľadávky vymedzenej žalobcom. Na tomto mieste súd zdôrazňuje hmotno-právne východisko spojené s posúdením základu predmetnej pohľadávky ako zmluvy o úvere z hľadiska všeobecnej právnej úpravy a ako zmluvy o spotrebiteľskom úvere z hľadiska špeciálnej právnej úpravy vyplývajúcej zo Zákona o spotrebiteľských úveroch podľa citácie vyššie, a to že pre samotný vznik takéhoto typu zmluvy nie je potrebné (samotný vznik takejto zmluvy teda nie je podmienený) poskytnutie finančných prostriedkov úveru veriteľom dlžníkovi (na rozdiel od zmluvného typu pôžičky, ktorá ako reálny kontrakt naplnenie tejto podmienky pre samotný svoj vznik vyžaduje). V pomeroch tohto incidenčného konania napriek uvedenému hmotno-právnomu východisku však vzhľadom na uplatnenie určenia konkrétnej výšky pohľadávky bolo pri vyššie uvedenom obsahu popretia tejto pohľadávky obsahom dôkaznej povinnosti žalobcu v tomto konaní spoľahlivo a jednoznačne preukázať, že úpadca ako dlžník čerpal na základe označenej zmluvy finančné prostriedky vo výške istiny predmetnej pohľadávky. Pokiaľ žalobca o tomto tvrdení produkoval listinné dôkazy, tak ako sú súčasťou spisu na č.l. 23 až 27 (potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov z 5.3.2014 a sumár údajov týkajúcich sa rovnakého úverového prípadu), súd po vyhodnotení týchto listinných dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP a pri zohľadnení, že tieto listinné dôkazy už boli i prílohou samotnej prihlášky predmetnej pohľadávky v konkurznom konaní /č.l. 100/ konštatuje, že tieto listinné dôkazy, a to ani v spojení so skutočnosťou potvrdenia čerpania a i čiastočného splácania prostriedkov z poskytnutého finančného rámca úpadcom v konaní žalovaným /č.l. 50/, spoľahlivo a jednoznačne nepreukazujú poskytnutie finančných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu úpadcovi vo forme čerpania týchto finančných prostriedkov úpadcom vo výške istiny pohľadávky v sume 2.215,60 EUR. Pokiaľ ide o listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu na č.l. 24 až 27, ide o právnym predchodcom žalobu jednostranne vystavené doklady, hodnovernosť ktorých žalovaný namietal už priamo v popretí prihlásenej pohľadávky, a to ako pri popretí samotného právneho dôvodu, tak pri popretí jej výšky a na tejto argumentácii žalovaný zotrval aj v pomeroch tohto incidenčného konania. Žalovaný tvrdil negatívnu skutočnosť neposkytnutia resp. nečerpania finančných prostriedkov vo výške istiny predmetnej pohľadávky, z čoho vyplývala dôkazná povinnosť žalobcu, ktorý z týchto listinných dôkazov vyvodzoval pre seba priaznivé dôsledky, svoje tvrdenia o čerpaní finančných prostriedkov úpadcom v uvedenom rozsahu preukázať. V nadväznosti na to bol žalobca zaťažený dôkazným bremenom svoje tvrdenia o existencii pohľadávky žalobcu, určenia ktorej sa v konkrétnej výške v tomto konaní domáhal, preukázať. Za dostatočné preukázanie tejto skutočnosti nemôže byť považovaný argument, že takýto typ listinných dôkazov v iných konaniach súdy prijímajú ako dôkaz o takomto tvrdení veriteľa, nakoľko je potrebné vždy vychádzať z dôkaznej situácie v tej ktorej veci, ako tomu bolo v prejednávanej veci, kedy súd musel zohľadňovať obsah popretia a totožnej procesnej obrany uvádzanej žalovaným v tomto incidenčnom konaní. Súd poukazuje na to, že žalobcovi v tomto konaní nič nebránilo označiť a predložiť súdu dôkazy o svojom tvrdení, napríklad navrhnúť výsluch samotného úpadcu a podobne. Osobitne pokiaľ ide o listinný dôkaz, ktorý je súčasťou spisu na č.l. 25 až 27, súd vo vzťahu k jeho hodnoteniu uvádza, že z hľadiska obsahu ide o listinný dôkaz, ktorý je sumarizáciou údajov bez zrozumiteľnej a jasnej väzby k predmetu tohto sporu, v rámci ktorého žalobca uplatnil určenie pohľadávky z titulu istiny úveru v sume 2.215,60 EUR, všetko nezávisle na údají o rovnakej výške istiny dlžného úveru podľa výpovede z č.l. 22 a podľa listinného dôkazu na č.l. 27 v sume 1.987,34 EUR. Ani jeho vyhodnotením, a to ani v spojení s výsledkami ostatného vykonaného dokazovania nebolo možné v tejto veci dospieť k záveru o preukázaní existencie záväzku úpadcu vo výške žalovanej istiny. Od tohto záveru, teda od záveru o nepreukázaní záväzku úpadcu vo výške istiny úveru sa potom odvíjal i záver o nepreukázaní dôvodnosti ostatných zložiek žalovanej pohľadávky prihlásenej i v rozsahu úroku a úroku z omeškania. Pokiaľ ide o nárok z titulu nákladov konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/39/2014 v rozsahu trov zodpovedajúcich zaplatenému súdnemu poplatku v tejto veci, osobitne k tejto časti súd konštatuje nedôvodnosť uplatnenia takejto pohľadávky v konkurznom konaní prihláškou s poukazom na závery vyplývajúce z rozsudku NS ČR sp. zn. 36 ICM 3248/2011, 29 ICdo 62/2014 zo dňa 31.3.2015, podľa ktorého nárok na náhradu trov konania vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia o jeho priznaní a pred týmto momentom ho nemožno prihlásiť do insolvenčného konania a neexistuje ani v podobe pohľadávky viazanej na splnenie podmienky. Vychádzajúc z uvedených záverov rozhodol súd o zamietnutí žaloby v celom rozsahu, nakoľko žalobcom uplatnená pohľadávka v rozsahu istiny úveru nebola preukázaná čo do jej samotného vzniku v uplatnenej výške a tým nebolo možné vyhovieť návrhu na jej určenie v rozsahu istiny, úroku a úroku z omeškania. V časti uplatnených nákladov - trov konania Okresného súdu Žilina sp.zn. 6C/39/2014, nebola pohľadávka v konkurznom konaní uplatnená dôvodne ani čo do základu - teda právneho dôvodu. V nadväznosti na to bolo popretie pohľadávky v uvedených častiach zo strany žalovaného v pomeroch konkurzného konania vyhodnotené ako dôvodné. Pre úplnosť odôvodnenia súd vzhľadom na znenie žalobného petit, v ktorom vymedzil žalobca pohľadávku určenia ktorej sa domáhal i poradím iná a údajom, že ide o pohľadávku vymáhateľnú konštatuje, že podľa

§ 32 ods. 9 ZKR nie je pre absenciu popretia poradia a vymáhateľnosti predmetnej pohľadávky (čo vyplýva z konečného zoznamu pohľadávok podľa čl. 41 až 43) žalobca legitimovaný domáhať sa určenia poradia pohľadávky a určenia jej vymáhateľnosti. Vzhľadom na primárne vymedzenie dôvodov zamietnutia žaloby nevzhladol súd za tejto situácie dôvod a ani samotný priestor pre vysporiadanie sa s argumentáciou žalovaného, ktorý v rámci popretia predmetnej pohľadávky namietal aj skutočnosť, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje i viaceré neprijateľné podmienky podľa § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. :

23. Žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto je stranou sporu v tomto konaní úspešnou žalovaný, ktorému súd voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal plný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 162 ods. 1, 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie na súde končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).