

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211725  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717211725.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté deti: JK. H., F.. XX.XX.XXXX a F. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov, matky R. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Č.. XXX, Z. E., H. T. U. XX, E. a otca E. H., F.. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, E., zastúpeného D.. P. Q., I. J. J. Š. F. XXXXX/XXB, E., v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 26.10.2017 matka maloletých detí H. - D. I. F. žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti zverí do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v dvojtýždňových intervaloch a následne po vykonaní dokazovania rozsudkom ich zverí do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v dvojtýždňových intervaloch s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

2. Návrhom osobne podaným na Okresnom súde Martin dňa 30.10.2017 otec maloletých detí H. - D. I. F. žiadal maloleté deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazat' platením výživného od podania návrhu na mal. D. vo výške 80,- Eur mesačne a na mal. F. vo výške 60,- Eur mesačne. Toto konanie bolo vedené pod sp.zn. 4P/52/2017.

3. Uznesením zo dňa 28.11.2017 súd spojil konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 4P/51/2017 a konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedené pod sp. zn. 4P/52/2017 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 4P/51/2017.

4. Uznesením sp. zn. 4P/51/2017 zo dňa 11.07.2018 súd konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2018.

5. Dňa 07.09.2018 zástupkyňa otca oznámila súdu, že otec berie návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností späť a súhlasí so zastavením konania.

6. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrat' návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu otcom maloletých detí v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trov konania nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.