

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118211742
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118211742.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951, proti žalovanému: V. K., N.. XX.X.XXXX, A. M. Y. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 2.947,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.947,37 eur, úrok 201,97 eur, úroky z omeškania vo výške 4,02 eur,
úrok z omeškania vo výške 8% ročne:
zo sumy 3.598,58 eur od 21.4.2016 do 13.5.2016,
zo sumy 3.505,55 eur od 14.5.2016 do 14.6.2016,
zo sumy 3.412,52 eur od 15.6.2016 do 13.7.2016,
zo sumy 3.319,49 eur od 14.7.2016 do 15.8.2016,
zo sumy 3.226,46 eur od 16.8.2016 do 13.9.2016,
zo sumy 3.133,43 eur od 14.9.2016 do 13.10.2016,
zo sumy 3.040,40 eur od 14.10.2016 do 14.11.2016 a
zo sumy 2.947,37 eur od 15.11.2016 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 201,97 eur od 21.4.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.6.2016 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu nezaplatenú istinu 3.412,52 eur, úrok 201,97 eur, úroky z omeškania 4,02 eur, úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 3.598,5 eur od 21.4.2016 do 13.5.2016, zo sumy 3.505,55 eur od 14.5.2016 do 14.6.2016 a zo sumy 3.412,52 eur od 15.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 8 % ročne z nezaplatených úrokov 201,97 eur od 21.4.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 16.7.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,- eur. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2, písm. l/ zákona č. 129/2010 upravuje zmluva v bode 1.2 v spojení s VOP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou všeobecných obchodných podmienok a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou sadzobníka poplatkov a ktoré stanovujú, kedy je ktorý

poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti a žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru 20.4.2016 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou z 22.2.2016. Pohľadávku ku dňu predčasného zosplatenia vo výške 3.864,57 eur špecifikoval ako istinu poskytnutého úveru 3.598,58 eur, úroky 201,97 eur, úroky z omeškania 4,02 eur, poplatky 60,- eur, ktoré si však v tomto konaní neuplatnil, poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 0,- eur. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 186,06 eur, o ktoré bol znížený jeho dlh.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že je pravdou, že si od žalobcu v roku 2012 požičal sumu 5.000,- eur. Podľa dohody pôžičku pravidelne splácal po 93,03 eur do mesiaca november 2012 (dovtedy zaplatil 40 splátok). Pred Vianocami vybral z účtu väčšiu sumu a keďže mala prísť výplata od zamestnávateľa, nebál sa, že ďalšiu splátku nebude mať z čoho zaplatiť. Peňaženku s peniazmi mu pravdepodobne niekto ukradol. Z výplaty, ktorá mu potom prišla, zaplatil nájomné, vodu, elektriku, plyn a pod. Od marca 2016 ďalej pokračuje v dobrovoľnom platení splátok, suma, ktorú žalobca uviedol v žalobe nezodpovedá skutočnému stavu. V období od po podaní žaloby zaplatil ďalšie 3 splátky, t.j. 279,09 eur a v dňom spísania vyjadrenia mu mala odísť suma 93,03 eur ako októbrová splátka.

3. Rozsudkom č.k. 7C/183/2016-63 zo dňa 12.4.2017 prvoinštančný súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie istiny 465,15 eur s príslušenstvom zastavil, žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

4. O odvolaní žalobcu proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/266/2017-110 zo dňa 11.10.2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu žalobcu zamietol a vo výroku o trovách konania potvrdil. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým konanie v časti o zaplatenie istiny 4.615,15 eur s príslušenstvom zastavil, zostal nedotknutý. Žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. O dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline Najvyšší súd SR uznesením č.k. 3Cdo 56/2018-184 zo dňa 17.4.2018 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline z 11.10.2017 sp.zn. 7Co/266/2017 zrušil v potvrdzujúcom výroku a výroku o trovách odvolacieho konania. Vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

6. Uznesením č.k. 7Co/111/2018-203 zo dňa 27.6.2018 Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o odvolaní žalobcu rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením zo 17. apríla 2018, sp.zn. 3 Cdo/56/2018, ktorým zrušil rozsudok odvolacieho súdu, keď v dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti, spočíva v nesprávnom právnom posúdení v posúdení otázky - splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a ktorá bola podkladom pre záver o tom, či poskytnutý spotrebiteľský úver je, alebo nie je bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na právne posúdenie veci dovolacím súdom, ktorý dospel k záveru, že právny názor vyslovený odvolacím súdom a prvostupňovým súdom nie je správny v otázke posúdenia náležitostí spotrebiteľského zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe podmienok § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., vo vzťahu ku ktorému dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu bola súdmi nižšieho stupňa posudzovaná, odvolací súd po vyslovení právneho názoru súdom vyššieho stupňa (Najvyšším súdom Slovenskej republiky), rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie opätovne posúdi dôvodnosť uplatneného nároku žalobcu na základe podanej žaloby.

7. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol aj bez jeho účasti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, výpisom z účtu žalovaného s vyznačením splátok, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 16.7.2012 uzatvorili žalobca a žalovaný úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, W. ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5.000,- eur žalobcom žalovanému, pri fixnej úrokovej sadzbe 15,9 % p.a. Splácanie úveru bolo dohodnuté v 96 mesačných anuitných splátkach vo výške 93,03 eur, splatných v 15. deň kalendárneho mesiaca s prvou splátkou úveru 15.8.2012, splatnosťou úveru 15.7.2020. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 18,16 %, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť 9.121,82 eur, priemerná hodnota RPMN 19,59 %.

10. Druhou upomienkou zo dňa 22.2.2016 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok jeho úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX podpísanej 16.7.2102, pričom výška omeškaných splátok predstavovala 201,91 eur. Zároveň ho upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a požiada ho o zaplatenie celej svojej pohľadávky. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.4.2016 žalobca oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a žiadal ho uhradiť celý dlh vo výške 3.864,57 eur s príslušenstvom najneskôr do 30.4.2016.

11. Podľa prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia žalovaný uhradil žalobcovi na splatenie úveru celkovo sumu 3.814,23 eur, pričom poslednú splátku vo výške 56,17 eur uhradil 21.12.2015.

12. Podaním doručeným súdu žalobca predložil súdu prehľad skutočných splátok a prehľad splátok, s ktorým sa žalovaný dostal do omeškania. Uviedol, že do dátumu zosplatnenia žalovaný uhradil na istinu sumu 1.401,42 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala 3.598,58 eur. Po predčasnom zosplatnení žalovaný vykonal úhrady vo výške 651,21 eur. Žalobca zobral žalobu späť v časti úhrad žalovaného spolu vo výške 465,15 eur s príslušenstvom a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

13. Na základe dispozičného úkonu žalobcu súd konanie rozsudkom č.k. 7C/183/2016-63 zo dňa 12.4.2017 v časti o zaplatenie 465,15 eur s príslušenstvom v súlade s ustanovením § 145 CSP zastavil.

14. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa snažil so žalobcom dohodnúť, avšak nebolo mu nič umožnené, nakoľko sa dostal do veľmi nepriaznivej finančnej situácie. Pokiaľ sa aj oboznamoval s vyjadrením žalobcu a s tým vyčíslením, rozprával sa ešte aj s nejakým kamarátom, ktorý má kamaráta právnik a ten mu povedal, že teda aj tie úroky a to všetko, že to je vyčíslené vo veľmi vysokých sumách. Žalovaný sa nevedel vyjadriť k tomu ako to počítali, oni mu to tak dali v zmluve a on platil, avšak keď sa radil, tak mu bolo povedané, že tie úroky sú tam vysoké. V podstate to ešte ďalej splácal, ale už teraz sa mu to nedá. Má toho viac, uvažujem o pristúpení k nejakému osobnému bankrotu, lebo to nemá z čoho platiť. Na pojednávaní dňa 10.9.2018 žalovaný uviedol, že mu rozhodnutia boli doručené, ale nebol si úplne istý, že čo to pre neho znamená a ani to neplatil. Požiadala, aby bol na neho vyhlásený konkurz, avšak v centre právnej pomoci mu oznámili, že pokiaľ nemá exekúciu, že to nie je možné. V súčasnej dobe je na dôchodku, má aj iné dlhy. Predmetný dlh bude platiť, pokiaľ bude vládvať, keď nie, nech to dajú na exekúciu.

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ustanovenia § 2, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. účinného do 31.januára 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Nakoľko konanie o zaplatenie istiny 465,15 eur s príslušenstvom bolo právoplatne zastavené, predmetom konania zostala žaloba žalobcu o zaplatenie 2.947,37 eur s príslušenstvom.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 16.7.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovaného nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi stranami vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska, či obsahuje náležitosti ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na právny názor dovolacieho aj odvolacieho súdu uvedený vyššie konštatuje, že absenciu zákonom predpísaných náležitostí, ktoré by spôsobovali, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, nezistil.

26. Na základe uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur pri ročnej úrokovej výške fixnej 15,9 % p.a., pričom žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver dohodnutým spôsobom. V dôsledku tohto porušenia žalobca po predchádzajúcej výzve na zaplatenie omeškaných splátok listom zo dňa 20.4.2016 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 3.864,57 eur s príslušenstvom najneskôr do 30.4.2016. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu istiny úveru a úrokov uhradil, súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

27. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi zosplatený dlh, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho výška bola uplatnená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami vznikol pred týmto dátumom. Súd zároveň pri priznaní úroku z omeškania zohľadnil čiastočné úhrady žalovaným a to jednak do podania žaloby, ako i po jej podaní na súd. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, nakoľko k čiastočnému zastaveniu konania došlo v dôsledku procesného zavinenia žalovaného a zároveň vo zvyšku bolo žalobe žalobcu vyhovené. Preto má žalobca nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).