

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 24Sa/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200143
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Jančárová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5018200143.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v právnej veci žalobkyne: Bc. X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. S. W. XXX/X, XXX XX M., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, so sídlom A. Kmeťa 17, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2018/0218/02910/Hri zo dňa 13.03.2018, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.04.2018 bolo Okresnému súdu Žilina doručené podanie žalobkyne zo dňa 05.04.2018, označené ako „Odvolanie sa proti rozhodnutiu č. OÚ-ZA-OOP1-2018/0218/02910/Hri“. Žalobkyňa v podaní uviedla, že sa cíti nespravodlivo obvinená Okresným úradom Žilina, ktorý ju uznal vinnou vo veci spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, úmyselným narušením občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním. Bola uznaná vinnou, že sa mala na konci júla 2017 úmyselne dopustiť priestupku voči Mgr. Z. U.. Odmietla tvrdenie, cit. „subjektívnou stránkou tohto priestupku bolo úmyselné zavinené konanie obvinenej“, keďže úmyselne nenarušila občianske spolunažívania. Taktiež odmieta, že by išlo „o objektívnu stránku, ktorá je daná konaním (komisívnym, omisívnym), následkom a príčinnou súvislosťou medzi konaním a následkom (kauzálny nexus), že by verbálne zaútočila na svedkyňu so slovami, že je psychopátka, čo malo viesť k narušeniu občianskeho spolunažívania“. Bola to práve navrhovateľka, ktorá má neustále potrebu vyvolávať spory, či atakovať žalobkyňu ako prvá.

2. Okresný súd Žilina podaním zo dňa 16.04.2018, zn. 2S/1/2018 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému.

3. Podľa obsahu podania žalobkyne zo dňa 05.04.2018 sa Krajskému súdu v Žiline javí, že by sa mohlo jednať o správnu žalobu podľa § 177 a nasl. zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), a to o správnu žalobu vo veciach správneho trestania v zmysle § 194 a nasl. Správneho súdneho poriadku.

4. Podľa § 177 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

5. Podľa § 194 ods. 1 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie.

6. Podľa § 194 ods. 2 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

7. Podľa § 182 ods. 1 SSP v správnej žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

a) označenie druhu žaloby,

b) označenie žalovaného, ďalších účastníkov podľa § 32 ods. 3 a osôb zúčastnených na konaní podľa § 41 ods. 1,

c) označenie napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia a deň jeho vydania, prípadne označenie výrokov, ktoré žalobca napáda, ak sú tieto samostatné a oddeliteľné a žaloba nesmeruje voči celému rozhodnutiu alebo opatreniu,

d) deň oznámenia napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia žalobcovi podľa § 181 ods. 1 alebo deň právoplatnosti rozhodnutia o nevyhovení protestu prokurátora podľa § 181 ods. 2 alebo deň právoplatnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia podľa § 181 ods. 3 alebo uvedenie, že žalobca sa považuje za opomenutého účastníka,

e) dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné (ďalej len "žalobné body"),

f) označenie dôkazov, ak ich žalobca navrhuje vykonať,

g) vyjadrenie, či žalobca žiada nariadenie pojednávania; na neskoršiu žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania správny súd neprihliada,

h) návrh výroku rozhodnutia (ďalej len "žalobný návrh").

8. Podľa § 59 ods. 1, 2, 3 SSP ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Nakoľko podanie žalobkyne zo dňa 05.04.2018 obsahovalo vady, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, Krajský súd v Žiline, za aplikácie ust. § 59 ods. 1, 2, 3 v spojení s § 182 ods. 1 SSP vyzval žalobkyňu uznesením sp. zn. 24Sa/15/2018 zo dňa 13.06.2018 na ich odstránenie, v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Uvedeným uznesením súd súčasne žalobkyňu poučil, že si môže zvoliť advokáta na zastupovanie v konaní pred súdom, alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP). Zároveň bola žalobkyňa poučená, že pokiaľ neodstráni uvedené vady v stanovenej lehote, súd podanie odmietne, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať (§ 59 ods. 3 SSP).

10. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené do vlastných rúk dňa 03.07.2018. Lehota 10 dní na splnenie výzvy (odstránenie vád) začala plynúť dňom 04.07.2018 (§ 69 ods. 3 SSP) a posledný deň na jej splnenie pripadol na 13.07.2018 (piatok, pracovný deň).

11. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a vady podania v súdom stanovenej lehote, ani do vydania tohto uznesenia, neodstránila.

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. h) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak tak ustanoví tento zákon.

13. Podľa § 59 ods. 3 SSP ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14. Keďže konanie pred správnym súdom začína len na návrh, podanie riadnej žaloby je základnou procesnou podmienkou. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne zo dňa 05.04.2018 neobsahuje náležitosti podľa § 182 ods. 1 SSP, pre vecné vybavenie predmetného podania ako správnej žaloby a ďalšie konanie vo veci bolo nevyhnutné, aby žalobkyňa odstránila vady tohto podania v rozsahu

vymedzenom uznesení sp. zn. 24Sa/15/2018 zo dňa 13.06.2018, t.j. označila druh žaloby (§ 194 SSP, § 6 ods. 2 písm. b) SSP), označila žalovaného - správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup má súd preskúmať, presne označila rozhodnutie správneho orgánu, ktorého zrušenia sa podanou žalobou domáha, a to tak číslom, pod ktorým bolo vydané, ako aj dátumom jeho vydania. Ďalej bolo potrebné, aby uviedla deň oznámenia (doručenia) napadnutého rozhodnutia žalobkyňi, uviedla dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobkyňa považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné (žalobné body), a tiež uviedla žalobný návrh - výrok rozsudku, ktorý žalobkyňa žiada, aby ho správny súd vyhlásil (v súlade s § 191 SSP). Ak žalobkyňa v lehote určenej správnym súdom podanie v tomto smere nedoplnila, neopravila, absentujú tak zákonné náležitosti žaloby, pričom ide o neodstrániteľný nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Na základe uvedených skutočností súd pri aplikácii § 59 ods. 3, veta pred bodkočiarkou, v spojení s § 98 ods. 1 písm. h) SSP žalobu odmietol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.