

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318201361
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318201361.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: T., J. P., B., XX.XX.XXXX, X. XX, XXX XX X. proti žalovanej: Z. T., B., XX.XX.XXXX, Z. XXX, Z. o zaplatenie 3.500,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odmieta odpor žalovanej, podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 06.08.2018 pod č. k. 16C/22/2018-18.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice dňa 06.08.2018 vydal platobný rozkaz pod č. k. 16C/22/2018-18, ktorým uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 3.500,00 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.500,00 eur od 01.10.2017 do zaplatenia, a zároveň ju zaviazal k náhrade trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 210,00 eur.

2. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor v zákonnej lehote, doručený dňa 07.09.2018. Žalovaná uviedla, že svoj dlh voči žalobcovi uznala dňa 26.04.2017 a spláca ho v mesačných splátkach vo výške 100 eur. Zároveň uviedla, že je ochotná svoj dlh nárazovo vyplatiť, no z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nie je schopná svoju povinnosť splniť, vyplývajúcu z uvedeného platobného rozkazu, teda do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu. Na základe uvedeného žalovaná navrhuje, aby bol platobný rozkaz zrušený a návrh žalobcu zamietnutý.

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom a žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods.1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie §129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods.2 písm. c) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premičanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premičaní.

7. Podľa § 110 ods. 1 OZ ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premĺčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premĺčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

8. Nevyhnutnom náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie, ktoré treba vykladať ako odôvodnenie riadne, teda vecne odôvodnený odpor znamená odpor podaný s odôvodnením vo veci samej, teda so splnením si povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nesplnenia dlhu, alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomaškovič, M. a kol Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 990 s.).

9. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odôvodnenie podaného odporu nespochybňuje samotnú povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, žalovaná v ňom naopak potvrdzuje to, že dlh voči žalobcovi uznala a že ho spláca v mesačných splátkach 100 eur. Žiadnymi inými tvrdeniami a dôkazmi nepreukázala nedôvodnosť povinnosti uloženej platobným rozkazom č. k. 16C/22/2018-18. Z priloženého uznania dlhu zo dňa 26.04.2017 spísaného pred advokátom, vyplýva, že žalovaná uznala dlh voči žalobcovi vo výške 7.000,00 eur, pričom už sumu 3.500,00 eur splatila žalobcovi. Ostatnú sumu vo výške 3.500,00 eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi do konca septembra roku 2017. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu z uznania dlhu nesplnila a preto podanie žaloby žalobcom bolo oprávnené, nakoľko žalobcova pohľadávka sa stala splatná uplynutím lehoty na plnenie, teda uplynutím mesiaca september roku 2017. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani splácanie dlhu žalovanou v sume 100 eur mesačne, pričom súd uvádza, že žalovaná svoje tvrdenie o takomto splácaní dlhu súdu nijako nepreukázala. Prípadné zníženie žalovanej istiny o spomenuté mesačné úhrady vo výške 100 eur sa premietne v prípadnom exekučnom konaní alebo v mimosúdnom vyrovnaní medzi sporovými stranami. Taktiež ak žalovaná namieta, že je ochotná dlh zaplatiť jednorázovo, avšak z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nie je schopná plniť si svoju povinnosť vyplývajúcu z platobného rozkazu, súd uvádza, že v prípade, ak nie je schopná svoj dlh zaplatiť naraz v lehote splatnosti, je možné sa dohodnúť priamo so žalobcom na povolení úhrady dlžnej sumy v splátkach. Na základe uvedeného takto podaný odpor nemožno považovať za vecne odôvodnený a preto ho súd podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol.

10. Súd pri rozhodovaní o odpore žalovanej zvažil jej tvrdenie, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odporu s vecným odôvodnením, a teda že by žalovaná namietala proti opodstatnenosti samotnej povinnosti, ktorá jej bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č. k. 16C/22/2018-18 zo dňa 06.08.2018.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Levice, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Leviciach, dňa 11.09.2018