

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 14Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202184  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5319202184.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 187 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 143,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 143,- € od 30.04.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo rozsahu 52,94 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 16.08.2019, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 187 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 187 € od 30.04.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., (ďalej len „postupca“) a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 15.07.2015 Zmluvu č. 4507133046 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej len „OP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 187 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 187 €, z riadneho úroku vo výške 0 €, z úroku z omeškania vo výške 0 € a z poplatkov vo výške 0 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonal žiadne úhrady. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 264 € a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 77 €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 187 €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (264 € - 77 € = 187 €). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 30.04.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Vo veci bol dňa 28.10.2019 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 14Csp/36/2019-26, ktorým súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 16.09.2021, v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s ustanovením § 116 CSP zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, nakoľko po vykonaní všetkých úkonov potrebných na zistenie skutočného pobytu žalovaného (doručovanie prostredníctvom polície, ktorá vykonala aj dopyt u príbuzných, lustrácie v príslušných registroch za účelom zistenia adresy, na ktorú mu je možné doručovať písomnosti, dopyt na zamestnávateľa) sa nepodarilo súdu doručiť mu žalobu do vlastných rúk, pričom žaloba sa považuje za doručenú dňom 04.11.2021.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.03.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 18.03.2022 ospravedlnil neúčast' žalobcu a jeho právneho zástupcu a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie doručené fikciou doručenia v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 CSP, a to dňa 05.03.2022. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili dňa 15.07.2015 zmluvu o pôžičke č. 4507133046, obsahom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku za O2 mobil v celkovej výške 264 € (pri kúpnej cene 266 € a akotácii 2 €) a zároveň záväzok žalovaného pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach po 11 €, pri počte splátok 24, s termínom konečnej splatnosti 23.08.2017. Súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár. Podľa prehľadu čerpania a úhrad, ktorý je súčasťou žaloby, žalovaný uhradil z poskytnutej pôžičky 7 splátok po 11 €, t. j. uhradil sumu 77 €. Posledná žalovaným uhradená splátka bola zaplatená dňa 23.03.2016. Listom zo dňa 17.08.2016 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“, žalobca vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu vyčíslenú vo výške 187 € uhradil v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Postúpenie bolo listom zo dňa 06.05.2019 oznámené žalovanému ešte právnym predchodcom žalobcu.

9. Vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (15.07.2015) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Podľa § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ustanovenia § 54a Občianskeho Zákonníka (ďalej len OZ), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

16. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa ust. § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 156 Civilného sporového poriadku, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

22. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. V tomto vzťahu vystupoval právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy, ktorá je predmetom tohto konania v rámci predmetu svojej činnosti a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

23. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

24. Zo skutkových zistení mal jednoznačne preukázané, že strany uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu plnil žalovanému, jeho plnenie spočívalo v poskytnutí peňažnej pôžičky vo výške 264 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať pravidelne, v splátkach po 11 €. Žalovaný nesporne plnenie poskytnuté žalobcom prijal, no splátky nehradil riadne a včas. Žalobcovi, resp. jeho právnenmu predchodcovi titulom pôžičky z tejto zmluvy uhradil 7 splátok po 11 €, t. j. vrátil sumu 77 €.

25. Aj napriek charakteru zmluvy i vzťahu, ktorý založila (spotrebiteľský), súd nepodroboval zmluvu kontrole z hľadiska splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ZoSÚ, pretože bolo preukázané, že pôžička bola žalovanému poskytnutá ako bezúročná, jej splátka pozostávala výlučne z istiny - sumy pôžičky. Obsah zmluvy tvorí aj samotný predpis splátok, z ktorého je zrejmé, že pri počte splátok 24 a pri výške splátky 11 € mal žalovaný splatiť celkovo sumu 264 €, teda sumu predstavujúcu skutočnú výšku pôžičky, bez akýchkoľvek úrokov, či poplatkov. Možno teda konštatovať, že poskytnutá pôžička bola dojednaná ako bezúročná a bez poplatkov, vzhľadom k čomu súd podrobné dokazovanie a skúmanie v praxi často absentujúcich náležitostí § 9 ZoSÚ nevykonával.

26. Je zrejmé, že žalobca poskytol plnenie vo výške 264 € a z tohto plnenia mu žalovaný vrátil 77 €. Žalobca by mal mať preto nárok na vrátenie sumy 187 €. Súd však z úradnej povinnosti prihladol na premlčanie časti nároku.

27. Vyššie citované ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže žalobcom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 54a OZ povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu, a teda prihladnúť na premlčanie ex offo, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 54a OZ bola zavedená zákonom č. 343/2018 Z. z. s účinnosťou od 05.12.2018, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave bolo prijaté prechodné ustanovenie § 879v OZ, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Keďže tu prebiehajúce konanie začalo (16.08.2019) až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., bolo potrebné aplikovať predmetné ustanovenie § 54a OZ, a preto sa súd zaoberal možným premlčaním uplatneného nároku.

28. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

29. Keďže súd bol povinný aplikovať ustanovenie § 54a OZ, a teda bol povinný prihladnúť na premlčanie nároku voči spotrebiteľovi ex offo, na túto skutočnosť prihladol a dospel k záveru, že časť nároku žalobcu je premlčaná.

30. Žalobca v žalobe netvrdí, že by došlo k zosplatneniu dlhu, preto súd vychádzal z toho, že každá splátka sa premlčuje samostatne. Je pravdou, že prílohou žaloby je aj list zo dňa 17.08.2016 označeným ako „Výzva k splateniu celého úveru“, ktorým žalobca vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu vyčíslenú vo výške 187 € uhradil v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu, avšak k tomuto listu absentujú akékoľvek skutkové tvrdenia v samotnej žalobe.

31. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu.

32. Premlčacia doba v súlade s § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka tak začína plynúť vždy pre každú splátku osobitne od jej splatnosti. Žaloba bola na súde podaná dňa 16.08.2019, pričom premlčacia doba je 3 ročná. Žalovaný uhradil splátky do 03/2016, následne už žiadnu splátku neuhradil. Splátky boli splatné vždy k 23. dňu toho ktorého mesiaca. Premlčané sú tak všetky splátky splatné 3 roky spätne od podania žaloby, teda všetky splátky splatné do 16.08.2019. Vychádzajúc z prehľadu splátok (č. I. 20) tak sú premlčané splátky splatné od 23.04.2016 do 23.07.2016, teda 4 splátky po 11 €, spolu suma 44 €. V tejto časti súd žalobu zamietol.

33. Nepremľčané sú potom splátky splatné od 23.08.2016 do 08/2017, t. j. 13 splátok po 11 €, teda spolu v sume 143 €. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, že by žalovaný túto dlžnú istinu čo i len čiastočne uhradil, súd čo do sumy 143 € žalobe vyhovel.

34. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako čiastočne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 143 € (nepremľčané splátky) a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (premlčané splátky).

35. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoje dlhy riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.

37. Podľa § 3 uvedeného Nariadenia vlády SR, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy - t.j. zo sumy 187 € od 30.04.2019, t. j. od prvého dňa nasledujúceho dňa účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok do zaplatenia, ktoré mu prináležia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalobcom uplatnené úroky z omeškania boli vyčíslené v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 a z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, boli tieto žalobcovi priznané, avšak len z priznanej istiny.

39. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 187 € s úrokom z omeškania. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 143 €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 44 €, v ktorej sume súd žalobu zamietol. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 76,47 % a žalovaný bol úspešný v rozsahu 23,53 %. Úspešnejším v spore bol žalobca, ktorého čistý úspech (úspech 76,47 % - neúspech 23,53 %) predstavuje 52,94 % a v takomto rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.