

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200947
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: C. H., T.. XX.XX.XXXX, H. F. Y. XXXX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 3.091,27 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.091,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 3.091,27 Eur odo dňa 27.10.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu zamietá.
- III. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 3.091,27 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny od 27.10.2016 do zaplatenia, ako aj náklady konania v sume 1,55 Eur. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poisťného vzťahu v období od 21.07.2005 do 14.06.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr do 29.07.2005, splnil ju oneskorene až dňa 14.06.2016. Žalovaný nedodrжал stanovenú lehotu, čoho dôsledkom vznikla žalobcovi škoda, keď za obdobie od 21.07.2005 do 14.06.2016 uhradil náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby za žalovaného v celkovej výške 3.091,27 Eur.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7C/4/2018 - 40 zo dňa 06.02.2018 súd uložil žalovanému povinnosť, aby do 15. dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.091,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.091,27 Eur od 27.10.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C/4/2018 - 57 zo dňa 17.05.2018 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 06.02.2018 sp. zn. 7C/4/2018 - 40 postupom podľa § 266 ods. 3 C.s.p. z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

4. Z dôvodu, že všetkými dostupnými prostriedkami sa nepodarilo doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 18.05.2018.

5. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 24.01.2018, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa 14.09.2016 a 29.11.2016, náhľadom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 21.07.2005 do 14.06.2016, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca súdu predložil náhľad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 21.07.2005 do 14.06.2016, z ktorého vyplýva, že za žalovaného odvádza povinné náklady zdravotnej starostlivosti a kapitačné platby v celkovej výške 3.091,27 Eur. Výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť zo dňa 14.09.2016 a 29.11.2016 vyzval žalobca žalovaného na vrátenie dlžnej sumy. Ku dňu rozhodnutia súdu žalovaný žalobcovi dlžné sumy nezaplatil.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.09.2018 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 06.09.2018, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovil žalovaný, ktorému predvolanie na toto pojednávanie sa nepodarilo doručiť na poslednú známu adresu uvedenú v registri obyvateľov. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

9. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení (ďalej len Zákon č. 580/2004 Z.z.), poistenc na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

10. Podľa § 3 ods. 2 písm. a.) Zákona č. 580/2004 Z.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z., verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, a ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

12. Podľa § 5 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z., u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt3) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615>> na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615>>, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z., poistenc má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak ďalej nie je ustanovené inak.

14. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zákona č. 580/2004 Z.z., poistenc je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615>>).

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. d) Zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenc nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180615>>.

16. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenc poistné na zdravotné poistenie Slovenskej republiky neplatí. Súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v Slovenskej republike, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom. Na základe predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu, mal súd za preukázané, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od

21.07.2005 do 14.06.2016 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný však podľa listinných dôkazov zákonnú oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k žalobcovi mal splniť najneskôr do dňa 29.07.2005, splnil ju však oneskorene, a to až dňa 14.06.2016, čo pre súd vyplynulo z formulára E104CZ, predloženého potvrdenia o zrátaní obdobia poistenia, zamestnania alebo bydliska. S poukazom na to, že žalovaný nesplnil a nedodržiaval svoju zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovaného na verejnom zdravotnom poistení uhradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla podľa predloženého dôkazu - výpis z účtu poistenca za obdobie od 21.07.2005 do 14.06.2016 škoda v celkovej výške 3.091,27 Eur ako náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby. Súd túto sumu považoval v celom rozsahu za dôvodnú, a preto ju žalobcovi priznal. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 14.09.2016. Žalovaný výzvu neprevzal v odbernej lehote, zásielka sa žalobcovi vrátila dňa 11.10.2016, 15. - dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňom 26.10.2016. Z tohto dôvodu súd od 27.10.2016 priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania. V prevyšujúcej časti, ktorou žalobca požadoval náklady poštovného spojené s uplatnením práva v sume 1,55 Eur, jeho žalobný návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko súdu žiadnym listinným dôkazom nebola preukázaná táto náhrada nákladov vo výške 1,55 Eur.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 C.s.p. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania, keďže bol v celom rozsahu neúspešný a žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, ani si nárok na ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.