

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200970
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, 048 01 Rožňava, IČO: 31 686 966, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Erika Simanová, s.r.o. so sídlom Edelényska 2027/3, 048 01 Rožňava, proti žalovanej E. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. G. XXXX/XX, XXX XX Q.Ž., o zaplatenie 2.210,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.798,32 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.210,41 eur od 26.03.2018 do 31.05.2018 vo výške 20,10 eur a zo sumy 1.798,32 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie o zaplatenie istiny 412,09 eur z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 2.210,41 eur s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.210,41 eur od 26.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Právna predchodkyňa žalovanej, jej matka, bola nájomníčkou bytu nachádzajúceho sa v Q., v bytovom dome na V. G. XX, číslo bytu XX. Nájomný pomer bol dohodnutý na dobu určitú od 01.02.2016 do 31.01.2017. Ešte pred uplynutím doby nájmu zomrela 11.09.2016. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/28/2017 - 34 zo dňa 03.10.2017, právoplatným dňa 29.11.2017 a vykonateľným dňa 15.12.2017, zaviazaná vypratať uvedený byt, pretože v ňom bývala bez právneho dôvodu. Žalovaná byt nevypratala a naďalej ho užíva bez právneho dôvodu. Žalobca podal návrh na exekúciu vypratáním bytu, exekúcia je vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20Ek/124/2018.

4. Za obdobie od 01.09.2016 do 31.03.2018 eviduje žalobca u žalovanej nedoplatok vo výške 2.210,41 eur, ktoré žiada zaplatiť.

5. Žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie ročných 5 % úrokov z omeškania z dlžnej sumy od 26.03.2018 do zaplatenia.

6. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9C/20/2018 - 27 zo dňa 23.04.2018, proti ktorému žalovaná v zákonnej lehote podala odpor.

7. V odôvodnení odporu žalovaná uviedla, že v predmetnom byte do svojej smrti žila jej matka C. R., Q.. F., E. T. XX.XX.XXXX. Byt nevlastnila ale mala platnú nájomnú zmluvu, ktorá zanikla až po smrti matky. Žalovaná uviedla, že predmetný byt neužívala ale je pravdou, že ani kľúče od bytu žalobcovi neodovzdala. Nezdedila žiaden majetok, len členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Rožňava, ku dňu smrti matky v hodnote 507,90 eur. Pohreb matky zabezpečovala a znášala sama, preto nie je ochotná ani schopná pohľadávku, ktorá vznikla po smrti matky, uhradiť. Zdôraznila, že nezdedila žiaden majetok a konanie o dedičstve po poručiteľke C.R. R. bolo zastavené uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.07.2018. Navrhovala, aby súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, nakoľko žalovaná nebola nájomkyňou bytu, nájomkyňa predmetného bytu zomrela a nezanechala žiaden majetok a prevažná časť nedoplatku na nájomnom vznikla až po smrti matky žalovanej.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaná v podanom odpore nespochybňuje skutkový stav popísaný žalobcom. Potvrzuje skutočnosť, že má predmetný byt v držbe a dlh vznikol po úmrtí jej matky. Len nepatrná časť dlhu za obdobie od 01.09.2016 do 11.09.2016 patrí do dedičstva po zosnulej matke žalovanej v pripadajúcej výške 43,90 eur. Za tento dlh zodpovedá žalovaná, keďže zdedila zostatkovú hodnotu členského podielu vo výške 507,90 eur. Byt nevydala žalobcovi. Z uvedených dôvodov žalobca trval na podanej žalobe.

9. V písomnom podaní doručenom súdu 10.09.2018 žalobca uviedol, že žalobu čiastočne vo výške 412,09 eur istiny berie späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Dôvodom späťvzatia je preplatok z ročného vyúčtovania nákladov za rok 2017 vo výške 412,09 eur.

10. Žalobca trval na žalobe o zaplatenie 1.798,32 eur istiny, keďže žalovaná zvýšnu časť dlhu nezaplatila, pokračuje v neplati úhrad za užívanie predmetného bytu a ku dňu podania vyjadrenia dlhuje žalobcovi 3.542,72 eur istiny, titulom bezdôvodného obohatenia. Byt žalovaná žalobcovi nevydala. Žalobca sa domáha vypratania bytu v exekúcii vedenej u súdneho exekútora JUDr. Zora Ferdinandy, Exekútorický úrad Košice sp. zn. 285EX/35/18, ktorá začala 13.02.2018.

11. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov: právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/28/2017, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2016 do 30.04.2018, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2018 do 30.09.2018 a s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 3D/232/2016 Okresného súdu Rožňava.

12. V zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. V zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnou predchodkyňou - matkou žalovanej C. R. a žalobcom bola uzavretá dohoda zo dňa 17.02.2016 o odovzdaní družstevného trojizbový bytu, nachádzajúceho sa v Q. v bytovom dome na V. G. XXXX/XX, číslo bytu XX, 2. poschodie do užívania, ktorá dohoda bola uzavretá na dobu určitú od 01.02.2016 do 31.01.2017. Z dedičského spisu 3D/232/2016 vyplýva, že matka žalovanej zomrela dňa 11.09.2016. Dedičské konanie bolo ukončené vydaním uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.06.2017, ktorým bolo rozhodnuté o vydaní majetku nepatrné hodnoty vo výške 507,90 eur v celosti žalovanej a konanie o dedičstve bolo zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.07.2017. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/28/2017 zo dňa 03.10.2017 súd uložil žalovanej povinnosť vypratať trojizbový byt, nachádzajúci sa v Q. v bytovom dome na V. G. XXXX/XX, číslo bytu XX, 2. poschodie a odovzdať ho žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.11.2017. Týmto rozsudkom bola žalovaná zaviazaná vypratať predmetný byt, ktorý na základe dohody o odovzdaní družstevného

bytu do užívania mala jej matka v užívaní. Z vykonaného dokazovania aj z vyjadrenia žalovanej vyplýva, že predmetný byt žalobcovi neodovzdala. Žalobca čiastočne žalobu vzal späť vo výške 412,09 eur, ktorá suma predstavovala preplatok ročného vyúčtovania nákladov za rok 2017 a ktorú sumu započítala na úhradu dlhu zo strany žalovanej. V tejto časti súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Žalobca naďalej trval na zaplatení sumy 1.798,32 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.210,41 eur od 26.03.2018 do 31.05.2018 vo výške 20,10 eur a zo sumy 1.798,32 eur od 01.06.2018 do zaplatenia. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko žalobu považoval za dôvodnú vychádzajúc zo záveru, že nakoľko žalovaná ani po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8C/28/2017 byt nevypratala a neodovzdala žalobcovi, získala užívaním tohto bytu bezdôvodné obohatenie, nakoľko byt užíva bez právneho dôvodu a je povinná žalobcovi zaplatiť peňažnú sumu z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, vo výške zodpovedajúcej obvyklému nájomnému, výška ktorej bola preukázaná sumárnou analýzou platieb predloženou zo strany žalobcu za obdobie od 01.01.2016 do 30.09.2018. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, nakoľko žalobu považoval za dôvodnú.

15. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovanej. Žalobca žalobu čiastočne vzal späť z dôvodu započítania preplatku na ročnom vyúčtovaní nákladov za rok 2017 a preto aj v tejto časti žalobca bol v konaní úspešný, nakoľko dôvodom späťvzatia nebolo plnenie zo strany žalovanej.

16. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.