

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/578/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115236862
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115236862.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobkyne: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O. XXXX/XX, Ž., Š. R. W., proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., IČO: 36 369 616, so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, o zaplatenie 7.403,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.12.2015 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 7.403,60 Eur spolu s 3,5 % ročným úrokom zo sumy 7.403,60 Eur od 1.7.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu skutkovo odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných K. J. Č.. XXXX V. katastrálne územie Považský Chlmec, evidovaný Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom. V blízkosti parcely S. - A. Č.. XXXX W. K. K.: V. Č.. S. - D. Č.. XXXX/ X,X,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX,XX U. K., S. W. G. K. J. Č.. XXX. I. V. W. B. B. B. Ž. U. V. B. Č. U. K. O. T. Č.. XXX B. Ž. - V. D.. V. V. Ž. B. Y. P. W. W. B. T. K.U. P. Y. R. W. K. U. V. Č.. S. - A. XXXX, U. I. F. V. G. P. XX.X.XXXX. K. V. S. - D. Č.. XXXX/XXX W. nachádza stavba - dielňa postavená aj na parcele č. 1356/16 a spevnená plocha (panelová cesta). Východnú Z. V. Č.. XXXX/XX I. O. R. U. K. W. K. K. V. D., S. G. G. V. S. - D. Č.. XXXX/XX XX Q. X. O. R., D. U. R. R. X. B. B. Ž. O. R. G. Ž.U. B. U. Č. V. Č.. XXXX - S. - D. Č.. XXXX/XXX K. W. B. R. O. R. U. U. Č. V. S. - D. Č.. XXXX/XXX. W. K. V. V. G. V. V. Ž., K. Ž. nemá záujem odkúpiť pozemok za požadovanú sumu, žalobkyňa žiadala peňažnú náhradu za užívanie uvedenej parcely žalovaným, pričom odkázala na vyjadrenie znalca vo veci OS ZA sp.zn. 6C/8/2005 ako aj nájomnú zmluvu žalovaného s inou firmou v uvedenom areáli a za užívanie týchto nehnuteľností žiadala 6,64 Eura za 1 m2 za rok, pričom žalobkyňa vlastní 1.115 m2, t.j. spolu žiadala sumu 7.403,60 Eura za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014. Uvedené žiadala s poukazom na ustanovenie § 420a Občianskeho zákonníka, t.j. ustanovenie upravujúce náhradu škody.

3. Dňa 12.4.2015 doručil súdu vyjadrenie k žalobe žalovaný (č.l. 18), v ktorom skonštatoval, že tvrdenia žalobkyne sa nezakladajú na skutočnosti a tiež poukázal na rozporuplné uplatnenie nároku. Žalobkyňa na jednej strane žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia, na druhej strane odkazuje na ustanovenie upravujúce náhradu škody. Žalovaný uznal tvrdenia žalobkyne o jej vlastníckom práve k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1890 pre katastrálne územie Považský Chlmec, ako aj skutočnosť, že na predmetných nehnuteľnostiach vybuodovali predošlí vlastníci - socialistické organizácie, predmetné stavby a oplotenie.

So žalobkyňou a jej právnym predchodcom sa žalovaný pokúšal viackrát dohodnúť, no bezúspešne. Žalovaný poukázal na viaceré konanie, ktoré sa vedú medzi žalovaným a žalobkyňou, resp. jej právnym predchodcom - otcom, Jozefom Kodajom. Rovnako súdu predložil rozsudky vo veciach týkajúcich sa predmetných nehnuteľností, ktorú sú právoplatne skončené, prípadne sa vedú medzi nim a žalobkyňou.

4. S ohľadom na vyjadrenia strán sporu súd vo veci nariadil pojednávanie na 10.9.2018, pričom na pojednávanie sa dostavil právna zástupkyňa žalovaného, žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo riadne doručené v zmysle § 112 CSP (fikcia doručenia), t.j. dňa 27.6.2018.

5. Podľa § 167 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 278 CSP, na pojednávani rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa § 281 ods. 1 a 2 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (1). Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (2).

9. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Podľa § 489 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávani dňa 10.9.2018 žiadal, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne v zmysle § 278 CSP.

13. Žalobkyňa sa v danej veci nedostavila na pojednávanie, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (predvolanie na pojednávanie bolo žalobkyňi v zmysle § 112 CSP doručené riadne dňa 27.6.2018). Žalobkyňa do dňa konania pojednávania neospravedlnila svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávani dňa 10.8.2018 rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne v zmysle ust. § 278 CSP, t.j. žalobu v celom rozsahu zamietol.

15. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, úspešnou stranou v tomto konaní bol žalovaný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni ako neúspešnej strane a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 CSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku a proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.