

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204807
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204807.6

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2018:8617204807.6
2C/51/2017-122
8617204807

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa: Pozemkové spoločenstvo urbárikov a lesomajiteľov mesta Svidník, 089 01 Svidník, IČO: 31 993 516, právne zastúpený JUDr. Ján Škrab, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, proti odporcovi: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o sťažnosti navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2C/51/2017-114 zo dňa 11.7.2018, takto

r o z h o d o l :

I. Sťažnosť navrhovateľa z a m i e t a .

II. Odporcovi náhradu trov sťažnostného konania n e p r i z n á v a .

O d ť o v o d n e n i e

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podaným na súde dňa 18.12.2017, domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia s parcelami KN C č. 2753/4 o výmere 17582 m², ostatné plochy a KN C č. 2753/17 o výmere 56736 m², ostatné plochy, zapísanými na LV č. 282, katastrálne územie Svidník, do právoplatného rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na vrátenie ich vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcií, podaného dňa 29.6.2004 Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove, pod sp. zn. 239/2004.

2. Uznesením zo dňa 17.1.2018 č.k. 2C/51/2017-73 tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.6.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/49/2018-98 zo dňa 22.5.2018, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní navrhovateľa tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. Odporcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 2C/51/2017-114 zo dňa 11.7.2018 bolo následne rozhodnuté o výške náhrady trov konania tak, že súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 288,21 eura na účet jeho

2C/51/2017

- 2 -

právneho zástupcu ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, do 15 dní od doručenia uznesenia.

4. Podaním doručeným súdu dňa 2.8.2018 podal navrhovateľ sťažnosť proti uzneseniu č.k. 2C/51/2017-114, ktorým súd rozhodol o výške náhrady trov konania. Sťažnosť odôvodnil tým, že súd nesprávne určil výšku náhrady za jeden právny úkon právnej služby, keďže ju v súlade s § 13a ods. 2 písm. a/ AT neznížil o 1, keďže sa jednalo o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Táto skutočnosť má teda vplyv aj na celkovo priznanú výšku náhrady trov konania. Navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil napadnuté uznesenie a opätovne správne rozhodol o výške náhrady trov konania odporcu.

5. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Po zistení, že sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou (navrhovateľom) v zákonnej lehote a jej podanie bolo prípustné, prejednal ju súd prvej inštancie v zmysle ustanovení § 239 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

c/ písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

g/ návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania.

13. Podľa § 13a ods. 2 písm. a/ vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva.

2C/51/2017

- 3 -

14. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

15. Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania, scudzenia a zaťaženia nehnuteľností zapísaných na LV č. 282, k.ú. Svidník, do právoplatného rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na vrátenie ich vlastníctva podľa zák. NR SR č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom, teda v II. etape reštitúcií, podaného dňa 29.6.2004 Obvodnému pozemkovému úradu v Stropkove, pod sp. zn. 239/2004. Možno preto uzavrieť, že predmet tohto konania sa nedá vyjadriť v peniazoch a preto bola tarifná odmena určená podľa § 11 ods. 1 vyhlášky z neoceníteľného predmetu konania, a to vo výške 70,85 eura za jeden úkon právnej služby pri úkonoch vykonaných v roku 2018 (1/13 výpočtového základu 921,- eur).

16. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že navrhovateľ videl nesprávnosť napadnutého uznesenia v tom, že súd neznižil výšku náhrady za jeden úkon právnej služby o 1 v súlade § 13a ods. 2 písm. a/ vyhlášky, pretože sa jednalo o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Tu je potrebné zdôrazniť, že vyhláška upravuje výšku odmeny za úkon právnej služby, ktorým je návrh na predbežné opatrenie v závislosti od toho, v ktorom štádiu konania dôjde k tomuto úkonu právnej služby. Ak je návrh na predbežné opatrenie podaný pred začatím konania, prislúcha za tento úkon odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky. Ak je návrh na predbežné opatrenie podaný po začatí konania, prislúcha za tento úkon odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 písm. a/ vyhlášky. Nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku bol inštitút predbežného opatrenia nahradený inštitútom neodkladného opatrenia, čo sa však neodrkadilo vo vyhláške zmenou terminológie, preto súd pri rozhodovaní o výške trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postupoval podľa ustanovení vyhlášky upravujúcich odmenu za návrh na predbežné opatrenie v súlade s ustanovením § 13a ods. 5 vyhlášky.

17. Nakoľko bol v predmetnom konaní podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania vo veci samej, prislúchala by navrhovateľovi, v prípade úspechu, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky, teda vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. V rovnakej výške základnej sadzby tarifnej odmeny prislúcha, podľa názoru súdu, odmena aj odporcovi za ním vykonané úkony právnej služby v konaní o tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia možno uzavrieť, že výška odmeny za jeden úkon právnej služby za rok 2018 bola určená v správnej výške 70,85 eura, ako 1/13 z výpočtového základu určeného pre rok 2018 na sumu 921,- eur. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania na súde, nie až po jeho začatí, nebol dôvod znižovať odmenu za jeden úkon právnej služby na 1 základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 2 vyhlášky. Právnomu zástupcovi odporcu bola správne priznaná odmena za 3 úkony právnej služby po 70,85 eura, a to za prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane porady s klientom zo dňa 15.1.2018 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky); za písomné vyjadrenie týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.1.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) a za vyjadrenie k odvolaniu zo

2C/51/2017

- 4 -

dňa 5.3.2018 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky). Z uvedeného dôvodu súd sťažnosť navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol.

19. V konaní o sťažnosti bol v celom rozsahu úspešný odporca, ktorému ale trovy sťažnostného konania nevznikli, preto súd rozhodol, že odporcovi trovy sťažnostného konania nepriznáva.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Vo Svidníku dňa 10. septembra 2018

JUDr. Mária Tvrđíková
sudca

r o z h o d o l :