

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200626
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622200626.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. D., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. K., N. I. XXXX/XX a otca: K. D.Č., nar. X.X.XXXX, bytom H., I. XXXX/X o návrhu kolízneho opatrovníka na zmenu úpravy styku otca s maloletou takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5P/31/2017- 437 zo dňa 25.09.2019, právoplatného dňa 03.12.2019 a na rozhodnutie o styku otca s maloletou E.J. tak, že tento sa neupravuje, v celom rozsahu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Kolízny opatrovník podal dňa 28.1.2022 na tunajší súd návrh na zrušenie rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 5P 31/2017 - 437 zo dňa 25.9.2019 a žiadal, aby súd ohľadom styku otca s maloletou rozhodol tak že styk sa neupravuje.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v návrhu uviedol, že styk otca s maloletou E. bol naposledy súdom upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý štvrtok v roku v čase od 14:00 hod. do 16:00 hod. za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia TENENET o.z. v v sídle občianskeho združenia v Trnave, Trhová 2 s tým že matka je povinná maloletú E. v určený čas otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke následne vrátiť, to všetko v sídle občianskeho združenia za prítomnosti zamestnankyne občianskeho združenia. Stretnutia sa začali realizovať dňa 18.2.2020. Rodičom bol navrhnutý taký postup, že pred samotným stretnutím dieťaťa s otcom absolvuje maloletá individuálne stretnutie s cieľom psychologického poradenstva zameraného na zlepšenie psychického vyladenia dieťaťa a jeho prípravu na styk s otcom. Situáciu komplikovala pandémia, s rodičmi a maloletou sa pracovalo sčasti telefonicky a prostredníctvom videohovorov. Dňa 4.5.2020 bol otec vyzvaný k realizácii videohovoru s dcérou, ktorému by predchádzalo v rámci predprípravy osobné stretnutie s otcom, čo tento odmietol s tým, že nemá čas. Dňa 4.6.2020 sa konalo stretnutie otca s maloletou. Otec mal najskôr problém podpísať dokumenty spojené so spoluprácou, napokon tieto podpísal. Maloletá prišla na stretnutie rozrušená, vystrašená. Otec po príchode maloletej do miestnosti spravil jeden rázny krok smerom k nej, načo maloletá ustúpila do rohu miestnosti a tam zotrvala až do konca stretnutia. Otec sa snažil nadviazať s dcérou komunikáciu, táto buď mlčala, alebo odpovedala zvýšeným hlasom, nahnevane. Darčeky od otca odmietla. Otec dieťa ku komunikácii nenútil a odišiel z miestnosti preč. Rodičom bola opätovne ponúknutá predpríprava na stretnutie, matka bola nápomocná, otec odmietavý, čo zdôvodnil pracovnou vyťaženosťou. Dňa 25.6.2020 sa malo konať ďalšie stretnutie, téma predprípravy bola pre otca bezpredmetná. Maloletá bola opätovne odmietavá, nahnevaná, po 18

minútach opustila miestnosť. Maloletá sa vyjadrila, že jej prekáža, keď na jej vyjadrenia reaguje otec smiechom, vzbudzuje to u nej pocit výsmechu, puď ju to k hnevu. Pre zlepšenie vzájomnej interakcie počas stretnutí otca s dcérou je dôležitá predpríprava aj na strane rodičov, k čomu sa otec stavia odmietavo s tým, že predprípravu nepotrebuje, do Trnavy príde len stretnúť sa s dcérou. Po tomto stretnutí bola E. podľa matky rozrušená, plakala. Vyjadrila sa, nech jej dajú všetci pokoj. V máji 2021 prebehlo osobné stretnutie zástupcu občianskeho združenia v domácnosti matky. E. v rozhovore otca vôbec nespomenula. Maloletá stretnutia s otcom odmieta, negatívne sa stavia tiež k úlohám zadaným psychológom. Styk otca s dieťaťom sa teda nerealizuje v zmysle posledného rozhodnutia súdu.

3. Matka maloletej s návrhom kolízneho opatrovníka neupravovať styk otca s maloletou E. vyjadrila súhlas, otec uviedol, že sa k návrhu nevie vyjadriť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, správami od občianskeho združenia TENENET, správou od Obce Borský Mikuláš, správou z prešetrenia pomerov v domácnosti matky a otca a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5P 31/2017 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že pôvodná úprava stretávania otca s dieťaťom, bez asistencie občianskeho združenia, sa nerealizovala, podľa matky z dôvodu negatívnych zážitkov maloletej u otca. Maloletá odmieta za otcom chodiť a stretávať sa s ním, čo trvá už 9 rokov. Preto bolo stretávanie naposledy upravené tým spôsobom, že asistovať pri stretnutí bude občianske združenie TENENET. Zo strany občianskeho združenia bol prístup k dieťaťu priateľský, bol zohľadňovaný záujem dieťaťa. Napokon však E. začala odmietať aj túto formu stretávania, obťažovalo ju, že na rozhovory s psychológom musí obetovať svoj voľný čas. Od februára 2022 s občianskym združením v kontakte nie sú. Podľa matky lepším spôsobom by bolo styk neupravovať, teda riešiť stretávanie prostredníctvom inštitúcií, nakoľko toto umocňuje negatívny postoj E. k otcovi. Mala za to, že toto všetko musí absolvovať kvôli otcovi. Na Okresnom súde Senica je vedených niekoľko trestných konaní pre marenie výkonu úradného rozhodnutia voči matke. Matka uviedla, že otec opakovane vyjadril názor, že by mala byť E. násilím nútená sa s ním stretávať, viackrát prezentoval názor, že by dieťa malo byť zverené do nejakého Detského domova alebo zariadenia namiesto toho, aby bolo u matky. Vyjadril sa tak, že on nemá záujem, aby bola dcéra u neho ale nechce, aby ostala u matky. Cesty do Trnavy do občianskeho združenia považuje matka za nebezpečné, v júli 2021 počas cesty na stretnutie s otcom dostala šmyk, mohlo to dopadnúť zle, pričom otec na stretnutie vôbec nedorazil, ani sa neozval. Bezpečnosť na cestách je podľa matky zlá, riskuje aj s E. kvôli stretnutiam a otec tam pritom už rok nechodí. Navyše cesty do Trnavy stoja matku peniaze. Maloletá E. má k týmto sedeniam už odpor. Matka bola ochotná otcovi priateľsky poradiť, ako s E. jednať, ako sa odstrihnúť od minulosti a začať nanovo, napísala mu niekoľko mailov, nereagoval na žiadny z nich.

6. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je pravda, že sa vyjadril, že by bolo lepšie, keby E. vychovával niekto iný a nie matka, nakoľko táto je veľmi problematická a bohužiaľ E. kopíruje jej správanie. Na súde prebehlo viacero konaní, bolo podaných viacero znaleckých posudkov, z ktorých vyplýva, že matka dcéru manipuluje. Nech súd rozhodol akokoľvek, každý rozsudok matka zmarila. Otec uviedol, že by sa nebránil tomu, že by dcéru vychovával on. V roku 2017 mu bola E.J. zverená, tento rozsudok podľa otca matka tiež zmarila. Rád by sa s E. vídal, dcéra bude mať 13 rokov, už má vlastný názor, matku k tomu už nepotrebuje. Z otcovej domácnosti E. odišla, keď mala dva roky, vtedy sa rodičia rozišli. Otec sa vyjadril, že podľa neho už dcéru stratil, je to práca matky. Uviedol, že je mu jedno, ako súd rozhodne, on nemá čo dávať nejaké návrhy. Na otázku súdu, z akého dôvodu otec odmieta predprípravu na stretnutia s E., ktorá bola zjavne potrebná k tomu, aby stretnutie mohlo prebehnúť úspešne, otec uviedol, že mu od začiatku hneď bolo jasné, že to budú len stratené roky. Uviedol, že odmieta na stretnutia do TENENET chodiť, nemieni tam strácať roky svojho života s nejakými absolventkami, nie je tam žiadny skúsený psychológ, ktorý by bol potrebný. Vyjadril sa tiež, že matku nepotrebuje, nech vypadne z jeho života. Považuje ju za nekorektného človeka.

7. Zo správ od občianskeho združenia TENENET je zrejmé, že posledné stretnutie otca s dcérou sa uskutočnilo v sídle občianskeho združenia v júli 2020. Trvalo cca 15 minút, maloletá E. predčasne zo stretnutia odišla. Správanie otca na stretnutí sa javilo byť nevhodné, dráždiace. Nadával na matku a celú jej rodinu. Otec podnecoval správanie dcéry k odporu. Otec ale spoluprácu s psychológom odmieta. Následne začala maloletá E. stretnutia s otcom odmietať, mala k nim odpor. Postupom času začalo dieťa odmietať aj psychológov. Otec prišiel na stretnutie v júli 2021, v tento deň matka s dcérou

pre predchádzajúci nezáujem otca o stretnutie na stretnutie neprišla. Následne sa otec už na žiadne stretnutie nedostavil.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že maloletá E. pri rozhovore s kolíznym opatrovníkom dňa 18.3.2022 uviedla, že za žiadnych okolností sa s otcom nechce stretávať. Nemá k nemu žiadny citový vzťah. Otec jej písaval správy, nikdy mu neodpovedala. Prekáža jej, keď jej na pol roka na konci roka posiela do školy darček. Zaťažuje ju, keď ju stále otravuje. Nemá ho rada, cíti voči nemu nenávisť. Nechce, aby otec za ňou chodil, nechce, aby veci boli nejako upravené. Odmieta kontakt a akýmkoľvek inštitúciami, chce mať pokoj.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 95P 31/2017 bolo zistené, že na tunajšom súde sa v minulosti viedlo viacero konaní ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej E., taktiež konanie o výkon rozhodnutia.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že ako vzájomné vzťahy medzi rodičmi, tak vzťah medzi otcom a maloletou E. sú „na bode mrazu“. Od rozvodu manželstva v roku 2011 neboli rodičia schopní dohodnúť sa na stretávaní otca s maloletou E., resp. stretávanie zabezpečiť. Nakoľko mal súd za to, že rodičia bez intervencie tretieho subjektu k žiadnemu posunu v otázke styku otca s maloletou nedospejú, bolo stretávanie otca s dieťaťom upravené za asistencie odborníkov z občianskeho združenia TENENET. Ani táto forma stretávania však zatiaľ neprinesla požadovaný výsledok. Pre zlepšenie vzťahu otca a dcéry, pre navrátenie role otca do života maloletej E. je ale nevyhnutné, aby ako rodičia, tak dieťa plne rešpektovali odporúčania a rady odborníkov z občianskeho združenia, v opačnom prípade nepochybne k posunu vo vzťahu otca a dieťaťa nepríde. Je rozhodne právom otca vídať svoje dieťa a je právom dieťaťa stretávať sa so svojím otcom. Ponechať v danom komplikovanom prípade stretávanie bez úpravy, v podstate na dohode rodičov, ktorí spolu nedokážu absolútne komunikovať, nie je vhodným riešením. Šancou na zvrátenie súčasného stavu a na postupné zblíženie otca a dcéry je práve rešpektovanie posledného rozhodnutia súdu a dôsledná spolupráca s odborníkmi z občianskeho združenia TENENET. Pomoc odborníkov z občianskeho združenia je plne v záujme maloletej E., nakoľko len takýmto spôsobom možno eliminovať jej odpor, strach zo stretnutí s otcom a zároveň takto možno správne usmerniť rodičov za účelom zodpovednejšieho prístupu k výkonu ich rodičovských práv a povinností.

14. Navyše, rozhodnúť tým spôsobom, že styk sa neupravuje, možno len vtedy, ak obidvaja rodičia výslovne žiadajú úpravu styku s maloletým dieťaťom neupraviť, čo v danom prípade splnené nie je.

15. Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

16. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.