

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/155/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202624
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318202624.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: BEST, spol. s r.o., Teplárenská 83/2, Prievidza, IČO: 31 603 823, o zaplatenie 274,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 274,52 eur s 9,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.9.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 18.4.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 274,52 eur titulom neuhradenia poistného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 27.9.2006 Poistnú zmluvu č. 6533008248 na dobu neurčitú a žalovaný bol povinný platiť ročné poistné vo výške 41.990,- Sk/1.393,81 eur v polročných splátkach po 20.995,- Sk/696,90 eur.

3. Žalovaný porušil zmluvne dohodnutú povinnosť zaplatiť poistné riadne a včas a preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 29.12.2014 na úhradu poistného za poistné obdobie od 27.9.2014 do 27.3.2015 a zároveň ho upozornil, že ak toto poistné nezaplatí v lehote do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Z dôvodu neuhradenia poistného poistná zmluva dňa 12.2.2015 zanikla.

4. Listom zo dňa 18.5.2015 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia z Poistnej zmluvy č. 6533008248 a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia, t.j. do 12.2.2015 vo výške 274,52 eur.

5. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

6. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cb 155/2018-16 zo dňa 29.5.2018 bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote do 15 dní k veci písomne vyjadril a zároveň ho poučil v zmysle § 273 CSP, že súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 24.6.2018 do elektronickej dátovej schránky, k veci sa nevyjadril.

8. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písm. a/ poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.

10. Skutkový stav veci mal súd preukázaný týmito listinnými dôkazmi:

- Poistná zmluva č. 6533008248 zo dňa 27.9.2006,
- Výzva na zaplatenie poistného zo dňa 29.12.2014 spolu s doručenkou,
- Oznamenie - zánik poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 18.5.2015,
- výpisy z obchodného registra.

11. O nároku žalobcu v časti istiny súd rozhodol podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poisťovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

14. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

15. Podľa potvrdenia Európskej centrálnej banky, ktoré mal súd k dispozícii bola základná úroková sadzba v rozhodujúcom období, t.j. ku dňu vzniku omeškania 0,05% ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,05% z dlžnej sumy.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.