

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/159/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201991
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318201991.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého M. I., nar. XX.XX.XXXX, t.č. uznesením tunajšieho súdu 0PPOm/1/2018 zo dňa 18.08.2018 odovzdaného do starostlivosti F. D., predtým D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., C. XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., syna I.. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Q. Y. XXXX/XX a nebohej Y. D., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej

rozhodol:

I. Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 23.08.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia, ktorým sa domáha vydania takého uznesenia, ktorým súd:

I. nariadi ústavnú starostlivosť maloletému M. I., nar. XX.XX.XXXX.

II. zakáže F. D. stýkať sa s maloletým M. I..

III. pozastaví akúkoľvek činnosť firmy TESENTE s.r.o. na základe vydannej plnej moci.

2. Svoj návrh odôvodňuje tým, že dňa XX.XX.XXXX zomrela jeho priateľka Y. D., matka ich syna M. I.. Po jej smrti žili naďalej so synom v jeho byte na Ul. X. I. XX v H.. S rodinou Y. dobre vychádzali a pomáhali si. Až do doby, kedy mu dňa 06.12.2017 F. D. rod. D. vzala syna M. so slovami "rozhodla som sa, že M. bude bývať pri mne, bude to tak lepšie aj pre neho." Od tej doby sa pustila do očierňovania jeho osoby a šírenia nezmyslov s cieľom prostredníctvom syna ho zničiť. Začala systematicky ovládať a ovplyvňovať jeho syna.

3. Dňa 02.07.2018 sa mu konečne podarilo dostať syna spod jej nekontrolovateľnej 8 mesačnej manipulácie a bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti Detského domova G., H. H. s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi (8P/126/2018).

4. Dňa 26.07.2018 vo veci samej bol návrh F. D. na zverenie maloletého M. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý (8P/244/2017).

5. Všetko sa to začalo vlastne tým, keď sa jej koncom novembra 2017 opýtal čo bude s firmou, ktorú mala Y.. A začal zápas proti nemu. Po dedičskom konaní sa ešte zintenzívnil. Dňa 15.08.2018 zašiel do firmy a žiadal účtovné doklady a dokumenty firmy, aby mohol dať urobiť audit a firmu neskôr predať, alebo zrušiť. Vtedy sa dozvedel, že generálnu plnú moc má manžel F. D.. Reakciou na to, čo si dovolil bolo spísanie úradného záznamu na Okresnom súde Brezno plného ohovárania, skreslených informácií, klamstiev a výmyslov. Následne na základe tohto pamfletu ÚPSVR H. v piatok XX.XX.XXXX o 16:30 podal podnet

na nariadenie neodkladného opatrenia a okresný súd v zapätí rozhodol v sobotu 18.08.2018 v konaní 0 PPOm/1/2018 a odňal maloletého z pobytu v detskom domove a odovzdal nepochopiteľne späť do osobnej starostlivosti F. D.. Dňa 20.08.2018 mu prišla od I. D. sms: "Ekonomky mi vraveli, že sa chceš dohodnúť ohľadom fi TESENTE ?" Cez syna ho vydierajú kvôli uvedenej firme. Majú v úmysle ho pripraviť nielen o syna, ale postupne aj o rodičovské práva, aby mohli manipulovať s majetkom a firmou, ktorú syn zdedil po svojej mame.

Na základe týchto skutočností, ktoré vyšli najavo a pretože sa bojí o zdravie a život svojho syna a seba a aby sa zabránilo nezákonnému konaniu domáha sa nariadenia neodkladného opatrenia.

6. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého v návrhu doručenom tunajšiemu súdu 23.08.2018 uviedol veci, ktoré buď procesne alebo skutkovo sa nehodia na spojenie, tunajší súd uznesením č.k. 8P/159/2018 - 3 zo dňa 24.08.2018 vylúčil časť návrhu otca, ktorým sa domáha zákazu styku F. D. s maloletým na samostatné konania, ktoré sa vedie po zn. 8P/160/2018 a časť návrhu, ktorým sa domáha pozastavenia činnosti firmy TESENTE s.r.o. na samostatné konania, ktoré sa vedie pod zn. 6Cb/15/2018.

7. Nakoľko návrh otca maloletého bol doručený v čase, keď na Krajskom súde v Banskej Bystrici prebiehalo odvolacie konanie vo veci zn. 8P/126/2018, v ktorej na návrh otca doručený 27.06.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 8P/126/2018 - 22 zo dňa 02.07.2018, ktorým F. D., rod. D. bola zaviazaná povinnosťou maloletého M. I. odovzdať do starostlivosti Detského domova G. H. H.. V zmysle § 362 CMP prvoinštančný súd mal za to, že aj o tomto návrhu otca má za vzniknutej situácie rozhodnúť druhoinsťančný súd. Z tohto dôvodu tunajší súd predložil spis zn. 8P/159/2018 Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 06.09.2018 spis bez rozhodnutia vrátil tunajšiemu súdu s tým, že v tomto prípade vylúčil aplikáciu ustanovenia § 362 CMP a o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia má rozhodnúť prvoinštančný súd, t.j. tunajší súd.

8. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že už dňa 27.06.2018 otec maloletého doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým maloletému bude nariadená ústavná starostlivosť do doby ukončenia sporu o zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/126/2018 - 22, zo dňa 02.07.2018 návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým tetu maloletého F. D., rod. D. zaviazal povinnosťou maloletého odovzdať do starostlivosti Detského domova G. H. H., tete maloletého uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek, ktoré by sťažovalo odchod maloletého do uvedeného zariadenia a zabezpečiť, aby aj osoby v okolí maloletého sa takéhoto konania zdržali, otcovi maloletého a tete maloletého uložil povinnosť spolupracovať s Detským domovom G. H. H. s cieľom obnoviť vzťah maloletého k svojmu otcovi, otcovi maloletého od prvého dňa umiestnenia maloletého v detskom domove uložil povinnosť prispievať na neho výživným 135,- Eur mesačne a zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno č.k. 8P/46/2018 - 29 zo dňa 12.03.2018, vykonateľné 12.03.2018, právoplatné 04.04.2018 a neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Brezno uznesením č.k. 8P/49/2018 - 10, zo dňa 19.03.2018, vykonateľné 19.03.2018 a právoplatné 07.04.2018. Na odvolanie tety maloletého, F. D., rod. D. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 17CoP/35/2018 - 129 zo dňa 28.08.2018 uznesenie prvej inštancie v prvom a štvrtom výroku zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, uznesenie súdu prvej inštancie v 2.,3.,5. výroku zrušil a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Voči rozhodnutiu druhej inštancie odvolanie prípustné nie je, možno voči nemu podať iba dovolanie, a to v zákonom stanovených prípadoch.

9. Podľa § 159 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) začatie konania bráni tomu, aby v tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha v tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

10. Otec maloletého tak návrhom doručeným tunajšiemu súdu 27.06.2018 ako aj návrhom doručeným 23.08.2018 sa domáha nariadenia takého neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odovzdaný do starostlivosti detského domova, ktorým mu bude nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že ide o tú istú vec v zmysle citovaného zákonného ustanovenia začatie konania zn. 8P/126/2018 bráni tomu, aby o tom istom prebiehalo na súde iné konanie zn. 8P/159/2018. Nakoľko na súde prebiehajú o tom istom 2 rôzne konania, na základe uvedeného zákonného ustanovenia súd zastavil konania zn. 8P/159/2018, nakoľko sa začalo neskôr.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Odvolanie nemôže podať ten kto sa ho vzdal.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.