

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010346
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8714010346.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr.

Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2022, v trestnej veci obžalovaného Ing. T. M. a spol., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaných Ing. T. M. a Ing. T. X. a poškodeného F. P. - EMPIRIA proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/89/2014 zo dňa 09.05.2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolania obžalovaných Ing. T. M. a Ing. T. X. a poškodeného - Pavol Maráček- EMPIRIA.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým rozsudkom sp. zn. 4T/89/2014 zo dňa 09.05.2018 uznal obžalovaných Ing. T. M., Ing. U. X., Ing. T. X. vinnými zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorý spáchali, tak že

ako konatelia obchodnej spoločnosti GRIT, s.r.o., so sídlom Poprad, Karpatská 3256/15, Poprad, IČO: 36696722, s oprávnením konať a podpisovať v mene spoločnosti výlučne za spoločného konania najmenej dvoch konateľov, vedomí si svojej povinnosti vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, v priebehu rokov 2009 a 2010 neuhradili vôbec alebo len čiastočne dodávateľské faktúry vystavené obchodnou spoločnosťou M-LOM, s.r.o., so sídlom Poprad, Dostojevského 3311/37, IČO:36506265, a to faktúru č. 2009098 zo dňa 30.9.2009, splatnú dňa 14.10.2009, na celkovú sumu 20.944,81 Eur vrátane DPH, ktorej časť bola uhradená dňa 25.02.2010 vo výške 5.000 Eur, faktúru č. 2009113 zo dňa 30.10.2009, splatnú dňa 13.11.2009, na celkovú sumu 6.513,39 Eur vrátane DPH a faktúru č. 2009117 zo dňa 16.11.2009, splatnú dňa 30.11.2009, na celkovú sumu 668,30 Eur, ktoré boli obchodnou spoločnosťou M-LOM, s.r.o. vystavené za dodané drvené kamenivo, ktoré obchodná spoločnosť dodala na základe objednávky obchodnej spoločnosti GRIT, s.r.o. č. OBV0800219 zo dňa 04.05.2009, zároveň neuhradili vôbec alebo len čiastočne dodávateľské faktúry vystavené obchodnou spoločnosťou PEBEK spol. s r.o., so sídlom Poprad, Hlavná 4512/96, IČO: 31 691 196, a to faktúru č. 9/154/09 zo dňa 30.09.2009, splatnú dňa 14.10.2009, na celkovú sumu 9.273,68 Eur vrátane DPH, ktorej časť bola uhradená dňa 20.07.2010 vo výške 3.431,64 Eur, faktúru č. 10/052/09 zo dňa 15.10.2009, splatnú dňa 29.10.2009 na celkovú sumu 471,87 Eur vrátane DPH, faktúru č. 9/180/09 zo dňa 30.09.2009, splatnú dňa 21.10.2009, na celkovú sumu 90,68 Eur, ktorej časť bola uhradená dňa 25.02.2010 vo výške 25,28 Eur, faktúru č. 10/197/09 zo dňa 31.10.2009, splatnú dňa 23.11.2009, na celkovú sumu 38,47 Eur vrátane DPH, faktúru č. 1/023/10 zo dňa 29.01.2010, splatnú dňa 12.02.2010, na celkovú sumu 368,91 Eur, ktorej časť bola uhradená dňa 31.12.2010 vo výške 184,48 Eur, faktúru č. 2/009/10 zo dňa 15.02.2010, splatnú dňa 01.03.2010, na celkovú sumu 453,40 Eur vrátane DPH, faktúra č. 2/024/10 zo dňa 26.02.2010, splatnú dňa 12.03.2010, na celkovú sumu 8,00 Eur, faktúru č. 3/054/10 zo dňa 31.03.2010, splatnú dňa 14.04.2010, na celkovú sumu

4.494,92 Eur vrátane DPH, faktúru č. 4/023/10 zo dňa 16.04.2010, splatnú dňa 30.04.2010, na celkovú sumu 5.363,98 Eur vrátane DPH, faktúru č. 4/103/2010 zo dňa 30.04.2010, splatnú dňa 14.05.2010, na celkovú sumu 4.376,63 Eur vrátane DPH, faktúru č. 5/050/10 zo dňa 18.05.2010, splatnú dňa 01.06.2010, na celkovú sumu 5.988,59 Eur vrátane DPH, faktúru č. 5/173/10 zo dňa 31.05.2010, splatnú dňa 16.06.2010, na celkovú sumu 46,91 Eur vrátane DPH, faktúru č. 5/122/10 zo dňa 31.05.2010, splatnú dňa 14.06.2010, na celkovú sumu 5.791,73 Eur vrátane DPH, faktúru č. 6/052/10 zo dňa 15.06.2010, splatnú dňa 29.06.2010, na celkovú sumu 4.057,33 Eur vrátane DPH, faktúru č. 6/211/10 zo dňa 30.06.2010, splatnú dňa 28.07.2010, na celkovú sumu 57,74 Eur vrátane DPH, faktúru č. 6/160/10 zo dňa 30.06.2010, splatnú dňa 14.07.2010, na celkovú sumu 2.866,14 Eur vrátane DPH, faktúru č. 7/062/10 zo dňa 19.07.2010, splatnú dňa 02.08.2010, na celkovú sumu 3.263,73 Eur vrátane DPH, faktúru č. 7/158/10 zo dňa 31.07.2010, splatnú dňa 14.08.2010, na celkovú sumu 1.445,87 Eur vrátane DPH, faktúru č. 8/053/10 zo dňa 17.08.2010, splatnú dňa 02.09.2010, na celkovú sumu 14,04 Eur vrátane DPH, faktúru č. 8/219/10 zo dňa 31.08.2010, splatnú dňa 30.09.2010, na celkovú sumu 1.325,26 Eur vrátane DPH, faktúru č. 12/065/10 zo dňa 31.12.2010, splatnú dňa 31.01.2011, na celkovú sumu 381,87 Eur vrátane DPH, ktoré boli obchodnou spoločnosťou PEBEK, s.r.o. vystavené za dodávky výrobkov a stavebných materiálov na základe rámcovej kúpnej zmluvy č. 2009/02/04 zo dňa 13.01.2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 01.02.2010 a zároveň v priebehu rokov 2010 a 2011 neuhradili vôbec alebo len čiastočne dodávateľské faktúry vystavené osobou podnikajúcou pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA, s miestom podnikania Piešťany, Priemyselná 12, IČO: 17672520, a to faktúru č. 1061001473 zo dňa 30.09.2010, splatnú dňa 29.12.2010, na celkovú sumu 14.062,80 Eur vrátane DPH, ktorej časť bola uhradená dňa 02.10.2012 vo výške 823,42 Eur, faktúru č. 1061001474 zo dňa 30.09.2010, splatnú 29.12.2010, na celkovú sumu 11.916,35 Eur vrátane DPH, faktúru č. 1061001477 zo dňa 05.10.2010, splatnú 03.01.2011, na celkovú sumu 22.609,85 Eur vrátane DPH a faktúru č. 1061001530 zo dňa 11.10.2010, splatnú dňa 09.01.2011, na celkovú sumu 2.543,95 Eur vrátane DPH, ktoré boli osobou podnikajúcou pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA vystavené za dodanie vodárenského, kúrenárskeho, plynárskeho materiálu a sanity na základe Rámcovej kúpnej zmluvy zo dňa 17.12.2009, pričom v čase objednania tovaru od obchodnej spoločnosti M-LOM, s.r.o., PEBEK, s.r.o. a od osoby podnikajúcej pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA vedeli, že obchodná spoločnosť GRIT, s.r.o. nebude môcť splniť svoje záväzky voči týmto dodávateľom, nakoľko obchodná spoločnosť GRIT, s.r.o. už v roku 2008 financovala svoju činnosť z cudzích zdrojov, v priebehu roka 2009 už bola v úpadku, záväzky spoločnosti v čase objednávok už neboli kryté majetkom obchodnej spoločnosti, pričom ani objem všetkých pohľadávok z obchodného styku nebol dostačujúci na uhradenie záväzkov obchodnej spoločnosti GRIT, s.r.o. z obchodného styku a tovar objednávali v úmysle tento použiť ako tovar vlastný pred jeho zaplatením, pričom v zmysle čl. 6 rámcovej zmluvy uzatvorenej s obchodnou spoločnosťou PEBEK, s.r.o. dňa 13.01.2009 a v zmysle čl. IV. rámcovej kúpnej zmluvy uzatvorenej s osobou podnikajúcou pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA zo dňa 17.12.2009 sa obchodná spoločnosť GRIT, s.r.o. mohla stať vlastníkom dodaného tovaru až po úplnom zaplatení kúpnej ceny za dodaný tovar a aj napriek tomu, že za dodaný tovar obchodná spoločnosť GRIT, s.r.o. v celom rozsahu nezaplatila, tento zužitkovala a použila v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čím osoby zastupujúce podnikateľské subjekty M-LOM, s.r.o., PEBEK, s.r.o. a Pavol Maráček - EMPIRIA v čase uzatvárania zmlúv a objednávania tovaru uviedli do omylu vo vzťahu k zaplateniu kúpnej ceny za dodaný tovar, čím obchodnej spoločnosti M-LOM, s.r.o., so sídlom Poprad, Dostojevského 3311/37, IČO:36506265 spôsobili škodu najmenej vo výške 20.944,81 Eur, obchodnej spoločnosti PEBEK spol. s r.o., so sídlom Poprad, Hlavná 4512/96, IČO: 31 691 196 spôsobili škodu vo výške najmenej 44.087,88 Eur a osobe podnikajúcej pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA, s miestom podnikania Piešťany, Priemyselná 12, IČO: 17672520 spôsobili škodu vo výške najmenej 51.132,95 Eur, Za to im súd uložil

1. obž. Ing. T. M.:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona mu uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

2. obž. Ing. U. X.:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

3.Obž. Ing. T. X.:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd uložil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť M-LOM s. r. o. Poprad, Dostojevského 3311/37, IČO: 36 506 265, PEBEK s. r. o. Poprad, Hlavná 4512/96, IČO: 31691196, Pavol Maráček - EMPIRIA, Piešťany, Priemyselná 12, IČO: 17672520 s nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Rozsudok bol doručený obžalovaným Ing. T. M. a Ing. T. X. dňa 11.07.2018.

Dňa 26.07.2018 obžalovaný Ing. T. M. a Ing. X. podali odvolanie proti rozsudku.

Obaja konštatujú, že v celom rozsahu sú nevinní. Skutkový stav považujú za nesprávne interpretovaný a odôvodnenie rozsudku je skreslené.

Živým príkladom neobjektívnosti senátu má byť aj samotná skutočnosť, že záverečná reč ich obhajcu JUDr. Bednára, ktorá je obsiahnutá na šiestich stranách v skutočnosti bola zredukovaná do necelej strany a súd z nej doslovne vypustil položkovité vyhodnotenia vykonaného každého dôkazu.

Je nemysliteľné, aby súd rozhodol o vine obžalovaných, pričom bez akéhokoľvek dôvodu sa nijako nevysporiadal s množstvom dôkazov svedčiacich v prospech obžalovaných a rozhodnutie oprel iba o dôkazy svedčiace v ich neprospech, resp. dôkazy v napadanom rozhodnutí prezentuje zdeformovane. Celé napádané rozhodnutie je postavené hlavne na závere znaleckého posudku súdnej znalkyne Ing. Luščíkovej, pričom sú z tohto posudku použité pre odôvodnenie rozhodnutia tie časti posudku, ktoré svedčia v neprospech obžalovaných a naopak tie časti posudku, ktoré svedčia o úprimnej snahe obžalovaných splatiť záväzky spoločnosti jej veriteľom sú ignorované ako nepodstatné pre vinu a nevinu obžalovaných a pre rozhodnutie vo veci samej. Skutočne je pravdou, že spoločnosť GRIT s.r.o. bola dlhší čas značne zadĺžená, avšak v konaní bolo preukázané, že obžalovaní dlhodobo aktívne pracovali na tom, aby záväzky spoločnosti GRIT s.r.o. boli uhradené. Na tento účel položili aj prostriedky získané likvidáciou pohľadávok spoločnosti voči odberateľom, tento zisk vytvorený v období rokov 2008-2010 a v nemalej miere používali na zabezpečenie chodu spoločnosti i svoj osobný majetok formou peňažných vkladov do pokladne spoločnosti. Poukazuje na znalecký posudok č. 7/2012 súdnej znalkyne Luščíkovej,

ktorá strane 12 v tabuľke 10 uvádza pohľadávky spoločnosti z obchodného styku k 31. decembru 2008 vo výške 443.603,- eur a záväzky z obchodného styku k tomu istému obdobiu 725.519,- eur, čiže zadĺženie vo výške 281.916,- eur, pohľadávky spoločnosti z obchodného styku k 31. decembru 2009 vo výške 841.179,- eur a záväzky k tomu istému dňu vo výške 1.773.940,- eur, čiže zadĺženie vo výške 932.761,- eur a pohľadávky z obchodného styku k 31. decembru 2010 vo výške 204.031,- eur a záväzky z obchodného styku vo výške 907.517,- eur, čiže zadĺženie vo výške 703.458,- eur. To znamená, že za rok 2010 spoločnosť znížila oproti roku 2009 svoje zadĺženie o sumu 866.000,- eur, pričom na splatenie tejto výšky záväzkov použila čiastku 637.148,- eur zo svojich pohľadávok a navyše sú 229.275,- eur zisku, vytvoreného za trištvrté roka 2010. To vyplýva jednak zo znaleckého posudku znalkyne Ing. Luščikovej a jednak zo samotnej výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní dňa 29. októbra 2015, str. 7 a 8 zápisnice. Z uvedeného je zjavná snaha obžalovaných na úhradu záväzkov spoločnosti GRIT s.r.o. a jej konsolidáciu.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť GRIT s.r.o. v rámci postupného splácania svojich záväzkov svojim dodávateľom čiastočne uhradila jak záväzky voči spoločnosti PEBEK s.r.o., tak voči spoločnosti M-LOM s.r.o.

K ukončeniu splácania záväzkov došlo po zablokovaní celého majetku spoločnosti GRIT s.r.o. exekútorom, od momentu zablokovania majetku nemohli konatelia majetkom disponovať a teda ani splácať čo vyvrcholilo vyhlásením konkurzu na majetok spoločnosti GRIT s.r.o. Vedomosť o ekonomickom stave spoločnosti je jedna skutočnosť, druhá skutočnosť je potreba preukázania úmyslu konateľov, alebo iného obohatiť sa na škodu cudzieho majetku.

Odôvodnenie viny obžalovaných, že spoločnosť bola v úpadku takisto neobstojí, samotný úpadok nie je dôvodom k uznaniu viny obžalovaných zo zločinu podvodu. Obvinení sa snažili samotný úpadok odvrátiť a predchádzajúci odsek hovorí o tom, že sa im to aj darilo. Nesplácali svoje záväzky výlučne odpredajom majetku spoločnosti, ale v značnej miere i vytvoreným ziskom, ako vyplýva z údajov citovaných v predchádzajúcom odseku.

Znalkyňa Luščiková tak isto priznala, že nemala k dispozícii kompletne podklady a tieto si ani nepožiadala. Preto nedokázala objektívne zistiť skutkový stav majetku spoločnosti, ktorá mala viacero lízingov 1 až 3 mesiace pred ich ukončením (motorové vozidlá osobné, bager, nákladné motorové vozidlo TATRA a pod.), kde pri náklade niekoľko stoviek, prípadne tisíc eur by táto spoločnosť nadobudla majetok niekoľko desiatok tisíc eur a zároveň by spoločnosti boli poklesli ročné náklady na činnosť spoločnosti cca o 100.000,-eur s týmto v značnej miere kalkulovali obžalovaní a tieto prostriedky a majetok mienili použiť na úhradu záväzkov spoločnosti GRIT s.r.o. Tieto skutočnosti bezdôvodne do posudku poňaté neboli čo, samozrejme, negatívne ovplyvnilo celkový pohľad na majetkový stav spoločnosti GRIT s.r.o., kde predmetný posudok sa stal značne neobjektívnym pre potreby uznania viny obžalovaných i nepoužiteľným. Orgány činné v trestnom konaní boli zo zákona povinné obstarat' dôkaz, ktorým mal byť zistený objektívny skutkový stav veci. Toto sa nestalo, vykonaným dôkazom za použitia iba časti účtovnej evidencie bol získaný dôkaz o časti skutkového stavu, nie o celkom skutkovom stave, pričom na objektívne rozhodnutie vo veci bolo potrebné získať objektívny obraz o celkovom skutkovom stave. Nevedia z akého dôvodu do posudku neboli pojaté tie okolnosti, ktoré by potvrdili výpovede obžalovaných, svedčili v prospech obžalovaných a preukázali ich snahu nahradiť záväzky spoločnosti GRIT s.r.o. a spoločnosť zachrániť pred úpadkom.

Znalkyňa Luščiková pri vyhotovení posudku nezistila, že by spoločnosť bola tunelovaná, naopak svedkyňa P., externá ekonómka spoločnosti GRIT s.r.o. vo svojej výpovedi uviedla, že spoločnosť postupne splácala svoje záväzky a všetky peňažné prostriedky používala výlučne na tento účel, s výnimkou výplaty miezd a zákonných odvodov, ako aj nákladov nevyhnutných na výkon na fungovanie spoločnosti. Podotýkajú, že spoločníci - konatelia si cca posledné 2 roky nevyplácali mzdy, odmeny ani finančné náhrady za svoju činnosť spoločnosti a viackrát poskytli pre potrebu úhrady záväzkov spoločnosti svoje osobné finančné prostriedky.

Odôvodnenie rozhodnutia svedeckými výpoveďami svedkyne E., ktorej výpoveď mala byť podľa odôvodnenia súdu v napádanom rozhodnutí potvrdená výpoveďou svedka M. takisto neobstojí, nakoľko v konaní bolo preukázané, že od spoločnosti PEBEK prebrali materiál osoby, ktoré nemali so spoločnosťou GRIT s.r.o. nijaký vzťah a tieto osoby sa nikto nepokúsil identifikovať a teda sa ich ani nepodarilo identifikovať a preto výška pohľadávky PEBEK voči GRIT s.r.o. bola ešte v čase pred začatím trestného stíhania spoločnosťou GRIT s.r.o. spochybnená, kde spoločnosť PEBEK nakoniec podľa vyjadrenia svedkyne E. na radu svojho právneho zástupcu sa civilnou žalobou ani nedomáhala úhrady svojej pohľadávky, pretože odôvodnenosť výšky tejto pohľadávky bola nemožná. Svedok M.

uviedol, že dával materiál na konto GRIT s.r.o. každému koho označila svedkyňa E., ktorá bola jeho služobne nadriadenou osobou.

Svedok M. vôbec nepotvrdil výpoveď svedkyne E., práve naopak, viaceré časti výpovede svedkyne E. buď poprel alebo spochybnil, resp. interpretoval inak. Svedkyňa E. v konaní tvrdila, že sa obracala na obžalovaných telefonicky (čo sa nepreukázalo, obžalovaný to poprel a ona to nepreukázala) súd však konštatuje v odôvodnení opakovanú písomnú výzvu, čo nie je pravda, nijaké písomné výzvy nikdy spoločnosti GRIT doručené neboli, svedkyňa E. nedokázala preukázať ich existenciu. Svedkyňa E. takisto v konaní ako svedkyňa klamala, čo jej bolo svedeckou výpoveďou svedka M. preukázané, avšak toto súd v rozhodnutí nekonštatuje a nijako s touto skutočnosťou sa nevysporiadal a vierohodnosť jej, ničím nepodloženou výpoveďou táto skutočnosť vo vzťahu k súdu ovplyvnená nebola.

Obžalovaní sú obžalovaní z trestného činu podvodu v zmysle § 221 ods. 1, 3 Tr. zákona. Trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom čo znamená, že páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzročený.

V tomto prípade nemožno nájsť úmysel v konaní obžalovaných, ktorí, napríklad sa obaja v prípade spoločnosti EMPIRIA zaručili svojím osobným majetkom za záväzky spoločnosti GRIT s.r.o. čo priamo odporuje tvrdeniam uvedených v napádanom rozhodnutí, že sa vzájomne dohodli, že faktúry vystavované EMPIRIOU neuhradia. Zmluva o ručení bola podpísaná obžalovanými dňa 24.09.2010, pričom faktúry boli vystavené 30.09.2010, 05.10.2010 a 11.10.2010, teda fakturácia začala týždeň a viac po podpise ručiteľskej zmluvy. Obžalovaní po vzájomnej dohode pohľadávku voči spoločnosti EMPIRIA splácajú podľa svojich možností splátkami vo výške 600,- eur mesačne, k dnešnému nezaplatili cca 35.000,- eur, percentuálne niečo vyše 60 %.

Podotýkajú a opakujú, že obžalovaní konali v súlade s ustanovením § 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý v roku 2010 znel: Dlžník je povinný predchádzať úpadku, ak dlžníkovi hrozí úpadok je povinný prijať bez zbytočného odkladu vhodné a primerané opatrenia na jeho odvrátenie. Obžalovaní teda svojím konaním prijali bez zbytočného odkladu nevyhnutne potrebné vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziaceho úpadku a tieto plnili o čom svedčí výška, o ktorú znížil zadlženosť spoločnosti v roku 2010.

Podotýkajú, že štátne inštitúcie ako Daňový úrad, Sociálna poisťovňa a zdravotné poisťovne, ktoré dlhodobo videli do fungovania spoločnosti GRIT s.r.o., poznali príčiny vzniku platobnej neschopnosti tejto spoločnosti nevideli v konaní svojich klientov nič nekalé ani trestné, nepodali trestné oznámenie. Opäť na margo poukazujú, že práve tieto inštitúcie sú veľmi citlivé na neuhradené pohľadávky a sú zároveň najčastejším oznamovateľom ekonomickej trestnej činnosti.

Obligatórnym znakom trestného činu podvodu je, že páchatel uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl. Obžalovaní nikoho do omylu neuvádzali, nijaký omyl nevyužili.

V rámcovej zmluve medzi GRIT s.r.o. a PEBEK s.r.o. je v čl. I uvedená klauzula, kde a/ Zmluvné strany prehlasujú, že nie sú úpadcami ani dlžníkmi v konaní o vyhlásení konkurzu alebo vyrovnania a že u nich nebol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, že nie sú v likvidácii, a to bez ohľadu na to, či sú tieto skutočnosti zapísané do obchodného registra.

c/Zmluvné strany sa navzájom zodpovedajú za škody, ktoré by vznikli v dôsledku nepravdivosti týchto vyhlásení.

Súd bol súdu bol predložený listinný dôkaz, kde Okresný súd Prešov ku dňu 11.11.2011 neevidoval návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť GRIT s.r.o. Dôkaz vyžiadalo ORPZ, UJaKP, odbor justičnej polície Poprad k ČVS: ORP-1123/OEK-PP-2010. Z uvedeného vyplýva, že zo strany obžalovaných nebolo vykonané nič, čo by uvádzalo spoločnosť PEBEK do omylu.

Spoločnosť uzatvárala zmluvy na dodávku materiálu, tento i odoberala, avšak nie v rozsahu ako to tvrdí spoločnosť PEBEK, pričom odobratý tovar bol použitý výlučne do stavebných akcií spoločnosti GRIT s.r.o., ktoré boli následne vyfakturované, kde prostriedky získané týmto spôsobom boli použité výlučne na úhradu záväzkov GRIT s.r.o., o čom nakoniec svedčia i údaje citované v 1. odseku na 2 strane tohto odvolania. Zdôrazňujú, že odobratý tovar bol riadne v spoločnosti GRIT prijatý a riadne zaevidovaný a následne bol použitý výlučne na činnosť spoločnosti GRIT s.r.o., neslúžil na obohatenie obžalovaných alebo tretích osôb.

Nie je pravdou, že obžalovaný v čase odoberania tovarov konali v úmysle nezaplatiť za tento tovar. V tomto smere nebol vykonaný nijaký dôkaz, ide o dohad zo strany súdu, ktorý nie je ničím podložený. Lenže dohadom nie je možné odôvodňovať rozsudok a na základe dohľadu nie je možné vyniesť výrok o vine. To, že neuvažovali spôsobom ako uvádza napádané rozhodnutie, je i už spomínané ručenie osobným majetkom obžalovaných za najväčšiu pohľadávku spoločnosti.

Takisto nie je možné považovať za objektívny, správny a úplný dôkaz znalecký posudok, ktorý podľa vyjadrenia samotnej znalkyne nie je vyhotovený z kompletných podkladov, pričom pri jeho vyhotovení nebola znalkyňou od vyšetrovateľky vyžiadaná hlavná kniha analytickej evidencie, z ktorého znalkyňa mala vychádzať pri posudzovaní kompletného ekonomického stavu spoločnosti. Z nekompletných podkladov znalkyňa svojim posudkom vytvorila zdeformovaný obraz o čiastočnom stave spoločnosti, ktorý predložila ako obraz o celkovom stave spoločnosti, pričom, do ktorého z nejakého dôvodu nepojala skutočnosť, preukazujúce iný stav spoločnosti, než znalecký posudok konštatuje. Podotýkajú, že konatelia spoločnosti vždy plne spolupracovali s vyšetrovateľkou a po vyše dva roky jej bez problémov sprístupnili všetky podklady, ktoré si vyžiadala.

Znalecký posudok bol vyhotovený pred vznesením obvinenia, takže jak obvinení, tak ich obhajcovia nemali možnosť nijakým spôsobom požiadať o polozenie konkrétnych otázok znalkyni a ich zapracovaní do posudku.

Z uvedeného dôvodu namietajú objektívnosť a úplnosť znaleckého posudku súdnej znalkyne Ing. Luščíkovej a žiadajú odvolací súd o doplnenie tohto posudku o kompletne a objektívne údaje z účtovných kníh spoločnosti, najmä o vyčíslení výšky budúceho poklesu nákladov spoločnosti a zároveň vyčíslenie nárastu majetku spoločnosti, vyplývajúce z blízkeho ukončenia leasingových zmlúv ich splatením a následným nadobudnutím predmetov leasingu do spoločnosti GRIT s.r.o. za symbolickú odkupnú cenu. To, že poškodení mali utpieť škodu nesvedčí automaticky o tom, že táto škoda mala vzniknúť trestnou činnosťou obžalovaných. Je potrebné prihliadať na skutočnosť, ako poškodená spoločnosť PEBEK nakladala so svojím majetkom a ako sa snažila dosiahnuť úhradu svojich pohľadávok. Zákonou cestou bola žaloba o vyplatenie dlžnej sumy, čo však táto spoločnosť nevyužila, pohľadávku dokonca neuplatnila ani v konkurznom konaní, nakoniec došlo k premlčaniu pohľadávky. Ale toto nezapríčinili obžalovaní. V konaní bolo nakoniec preukázané, že veritelia, ktorí oslovovali obžalovaných boli aspoň sčasti, v rámci možností GRIT s.r.o., priebežne uspokojovaní.

Na základe uvedených skutočností žiadajú, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu, tak aby Ing. T. X. a Ing. T. M. spod obžaloby oslobodil.

Dňa 12.07.2018 bol rozsudok doručený poškodenému Pavol Maráček - EMPIRIA.

Dňa 26.07.2018 bolo súdu prvého stupňa doručené odvolanie poškodeného proti rozsudku, ktoré poškodený doručoval prostredníctvom poštového úradu. Z odôvodnenia vyplýva, že súd prvého stupňa odkázal poškodeného na náhradu škody na civilný proces. V tejto súvislosti poškodený uvádza, že si v tomto konaní v súlade s § 46 Tr. poriadku riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, za ktorý boli obžalovaní rozsudkom odsúdení. Výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného v rozsudku. Z dôvodu, že škoda spôsobená trestným činom bola poškodenému čiastočne nahrádzaná poškodený v rámci konania zároveň v súlade s § 46 Tr. poriadku priebežne informoval orgány činné v trestnom konaní o aktuálnej výške škody spôsobenej trestným činom a v tejto súvislosti navrhoval aj vykonanie dôkazov. Dôkazy predkladal aj v rámci hlavného pojednávania v konaní pred súdom. Poškodený v rámci záverečnej reči na hlavnom pojednávaní požiadal, obžalovaným v rámci výkonu probačného dohľadu bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu trestným činom v skúšobnej dobe.

Napriek vyššie uvedenému súd v rozsudku výrokom na náhradu poškodených odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, čo v skutočnosti odôvodnil tak, ako je to uvedené v 1. odseku článku 2 odvolania.

Poškodený poukázal na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, 288 ods. 1 Tr. poriadku a zdôrazňuje, že súd uloží obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému neuhradenú škodu vždy vtedy, ak je výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného. To

znamená, že v prípade, ak výška škody je súčasťou popisu skutku uvedeného v rozsudku, súd riadne a včas uplatnený nárok poškodeného na náhradu škody nemôže v adhéznom konaní zamietnuť a to ani sčasti. Ak by výsledky dokazovania nepreukázali opodstatnenosť nároku v celej uplatnenej výške, súd vždy rozhodne v rozsahu preukázaného nároku o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenému škodu, ktorú trestným činom spôsobil a so zvyškom t.j. nepreukázanou časťou uplatneného nároku poškodeného odkáže na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Potrebami trestného stíhania je nutné rozumieť také objasnenie skutkového stavu, ktoré je potrebné pre nepochybné rozhodnutie o vine a treste. Aj keď súd takýto stav na hlavnom pojednávaní už dosiahol, vykoná aj ďalšie dokazovanie potrebné na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku na náhradu škody ak dôkazy sú dosiahnuteľné a môže ich teda vykonať bez značných ťažkostí, a to buď priamo na hlavnom pojednávaní alebo to odročí na krátky čas.

Nakoľko z uvedených skutočností je zrejmé, že nárok na náhradu škody bol poškodeným riadne a včas uplatnený. Poškodený uvádzal informáciu o aktuálnej výške svojho nároku na náhradu spôsobenej škody trestným činom, predkladal dôkazy na preukázanie svojho nároku na náhradu spôsobenej škody trestným činom. Výška spôsobenej škody je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, teda súd mal v súlade s § 288 ods. 1 Tr. poriadku výrokom o náhrade škody uložiť obžalovaným povinnosť nahradiť povinnému škodu spôsobenú trestným činom, pretože tak súd neurobil rozsudkom je v časti výrok o náhrade škody, ktorým súd odkázal poškodených na náhradu škody v civilnom procese v rozpore s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti uvedené navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku zrušil týmto odvolaním napadnutý rozsudok v časti výroku o náhrade škody a podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku odvolací súd sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu spôsobenú trestným činom vo výške 25.133,03 eur, v čase vynesenia rozsudku ku dňu podania odvolania vo výške 24.209,17 eur.

Dňa 28.12.2018 súdu bolo doručené vyjadrenie prokurátora k odvolaniam obžalovaných. Prokurátor považuje rozsudok za zákonný a správny. Dôvody odvolania obžalovaných vyhodnocuje ako účelové. Obžalovaných zo spáchania skutku usvedčujú vykonané dôkazy, ktoré Okresný súd Poprad postupom podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku správne vyhodnotil a prijal záver, že obžalovaní sa dopustili trestného činu tak, ako im kládla za vinu obžaloba.

V prvom rade konštatuje, že orgány činné v trestnom konaní v prípravnom konaní bez akýchkoľvek pochybností preukázali naplnenie všetkých pojmových znakov zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaní ako konatelia obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o., teda vedome uviedli do omylu osoby oprávnené konať za dodávateľov v tomto prípade obchodné spoločnosti M-LOM s.r.o., PEBEK s.r.o. a osobu podnikajúcu pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA v úmysle za dodaný tovar nezaplatiť riadne a včas. Poukazuje na skutočnosť, že trestnosť skutku, teda naplnenie pojmových znakov trestného činu sa posudzuje v čase spáchania skutku v tomto prípade v čase jednotlivých objednávok, resp. vzhľadom na preukázané skutkové zistenia v čase jednotlivých dodávok tovarov pre obchodnú spoločnosť GRIT s.r.o., ktoré sa s ohľadom na obchodné zvyklosti často prekrývali s objednávkami.

S ohľadom na znenie rámcových zmlúv spoločnosti GRIT s.r.o. uzatvorenej s pôvodnou spoločnosťou PEBEK s.r.o. a osobou podnikajúcou pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA, muselo byť konateľom obchodnej spoločnosti zrejmé, že odobraný tovar nebude možné v prípade neschopnosti jeho uhradenia dodávateľom vrátiť, keďže bol použitý a zapracovaný do výrobkov obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o. a to aj napriek zazmluvnenej výhrade vlastníckeho práva, teda tovar objednávali a odoberali v úmysle ho použiť ako tovar vlastný pred jeho zaplatením.

Prokurátor je toho názoru, že zabezpečené účtovné doklady boli postačujúce na to, aby znalkyňa mohla bez akýchkoľvek pochybností posúdiť či obchodná spoločnosť GRIT s.r.o. bola v rozhodnom čase, teda v čase objednávok, resp. dodávok tovaru pre obchodnú spoločnosť v úpadku alebo nie. Na základe zabezpečených účtovných dokladov bolo znalkyňou nepochybné zistené, že obchodná spoločnosť GRIT s.r.o. už v roku 2008 financovala svoju činnosť z cudzích zdrojov a v priebehu roku 2009 už bola v úpadku. Záväzky spoločnosti v čase objednávok už neboli kryté majetkom obchodnej spoločnosti, pričom ani objem všetkých pohľadávok z obchodného styku nebol dostačujúci na uhradenie záväzkov obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o.

Argumentácia podávateľov odvolania, že nemali úmysel kohokoľvek uviesť do omylu neobstojí. V prvom rade uvádza skutočnosť, že na obchodnú spoločnosť GRIT s.r.o. nebol ešte ku dňu 11.11.2011 vyhlásený konkurz, je irelevantné. Obžalovaní s poukazom na ustanovenie § 135a ods. 1 Zákona č. 513/1991 zberky Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov boli povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a to aj ohľadne zmluvných vzťahov a s inými podnikateľmi. Nielen znalecký posudok a účtovné doklady, ale v konečnom dôsledku aj výpovede obžalovaných na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2015 preukazujú, že vedeli o zlej ekonomickej situácii v obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o. Vedeli, že obchodná spoločnosť GRIT s.r.o. má viac ako jedného veriteľa a nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti viac ako jeden peňažný záväzok, resp. že obchodná spoločnosť má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho splatných záväzkov presahuje hodnotu jej majetku aj napriek tomu zmluvné vzťahy s dodávateľmi neukončili v snahe uspokojiť už neuhradené záväzky, ale bez problémov pokračovali v odoberaní tovar od svojich dodávateľov M-LOM s.r.o., PEBEK s.r.o. a osobu podnikajúcu pod obchodným menom Pavol Maráček - EMPIRIA, konajúc tak na ich škodu s vedomím reálnych schopností za odobratý tovar riadne zaplatiť za súčasného spotrebovania odobratého tovaru do vlastných výrobkov. Obžalovaným ako konateľom obchodnej spoločnosti nič nebránilo konať v súlade s vyššie citovaným ustanovením Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov takže konať v súlade s odbornou starostlivosťou a teda, ak nemali kompletné odborné znalosti potrebné pre riadne plnenie svojich povinností ako konateľov, mali si zabezpečiť poskytnutie potrebnej pomoci od kvalifikovanej osoby, napríklad od externej účtovníčky, ktorú v obchodnej spoločnosti mali.

Následne úkony obžalovaných po odobratí tovaru ako dohoda o ručení splácania záväzkov obchodnej spoločnosti GRIT s.r.o. do súčasnosti vyhodnocuje prokurátor len ako snahu o následné odstránenie škodlivého následku, uvedomujúc si následky svojho konania v podobe možného trestnoprávneho postihu. Boli to práve obžalovaní, ktorí ako konatelia obchodnej spoločnosti GRIT, ktorá bola v rozhodnom čase nepochybne podnikateľom, rozhodovali o koncepcii a vývoji obchodnej spoločnosti a to aj s ohľadom na jej ekonomický stav v rozhodnom čase, pričom je nepochybne preukázané, že tak vedome konali na škodu svojich dodávateľov.

Tvrdenia podávateľov odvolania o nemožnosti vyjadriť sa k znaleckému posudku z odboru ekonómie a manažmentu, resp. nemožnosti položiť znalcovi otázky hodnotí ako účelové a zavádzajúce. Znalčka Ing. Luščiková bola vypočutá kontradiktórnym spôsobom ešte počas prípravného konania dňa 03.12.2013 a následne na hlavnom pojednávaní dňa 29.10.2015 a 18.01.2018. Obžalovaní mali reálnu možnosť sa počas celého konania nielen vyjadriť k záverom znaleckého posudku, ale v rámci uplatnenia aktívneho práva na obhajobu aj uplatňovať návrhy na prípadné doplnenie znaleckého posudku. S poukazom na uvedené prokurátor navrhoval aby Krajský súd v Prešove postupom podľa § 319 Tr. poriadku odvolania obžalovaných zamietol ako nedôvodné.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im prechádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných Ing. T. M., Ing. T. X. a poškodeného Pavol Maráček-EMPIRIA nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí podrobne rozobral jednotlivé dôkazy, ktoré vykonal na hlavných pojednávaniach. Následne poukázal na skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazných prostriedkov.

Krajský súd poukazuje na túto časť odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa hodnotil dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislostiach a svoje závery vyjadril v hodnotiacom úsudku, ktorý je obsiahnutý v napadnutom rozsudku. Súd prvého stupňa v prvom rade zdôrazňuje, že zodpovednosť obžalovaných vyplýva z ich postavenia v spoločnosti, kde je vymedzené zastupovanie, konanie v mene spoločnosti a ich spoločné konanie je výsledkom rokovaní konateľov navzájom, občas aj za prítomnosti účtovníčky. Ignorovanie upozornení formou výziev na úhradu faktúr, nerešpektovanie splátkového kalendára, vyhýbanie sa telefonickému komunikácii a nedodržiavanie záverov z osobných rokovaní so zástupcami obchodných partnerov, ich

úmysel bol daný tým, že poznajúc stav spoločnosti uzavreli nové zmluvy o preberaní tovaru, na základe nich a na základe objednávok na rozpracované iné zákazky, ktoré nemohli dokončiť pri existujúcom stave spoločnosti. Vedeli, že bez poznania skutočného stavu ich spoločnosti by neboli im poskytnuté ďalšie tovary a tým uvádzajúc poškodených do omylu, spôsobili im škodu, obohatili sa tým, že tovar prevzali do svojej dispozície a pokiaľ ho zabudovali do realizácie iných zákaziek tak, ako to tvrdia, hypoteticky zvýšili stav svojich pohľadávok, ktoré však reálne neexistovali, keďže povinnosť platiť leasing vyplýva zo zmlúv, povinnosť plniť záväzky, na ktoré sa vzťahovalo exekučné konanie vychádzalo z predchádzajúcich reálne existujúcich záväzkov a rozhodnutí súdu a mínusový stav ich spoločnosti a jej majetku bol im známy.

Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona a následne konštatoval, že už vyššie uviedol v čom bolo dané spoločné konanie obžalovaných a páchanie trestnej činnosti v spolupáchateľstve. Týmto svojim konaním porušili záujem na ochrane majetku iného, porušili vlastnícke práva iných subjektov a to tým, že uviedli do omylu všetkých troch poškodených, spôsobili na cudzom majetku škodu, seba obohatili a ich konaním došlo k vzniku značnej škody. Medzi ich konaním a následkom je príčinná súvislosť. V dobe preberania tovarov už konali v úmysle nezaplatiť za tento tovar v dobe splatnosti faktúr. Čiastočná úhrada niektorých faktúr až po opakovaných urgenciách bolo predstieraním ich záujmu záväzky plniť. Súd prvého stupňa ustálil, že obžalovaní svojim konaním naplnili pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

S týmto záverom súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil.

Obžalovaní zhodne namietajú, že súd prvého stupňa neobjektívne pristupoval k ich prednesom, čo dokumentovali tým, že ich obhajca predniesol záverečnú reč obsiahnutú na šiestich stranách, no tá bola zredukovaná do zápisnice o hlavnom pojednávaní do necelej strany. Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na tú skutočnosť, že z hlavného pojednávania konaného dňa 03.05.2018 bol vyhotovený zvukový záznam, ktorý obsahuje celú nahrávku záverečnej reči obžalovaného a v neposlednom rade táto záverečná reč sa stala súčasťou súdneho spisu, pretože obhajca obžalovaných predložil záverečnú reč súdu prvého stupňa po jej prednese a táto sa nachádza na č.l. 1132b-1132d. Krajský súd sa s touto záverečnou rečou oboznámil tak, ako ju predniesol obhajca obžalovaných na hlavnom pojednávaní, teda tvrdenia obžalovaných, že týmto postupom súdu došlo k zásahu do ich práv sa nezakladá na pravde.

K samotným námietkam odvolateľov, v prvom rade obaja obžalovaní zhodne poukazujú na závery znaleckého posudku z odboru ekonómie Ing. Luščikovej, kde konštatujú, že znalecký posudok obsahuje porovnanie záväzkov a pohľadávok za konkrétne obdobia a zdôrazňujú, že spoločnosť v priebehu rokov 2009 a 2010 znižovala svoje záväzky, čiže znižovala svoje zadĺženie. Zdôrazňujú, že použili aj vlastné prostriedky na tento proces. Zároveň poukazujú a spochybňujú závery znaleckého posudku, keďže zdôrazňujú, že znalkyňa nemala k dispozícii celé účtovníctvo tak, aby bol zistený objektívny stav spoločnosti a rovnako namietajú závery znaleckého posudku.

Z pohľadu krajského súdu znalecký posudok Ing. Luščikovej má všetky náležitosti a rovnako zodpovedal na základnú otázku, že v čase uzatvárania zmlúv s poškodenými o dodanie tovaru spoločnosť GRIT s.r.o. bola v predĺžení, nebola schopná uhrádzať svoje záväzky a o tejto skutočnosti samotní obžalovaní vedeli. Obžalovaní, ktorí spochybňujú znalecký posudok s týmto znaleckým posudkom boli oboznámení už v štádiu prípravného konania. Zo znaleckým posudkom boli konfrontovaní aj na hlavných pojednávaniach. V prípade, že nesúhlasili so závermi tohto znaleckého posudku nič nebránilo obžalovaným, aby dali spracovať nový znalecký posudok a v rámci kontradiktórneho konania pred súdom prvého stupňa takýto posudok predložili súdu prvého stupňa. Krajský súd zdôrazňuje, že z pohľadu potreby objasnenia skutkového stavu tento znalecký posudok zodpovedal na všetky otázky, ktoré boli nastolené, a tak ako súd prvého stupňa ani krajský súd nevidí pochybnosti v tomto znaleckom posudku.

Obžalovaní rozporujú, že v rámci vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní odprezentovali, že majetok spoločnosti by sa navýšil, pretože mali byť ukončené leasingy, došlo by k odkúpeniu strojov a tým by došlo k navýšeniu majetku spoločnosti. Z pohľadu krajského nemôže sa podnikateľ pri výkone svojej činnosti spoliehať na skutočnosti, ktoré ešte nie sú určité. Samotná skutočnosť, že stroje by sa stali majetkom ich spoločnosti neznamena, že ich spoločnosť by sa stala solventná v tom momente, že by bola schopná uhrádzať svoje záväzky. Tu je potrebné zdôrazniť, že táto spoločnosť mala záväzky nesplnené už z predchádzajúceho obdobia kde obžalovaní boli v omeškaní pri plnení predchádzajúcich záväzkov.

Obžalovaní v rámci svojej odvolacej námietky spochybňujú svoj záväzok vo vzťahu k spoločnosti PEBEK. Poukazujú na výpoveď svedkyne E., ktorá má byť v rozpore s výpoveďou svedka M.. Zdôrazňujú, že vznikajú pochybnosti o výške spôsobenej škody, pretože mal byť vydávaný materiál na konto spoločnosti GRIT s.r.o. aj iným osobám.

K tejto argumentácii krajský súd musí zdôrazniť, že boli v prípravnom konaní zabezpečené objednávky a následná fakturácia. Nie je zrejme prečo obžalovaní uznali jednotlivé faktúry v rozhodnom období, keď boli vystavené a v súčasnej dobe ich rozporujú, že tento tovar neodobrali. Takto mali postupovať už v čase, keď tovar im nebol dodaný a napriek tomu bol fakturovaný. V tom čase obžalovaní nerozporovali vystavené faktúry. Z pohľadu krajského súdu, vzhľadom na jednotlivé objemy tovarov, ktoré im boli dodávané od spoločnosti PEBEK, táto obrana sa javí ako účelová a neobstojí ani v tom smere, že poškodená spoločnosť si neuplatňovala svoj nárok v civilnom konaní.

Obžalovaní v rámci svojho odvolania argumentujú, že vykonali všetky opatrenia na odvrátenie hroziaceho úpadku o čom svedčí výška, o ktorú znížili zadĺženie spoločnosti v roku 2010. V rámci tohto argumentu zdôrazňujú, že ani štátne inštitúcie ako Daňový úrad, Sociálna poisťovňa, zdravotné poisťovne, ktoré dlhodobo videli ako funguje spoločnosť GRIT, nevideli v konaní spoločnosti GRIT nič nekalé ani trestné a nepodali trestné oznámenie.

Vychádzajúc zo znaleckého posudku Ing. Luščikovej krajský súd musí konštatovať, že obžalovaní mali zaujať kritický postoj k svojmu podnikaniu v rámci spoločnosti GRIT s.r.o., lebo bolo zrejme, že nielen v roku 2010 ale aj v predchádzajúcom období táto spoločnosť bola už v úpadku. Túto skutočnosť sami si nepriznali a túto spoločnosť naďalej udržiavali vo viere, že ak budú rozvíjať ďalšie podnikateľské aktivity, tak uhradia svoje dlhy z predchádzajúceho obdobia. Obžalovaným muselo byť zrejme, že táto spoločnosť nie je schopná uhradiť svoje dlhy, aj napriek tomu vykonávali nákupy tovarov od iných spoločností a de facto svoj problém neschopnosti splácať svoje záväzky prenášali aj na tretie subjekty. Už v tomto trestnom konaní bolo preukázané, že činnosť, ktorú realizovali obžalovaní prostredníctvom svojej spoločnosti GRIT s.r.o. nemožno charakterizovať ako podnikanie, ktorého účelom je vykonávanie sústavnej činnosti za účelom dosiahnutia zisku. Obžalovaní vyvíjali činnosť smerujúcu k strate a tak ako súd prvého stupňa zdôraznil, už v čase podpisovania zmlúv o dodávke tovaru museli si byť vedomí, že svoje záväzky v dohodnutých lehotách nesplatia.

Krajský súd musí konštatovať, že súd prvého stupňa sa námietkami, ktoré sú opakovaním námietok, ktoré boli prednesené v rámci hlavných pojednávaní zaoberal už vo svojom rozhodnutí a dospel k správne záveru, keď tieto námietky neakceptoval a ustálil tak, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu. Krajský súd iba na záver zdôrazňuje, že obžalovaní v čase kedy odobrali tovar od poškodených vedeli, že spoločnosť GRIT s.r.o. nie je schopná uhrádzať svoje záväzky a zaplatiť za odobratý tovar, teda súd prvého stupňa správne poukázal, že v konaní obžalovaných išlo o podvodné konanie.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Pri tomto rozhodovaní mal na zreteli základné zásady pre ukládanie trestov, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona. Zhodnotil osoby obžalovaných, poukázal na ich záznamy v odpise z registra trestov, kde obaja boli odsúdení za prečin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, 2 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 6T/127/2015. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu nastala fikcia zahľadania, teda hľadí sa na nich ako keby neboli súdne trestaní.

Súd prvého stupňa zohľadnil pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, kde konštatoval, že videl iba poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona.

Súd prvého stupňa dospel k správne záveru, že účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaných Ing. T. M. a Ing. T. X. dosiahne trestom odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda v trvaní troch rokov. Vzhľadom na osoby obžalovaných, ich doterajší bezúhonný život, súd prvého stupňa nepochybil, keď výkon tohto trestu podmienene odložil s probačným dohľadom a ustanovil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ktorú aj krajský súd hodnotí ako dobu primeranú a postačujúcu.

Súd prvého stupňa zároveň uložil aj primerané obmedzenia a povinnosti.

Poškodený Pavol Maráček - EMPIRIA prostredníctvom splnomocnenca podal odvolanie, ktoré smeruje proti výroku, ktorým bol odkázaný na civilný proces.

Krajský súd v tejto súvislosti musí poukázať na skutočnosť, že už dňa 30.09.2011 Rozhodcovský súd Komory arbitrov vydal rozhodnutie, ktorým spoločnosť GRIT s.r.o. zaviazal uhradiť žalobcovi Pavol Maráček - EMPIRIA sumu 51.132,95 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 14.062,80 eur od 30.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 11.916,35 eur od 30.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 22.609,85 eur od 04.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 2.543,95 eur od 10.01.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu. Rovnako uložil žalovaným aj povinnosť nahradiť trovy konania a správne výdavky Rozhodcovskému súdu Komory arbitrov.

Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2011.

Na základe tohto rozhodcovského rozsudku bol podaný aj návrh na vykonanie exekúcie vo vzťahu k spoločnosti GRIT s.r.o. a obžalovaným. Ing. T. M. a T. X., ktorí boli upovedomení o začatí exekúcie a dňa 20.08.2012 bol vydaný aj exekučný príkaz a príkaz na úhradu trov exekúcie.

V danom prípade krajský súd dospel k záveru, že o uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody bolo už rozhodnuté rozhodcovským súdom, teda súd prvého stupňa postupoval správne, ak odkázal poškodeného s uplatneným nárokom na civilný proces, pretože toto rozhodnutie rozhodcovským súdom neumožňuje súdu v trestnom konaní opätovne rozhodnúť ani o časti nesplateného dlhu, pretože rozhodcovský súd rozhodol o celej pohľadávke Pavol Maráčka - EMPIRIA vo vzťahu k spoločnosti GRIT s.r.o.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odvolania obžalovaných a poškodeného nie sú dôvodné, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.