

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201426
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417201426.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. X. 7, o 111,54 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 111,54 eur a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 53,07 eur od 24.10.2015 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.1.2017 domáhal zaplataenia sumy 111,54 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 53,07 eur od 24.10.2015 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava dňa XX.XX.XXXX uzavrela so žalovaným zmluvu o osobnom účte, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s., s ktorými žalovaný vyjadril súhlas svojim podpisom na zmluve, pričom na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný dostal do prečerpania na svojom účte v sume 53,07 eur. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z uvedenej sumy 53,07 eur, úrokov z omeškania v sume 5,37 eur a z poplatkov v sume 53,10 eur. Zároveň uviedol, že uvedená pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. voči žalovanému bola postúpená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015, ktorú Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom. Uviedol, že žalovaný doposiaľ uvedenú pohľadávku neuhradil. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o osobnom účte zo dňa 19.12.2013, obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015, výzvu k úhrade zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.X.XXXX.

2. Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6C/21/2017-33 zo dňa 28.2.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 30.5.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

4. Na pojednávaní dňa 10.9.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s tým, že adresát je neznámy.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, keďže žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava vyššie uvedenú zmluvu o osobnom účte, pričom žalovaný sa dostal do prečerpania na svojom osobnom účte v rozsahu 53,07 eur, pričom túto sumu žalobca požadoval spolu s úrokmi z omeškania v sume 5,37 eur a spolu s poplatkami v sume 53,10 eur a teda celková pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala 111,54 eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom mal súd preukázané, že uvedená pohľadávka bola postúpená na žalobcu podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže žalovaný žalovanú sumu neuhradil i napriek výzvam na úhradu, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to s poukazom na ustanovenia § 489, § 491 Občianskeho zákonníka.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 24.10.2015 predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.