

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202279
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118202279.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Ľuboslava Vanková a JUDr. Ľubica Bundzelová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený procesným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko M., so sídlom U. X, M., dieťa rodičov: otec P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X. P. XXX/XX, D., zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Michaličkom, so sídlom Vajslova 11, Trnava, a matka Mgr. art. Mgr. D. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. I. XXX/X, D., zastúpená adv. kanceláriou Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, za účasti Okresnej prokuratúry v Trnave, o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky a procesného kolízneho opatrovníka voči uzneseniu Okresného súdu v Trnave č. k. 40P/20/2018-426 zo dňa 20. augusta 2018 v spojení s doplňujúcim uznesením č. k. 40P/20/2018-453 zo dňa 28. augusta 2018, o návrhu matky z 5.9.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu zverenia maloletého do osobnej výchovy a starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, takto

r o z h o d o l i :

I. Uznesenie súdu I. inštancie spolu s doplňujúcim uznesením sa m e n í tak, že sa mal. B. dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky Mgr. art. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. XXX/X, D. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, a preto sa nariaďuje otcovi P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X. P. XXX/XX, D., odovzdať maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Mgr. art. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. XXX/X, D. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Otcovi sa ukladá predbežne prispievať na výživu mal B. po 100.- eur mesačne na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej k rukám matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým B. M., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý utorok od 16:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý štvrtok od 16:00 hod. do piatku do 08:00 hod.
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.

V utorky a štvrtky poobede si otec vyzdvihne maloletého B. z jaslí alebo v mieste bydliska matky a v stredy a piatky ráno odovzdá do jaslí.

V soboty a nedele si otec vyzdvihne maloletého B. v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa matke.

Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

II. Konanie o návrhu matky z 5.9.2018 na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu

zverenia maloletého do osobnej výchovy a starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej sa z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd I. inštancie odvolaniami napadnutom uznesení nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd nariaďuje matke Mgr. art. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. I. XXX/X, D. odovzdať maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ulica X. P. XXX/XX, D., na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

II. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým B. M., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý utorok od 16:00 hod do stredy do 08:00 hod
- každý štvrtok od 16:00 hod do piatku do 08:00 hod.
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod do 18:00 hod
- každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod do 18:00 hod.

V utorky a štvrtky poobede si matka vyzdvihne maloletého B. z jaslí a v stredy a v piatky ráno odovzdá do jaslí.

V soboty a nedele si matka vyzdvihne maloletého B. v mieste bydliska otca a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa otcovi. Otec maloletého je povinný maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zo skutočností tvrdených matkou, otcom, osvedčenými doloženými záznamami ÚPSVaR, doloženou komunikáciou oboch rodičov, pripojeného spisu sp. zn. 11Em/3/2018, ako aj z podanej správy ÚPSVaR dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa - s poukazom na matkine dobrovoľné nepodriadenie sa slovenským súdom uznaného rozhodnutia švajčiarskeho úradu zo dňa 21.12.2017 týkajúceho sa dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností a to od počiatku jej návratu s maloletým na územie Slovenskej republiky - bezodkladné zverenie maloletého B. do osobnej starostlivosti otca. Súd došiel k záveru, že je to otec, kto má predpoklady rešpektovania práva maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom; je to otec, ktorý sa javí ako osoba s väčšou schopnosťou dohodnúť sa na výchove, starostlivosti maloletého včítane rešpektovania práva stretávania sa maloletého s druhým rodičom. Podľa názoru súdu, otec deklaruje pripravenosť a ochotu zabezpečiť dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého, je pripravený vytvárať mu vhodné podmienky. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky a druhom návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. ktorému z rodičov na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej po riadne vykonanom dokazovaní zveriť maloletého do osobnej starostlivosti, prihliadol na citové väzby maloletého, ktoré v súčasnosti v dôsledku 6 mesačného protiprávneho konania matky vyznieva v jej prospech. Avšak súd tu nie je na to, aby zo stavu neprávosti vytvoreného matkou následne protiprávny stav podporoval a spolu s ÚPSVaR zostal podriadený (svoj)vôli matky maloletého, a to len z dôvodu rešpektovania nízkeho veku maloletého dieťaťa a vytvorených väzieb maloletého len na matku za posledných šesť mesiacov. Schopnosť matky dohodnúť sa s otcom na výkone práva styku otca s maloletým a túto dohodu aj reálne naplniť mal súd osvedčenú a - a matkou nepopreté ani v odvolacom konaní, ani v konaní o výkon rozhodnutia - prehľadom stretnutí otca so synom, včítane ich vzájomnej emailovej komunikácie. V čase rozhodovania súdu z viac ako 40tich stretnutí, na ktoré mal otec právo priznané rozhodnutím švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 alebo z dohody uzavretej priamo na pojednávaní ako prejav dobrej vôle účastníkov preukazujúcich ochotu rešpektovať právo otca na stretnutie so synom, matka naplnila len jeden termín. Súd má týmto osvedčené, že matka nie je osobou, ktorá vytvára podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb maloletého B. s obidvomi rodičmi a s inými blízkymi osobami (článok 5 písm. h) zákona o rodine); matka ohrozuje vývin dieťaťa zásahmi do duševnej a citovej integrity otca, ktorý je a bol dieťaťu blízkou osobou (článok 5 písm. e) zákona o rodine). Súd má za to, že matka svojím správaním nesleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa. Matka nerešpektuje, že maloletý má aj otca, má právo s ním tráviť čas, osvojovať si mužský vzor vo vlastnom správaní. Emailová komunikácia matky s otcom tiež nezostala súdom nepovšimnutá a aj z uvedených listín prijal súd záver, že otec má väčšie predpoklady rešpektovať právo matky a maloletého B. na vzájomné stretávanie sa ako matka (ne)rešpektuje právo otca a maloletého B. na vzájomný styk.

3. Z uvedeného dôvodu, nakoľko má súd za to, že od rozhodnutia Úradu starostlivosti o deti a dospelých zo dňa 21.12.2017 došlo k zmene pomerov u oboch rodičov ako aj u dieťaťa, keď 1. návratom na územie Slovenskej republiky s úmyslom trvale tu žiť založili právomoc súdu Slovenskej republiky, 2. otec v konaní deklaruje záujem osobne sa starať o maloletého syna, a toho času je nezamestnaným, 3. matka na rozdiel od správania sa pred orgánmi švajčiarskej konfederácie nerešpektuje právo otca na styk s maloletým, keď fakticky popiera právo otca vidieť syna, a neumožnila mu za posledných šesť mesiacov viac ako jedno stretnutie, zatiaľ čo vo Švajčiarsku sa rozhodnutiu KESB podriadila a umožnila otcovi styk s maloletým napriek vzdialenosti ich bydlísk viac ako tri hodiny cesty vlakom, a pritom v súčasnosti žijú s otcom od seba vo vzdialenosti cca 800 metrov pešej chôdze, 4. maloletý navštevuje Jasle X. v M., X. P. XXX a teda trávi čas bez matky, po zohľadnení návrhov oboch rodičov, veku dieťaťa, a okolností rodičov aj maloletého rozhodol súd o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd považoval za potrebné aj bez návrhu neodkladne upraviť právo matky na styk s maloletým B. tak, aby toto bolo zachované, a do budúcnosti rešpektované otcom, keď mal za to, že rodičia by sa na úprave stretávania matky s maloletým na čas do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej nedohodli. F. súd upravil styk matky s maloletým synom tak, aby matka mala právo v neprítomnosti otca tráviť so synom čas a záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi rodičmi súd upravil výkon tohto práva matky tak, aby dochádzalo k osobným stretnutiam rodičov len v nevyhnutnej miere, a to cez víkendy. V tejto časti súd rozhodol v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. v spojení s § 2 ods. 1 C.m.p. Uznesenie týkajúce sa úpravy styku matky s maloletým je vykonateľné doručením. Súdu nedá opomenúť, že z profesnej a pracovnej anamnézy na s. 7 Krátkeho psychiatrického posudku k matke vyplýva, že matka vyštudovala na Slovensku za magistru na piane a tiež za magistru práva a teda nie je len priemernou osobou schopnou vnímať a posúdiť v styku so súdom zmysel a účel konania, ako i jazykové vyjadrenie právnych noriem obsiahnutých v tomto zákone, ale je odborne spôsobilou osobou plne si vedomou práv a povinností aj v zmysle zákona o rodine, ktorá vie, že právo je a má byť umením dobrého a spravodlivého.

4. V zmysle článku 5 Haagskeho Dohovoru, právomoc prijímať opatrenia na ochranu dieťaťa alebo jeho majetku majú justičné alebo správne orgány zmluvného štátu, kde má dieťa svoj obvyklý pobyt. Ak dôjde k zmene obvyklého pobytu dieťaťa na územie iného zmluvného štátu, nadobudnú s výnimkou ustanovenia článku 7, ktorý sa týka zachovania právomoci v tomto konaní orgánov Švajčiarskej konfederácie na dobu jedného roka pre prípadné konanie o žiadosti o návrat, právomoc orgány štátu nového obvyklého pobytu dieťaťa. Nakoľko vo Švajčiarskej konfederácii rozhodol iný orgán, nie súd, súd Slovenskej republiky nemenil rozhodnutie švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017, ktoré malo charakter predbežnej úpravy. O nároku a výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

5. Odvolanie matky z 21.8.2018. Matka podáva odvolanie proti všetkým jeho výrokom a v celom jeho rozsahu v zmysle § 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP. Odvolacie dôvody sú v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP: konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) CSP: súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP: rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a v súlade s § 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov odôvodňuje odvolanie aj tým, že súd I. inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Uviedla skutkové okolnosti: Zo vzťahu medzi matkou a otcom sa dňa XX.XX.XXXX narodilo maloleté dieťa, B. M., ktoré má ku dňu podania tohto návrhu 1 rok a 8 mesiacov. Maloleté dieťa žije v súčasnosti na území Slovenskej republiky v spoločnej domácnosti s matkou a jej rodičmi, rovnako navštevuje jasle. Matka si dňa 03.08.2018 našla zamestnanie. Od otca na maloleté dieťa nedostáva žiadne finančné prostriedky, ako aj ani žiadne rodinné prídavky, ktoré poberal otec a odmieta ich dávať do rúk matky pre potreby ich spoločného dieťaťa. Rodinné prídavky predstavovali sumu vo výške 200 CHF mesačne. Otec neprispieva žiadnou čiastkou na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Všetky výdavky spojené s potrebami dieťaťa hradí výlučne matka - plienky, kozmetika, strava, oblečenie, hračky, poplatky za jasle, nová postieľka, nový kočík, a podobne. Matka žila s maloletým dieťaťom od jeho narodenia v Švajčiarsku, pričom spoločne s otcom nežili od 31.10.2017. Otec o maloleté dieťa nejavil skutočný záujem, nemal záujem sa s ním stretávať. Otec svoje rodičovské práva dobrovoľne nevykonával. Od 31.10.2017 otec na maloleté dieťa neprispel matke ani čiastočne na uspokojovanie základných životných potrieb a výživu. Matka mala prenajatý 1,5-izbový byt na ulici B. XX v meste E. Y. X., XXXX, v ktorom žila s maloletým dieťaťom, pričom ako nezamestnaná matka po materskej dovolenke mala nárok na formu podpory v nezamestnanosti zo strany Švajčiarskeho úradu práce, kde bola evidovaná od 01.12.2017,

avšak do dnešného dňa jej žiadne peniaze za toto obdobie vyplatené neboli. Životné minimum pre matku s dieťaťom je vo Švajčiarsku 2.800 CHF, vrátane nájmu za byt, ktorý bol 1.300 CHF. Právnička pritom vypočítala mesačné náklady na vyše 4.000 CHF. Peniaze na nájom si matka požičiavala od kamarátky zo Slovenska a zásoby potravín pre matku a maloletého jej posielali rodičia zo Slovenska, ako aj plienky, kozmetiku, hračky pre dieťa a podobne. Čiastka, ktorú jej mal vyplácať úrad práce, je 2.200 CHF, ako 80 percent z jej priemernej mesačnej mzdy. Rozdiel, ktorý vzniká medzi touto sumou a vyššie uvedenou sumou životného minima, jej mal doplácať príslušný sociálny úrad prislúchajúci k Mestskému úradu v mieste pobytu matky. Tu sa matka bola prihlásiť, avšak tento finančný rozdiel jej vyplácaný nebol, a tak teda bola absolútne bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a pravidelného finančného príjmu. Situácia vo Švajčiarsku sa začala zhoršovať približne od februára 2018, kedy matka bola nútená z prenajatého bytu odísť, napriek tomu, že platila nájomné, a to z dôvodov, ktorým do dnešného dňa celkom nerozumie. Prenajímateľ pravdepodobne potreboval byt pre seba, resp. pre členov jeho rodiny. Nakoľko sa matka bránila, že má platnú nájomnú zmluvu, situáciu začala riešiť aj Švajčiarska polícia a matke bolo nariadené, aby sa z bytu odsťahovala. Matka pre seba a maloleté dieťa našla dočasné sociálne ubytovanie, ktoré jej prideliť príslušný sociálny úrad na veľmi krátke obdobie - dva, maximálne tri týždne, pričom toto nezodpovedalo štandardom, v ktorých by malo maloleté dieťa vyrastať. Iný nájom si nemohla dovoliť ako slobodná matka, nakoľko zábezpeka je vo Švajčiarsku privysoká a z príjmov, ktoré matka nemala v tej dobe žiadne, a to aj napriek evidencii na úrade práce a plnenia si všetkých povinností z toho vyplývajúcich, by takú zábezpeku matka neunesla. Rovnako právnička matky vo Švajčiarsku sa vyjadrila, že nakoľko je matka slobodná matka, bez svojho zavinenia, a odkázaná v plnom rozsahu iba na sociálny systém Švajčiarska, v najbližšej dobe ju bude kontaktovať Migračný úrad a povolenie na pobyt vo Švajčiarsku bude matke v najbližšej dobe zrušené a odobraté, a bude sa musieť vrátiť na Slovensko. Podľa švajčiarskeho práva má dieťa slobodnej matky narodené vo Švajčiarsku povolenie na pobyt podľa matky. Z tohto dôvodu a na základe neúnosnej situácie vo Švajčiarsku sa matka rozhodla, že sa presťahuje späť na Slovensko. Matka o tejto skutočnosti upovedomila aj otca, ktorý na uvedené nereagoval. Nakoľko matke nič iné neostávalo a maloleté dieťa malo iba 14 mesiacov, matka sa 28.02.2018 presťahovala spoločne aj s maloletým dieťaťom na Slovensko. Na Slovensku sú matka aj maloleté dieťa od 01.03.2018. Matka o tom informovala všetky príslušné úrady, svoju právničku, detského lekára, zdravotnú poisťovňu, ako aj úrad práce, kde bola evidovaná. Z tamojšieho úradu práce je odhlásená k 28.02.2018. V súčasnosti je matka aj so svojim maloletým dieťaťom prihlásená do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, maloleté dieťa má svojho ošetrojúceho detského lekára v mieste ich trvalého pobytu, maloleté dieťa navštevuje jasle, po obdržaní kartičiek poistenca si matka podá žiadosť o rodičovský príspevok a zároveň si našla zamestnanie. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností matka vyhlasuje, že nemá záujem otcovi akokoľvek brániť v styku s maloletým dieťaťom, samozrejme je takýmto stretávaniam naklonená. O tom ho aj opakovane informovala prostredníctvom sms a mailovej komunikácie s otcom. Dňa 06.03.2018 prišiel otec na adresu trvalého pobytu matky a maloletého dieťaťa aj so svojou novou partnerkou, ktorá je aktuálne v pokročilom štádiu tehotenstva. Otec požadoval syna a jeho pas. Matka v prítomnosti jej otca mu oznámila, že môže kedykoľvek vidieť svojho syna u nich doma, ale to otec odmietol. Chcel si ho vziať bez prítomnosti matky. Otec zavolať políciu, nakoľko sa dožadoval vziať si syna aj s jeho pasom, ale bez prítomnosti matky. Po príchode polície sa celá situácia opakovala, pričom otec odmietal ísť na opakované pozvanie matky a jej otca do domu, aby mohol byť so svojím synom. Následne odišiel na Policajné oddelenie, kde podal na matku oznámenie, ktoré polícia kvalifikovala ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu. Dňa 09.03.2018, keď išla matka pre syna do jaslí, v spätnom zrkadle auta si všimla, ako ju prenasleduje otec aj s jeho partnerkou a točia si ju na video. Z obavy o svoju bezpečnosť a bezpečnosť dieťaťa zmenila smer jazdy, nakoľko nechcela, aby otec vedel, kde sú synove jasle. Išla na parkovisko pred obchodným domom Kaufland a zavolať na 158, kde žiadala o pomoc. Na parkovisku za ňou prišiel otec aj s jeho partnerkou, točili si ju na video, otvorili jej dvere na aute, obstúpili jej vozidlo a vykrikovali, že je zlodejka detí. Matka žiadala otca, aby ustúpil od vozidla, aby ju prestal kamerovať a neobmedzoval ju. To odmietol a pokračoval vo svojom konaní. Po príchode policajnej hliadky otec odišiel. Matka išla pre syna do jaslí v sprievode polície a následne išli spolu na Policajné oddelenie v M. kde sa skutok stal, a matka podala na otca oznámenie. Po príchode domov ju pred domom už čakal otec aj s jeho partnerkou, pričom si ju kameroval, dožadovali sa dieťaťa. Otec matky vyzval otca, aby prestal s natáčaním a aby sa zdržal svojho konania. To nerešpektoval a matka zatelefonovala na 158. Po príchode policajnej hliadky otec na mieste už nebol. Polícia prisľúbila monitorovanie domu v priebehu dňa. Skutok vyhodnotili ako priestupok a otec v predmetnej veci ešte vypočutý nebol. Z obavy o svoju bezpečnosť a život, o bezpečnosť svojej rodiny, o bezpečnosť maloletého dieťaťa a z obavy o únos dieťaťa do zahraničia otcom, podala matka na otca dňa 15.03.2018 trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Trnave. Poukázala na

právne posúdenie veci: Matka sa o maloleté dieťa príkladným spôsobom stará, zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloleté dieťa a o jeho výchovu a vývin. Maloleté dieťa má v bydlisku matky vytvorené všetky podmienky pre výchovu a vývin, všetky svoje materiálne potreby, ako sú posteľ, kočík, všetky osobné veci a potreby každodenného života, hračky, pieskovisko a aj malý bazén. Maloleté dieťa býva so svojou matkou v jednej miestnosti, kde spoločne aj spávajú, pričom maloleté dieťa má aj vlastnú posteľku. Matka maloleté dieťa od narodenia kojí až do teraz, pričom sa tak deje minimálne 3x za deň, a to 1x večer, 1x v noci, na čo sa maloleté dieťa budí a 1x ráno. Pokiaľ je matka s maloletým dieťaťom aj počas dňa, ku kojeniu dochádza podľa potreby. Matka je od 07.08.2018 zamestnaná na J. sv. I. a P. v S., pričom jej je vyplácaný plat vo výške 840,50 Eur mesačne. Podľa nášho názoru má matka splnené všetky predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletého, maloleté dieťa má v bydlisku matky vlastnú izbu s matkou, posteľ, všetky hračky a veci osobnej potreby, dva kočíky, vlastnú skriňu a všetko svoje ošatenie. Matka je riadne zamestnaná a je schopná zo svojho platu sa v plnej miere postarať o výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Navyiac, maloleté dieťa je od 31.10.2017 v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o neho príkladne stará a zabezpečuje všetky jeho nielen základné potreby, ale aj potreby nad rámec základných potrieb. Maloleté dieťa býva od 01.03.2018, čo je viac ako 5 mesiacov, v mieste bydliska matky spoločne s matkou a jej rodičmi. Pre maloleté dieťa predstavuje toto miesto rodičovského domu jeho bydlisko a najmä jeho domov. Maloleté dieťa spoločne s matkou a jej rodičmi za tento čas vytvorili v rodičovskom dome pre maloleté dieťa priestor bezpečia, útočisko, ktoré maloleté dieťa považuje za svoj domov. S prihladením k uvedenému dochádza uznesením súdu I. inštancie k tomu, že maloleté dieťa má byť odsťahované z miesta, ktoré ono samo považuje za svoj domov a cíti sa tam bezpečne v kruhu svojej rodiny. Rovnako týmto uznesením súdu I. inštancie dochádza k zásahu do práva maloletého dieťaťa, matky a jej rodičov na súkromný a rodinný život, pokiaľ by malo byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, a to s prihladením k tej skutočnosti, že maloleté dieťa priestory v bydlisku otca nepozná a na otca reagovalo pri poslednom realizovanom styku tak, že nespoznalo otca, bolo nervózne, začalo v jeho prítomnosti plakať. Uznesením súdu I. inštancie došlo k zásahu do práva na súkromný a rodinný život nielen maloletého dieťaťa ale aj matky a jej rodičov, ktorí spoločne žijú s maloletým dieťaťom v rodičovskom dome rodičov matky. Maloleté dieťa tým, že si tu vytvorilo domov a svoje bydlisko a je s ním stotožnené rovnako ako s členmi jeho rodiny, si tu vytvorilo úzke väzby nielen s miestom svojho pobytu, ktoré považuje za domov ale aj s ostatnými členmi rodiny, čím došlo k naplneniu podstaty práva na súkromný a rodinný život. Náhlím vytrhnutím maloletého dieťaťa z domova by došlo k porušeniu práva maloletého dieťaťa na súkromný a rodinný život podľa čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Súd sám vo svojom rozhodnutí ďalej uvádza, že otec má lepšie predpoklady pre zdravý vývoj a vývin maloletého dieťaťa a že otec deklaruje pripravenosť a ochotu zabezpečiť dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Rovnako súd I. inštancie uvádza, že otec je nezamestnaný. Otec maloletého dieťaťa nijakým právne relevantným spôsobom nepreukázal a ani neosvedčil, že je schopný sa v plnej miere postarať o maloleté dieťa a zabezpečiť kompletnú starostlivosť o výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Práve naopak sám v konaní deklaruje, že je nezamestnaný. Preto má matka vážne pochybnosti ohľadom majetkových pomerov otca a máme za to, že aktuálne nie je schopný zabezpečiť výchovu a výživu maloletého dieťaťa po finančnej stránke. Otec maloletého dieťaťa nepreukázal, kde má maloleté dieťa mať svoju izbu, svoju posteľ, či má priestory a nábytok na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom k tomu máme za to, že otec nie je schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Nepreukázal a ani len neosvedčil, že je pripravený sa riadne postarať o starostlivosť o maloleté dieťa. Súd I. inštancie rozhodol bez toho, aby si aspoň osvedčil alebo preveril tvrdenia otca maloletého dieťaťa o tom, či je schopný po materiálnej a finančnej stránke zabezpečiť kompletnú starostlivosť o maloleté dieťa a či je pripravený po materiálnej stránke (izba pre maloleté dieťa, posteľ, vybavenie, kočík, ošatenie, hračky a pod.) poskytnúť maloletému dieťaťu riadnu starostlivosť. Matka má za to, že súd nedostatočným spôsobom a neúplne zisťoval skutočný stav veci, pričom vychádzal pri takej dôležitej skutočnosti, akou je splnenie podmienok pre zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, len z jeho písomných tvrdení a deklarovaní, že je pripravený a schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o výchovu a výživu maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa nevie, aký denný režim má maloleté dieťa, aké plienky nosí, akú stravu okrem kojenia ešte prijíma maloleté dieťa a ani iné podstatné informácie. Poukázala na vyjadrenie kolízneho opatrovníka v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11Em/3/2018, a to konkrétne na pojednávaní konanom dňa 10.07.2018, v ktorom kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že stretávanie maloletého dieťaťa s otcom by za stavu, kedy maloleté dieťa nemá vyvinuté citové väzby voči otcovi a správa sa v jeho prítomnosti nervózne, plače a ťahá sa k matke maloletého dieťaťa, čím dochádza k zbytočným stresovým situáciám pre dieťa, bolo najvhodnejšie realizovať za prítomnosti matky. Uvedené vyjadrenie nie je zachytené v

zápisnici z predmetného pojednávania, pričom však je obsahom zvukového záznamu z predmetného pojednávania. Otec maloletého dieťaťa od 31.10.2017, kedy matka s maloletým dieťaťom opustili spoločnú domácnosť s otcom neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, a to žiadnym spôsobom. Matka maloletého dieťaťa, ako poukazujeme aj vyššie, zabezpečuje riadnu až nadštandardnú starostlivosť o maloleté dieťa, zabezpečuje jeho hmotné zabezpečenie, výživu, výchovu a vývin. Maloletému dieťaťu vytvorila v mieste ich spoločného bydliska domov a reálne je naplnené a vykonávané právo na súkromný a rodinný život, nielen maloletého dieťaťa, ale aj jeho matky a starých rodičov dieťaťa. Maloleté dieťa je v osobnej starostlivosti matky viac ako 10 mesiacov, a to od 31.10.2017. Počas tohto obdobia neexistujú a ani neexistovali dôvody, pre ktoré by matka nebola schopná vykonávať osobnú starostlivosť. Maloleté dieťa je počas tohto obdobia zvyknuté na osobnú starostlivosť a s matkou a svojimi starými rodičmi si vytvorilo hlboký a vrúcny citový vzťah. U matky sú tak splnené všetky podmienky pre vykonávanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, o jeho výchovu, výživu a vývin. Maloleté dieťa je citovo naviazané na matku. K tomuto faktoru prispieva aj skutočnosť, že matka maloleté dieťa stále kojí. Maloleté dieťa si v rodičovskom dome, kde spoločne žije s matkou a svojimi starými rodičmi, vytvorilo domov a miesto bezpečia, ochrany, podpory a lásky. Maloleté dieťa si vytvorilo silný citový vzťah, nielen k matke, ale aj k svojim starým rodičom, s ktorými spoločne bývajú. Tým dochádza vo vzťahu k maloletému dieťaťu a k osobám, s ktorými žije, k vytvoreniu silných rodinných väzieb a naplňuje sa tak práva na súkromný a najmä rodinný život maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa sa na poslednom stretnutí vo vzťahu k svojmu otcovi správalo nervózne, plakalo, nechcelo s ním ostať osamote ani na jeho rukách a ťahalo sa k svojej matke, čo je prejav toho, že k nej má silné citové väzby a cíti sa pri nej dokonale bezpečne. Po zohľadnení týchto skutočností vychádza uznesenie súdu I. inštancie z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko súd mal za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bolo v osobnej starostlivosti otca, napriek tomu, že matka má vytvorené najlepšie predpoklady k poskytnutiu riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá je reálne zabezpečená a vykonávaná. Rovnako súd sa nezaoberal a nevysporiadal s vyššie uvedenými argumentmi a tieto pri svojom rozhodnutí opomenul zohľadniť. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov mal súd prihliadnuť aj na skutočnosť, že sa jedná o maloleté dieťa vo veku 1 roku a 8 mesiacov, ktoré má s matkou vytvorené silné citové väzby a rovnako aj na skutočnosť, že maloleté dieťa je stále kojené. Uznesením súdu I. inštancie dochádza k tomu, že maloleté dieťa je po viac ako 10 mesiacoch nepretržitej osobnej starostlivosti matky vytrhnuté z jeho domova, ustálených osobných väzieb s matkou a starými rodičmi maloletého dieťaťa a zverené do osobnej starostlivosti otca. V prvom rade sme toho právneho názoru, že takýmto rozhodnutím sa narušuje pre dieťa stabilné výchovné prostredie, v ktorom žije viac ako 5 mesiacov a vytrháva sa z miesta, ktoré považuje za svoj domov a od ľudí, s ktorými si vytvorilo silné citové väzby. Týmto spôsobom bude maloleté dieťa vystavené neprimeranému psychickému tlaku, nervozite a diskomfortu. Najlepším záujmom maloletého dieťaťa v tomto konkrétnom prípade nie je jeho vytrhnutie z rodinného prostredia, v ktorom vyrastá, z jeho domova a od ľudí, s ktorými má vytvorené silné citové väzby, ale zachovanie jeho stáleho rodinného prostredia a zachovania silných citových väzieb k matke a svojim starým rodičom a stanovenie rozsahu a spôsobu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom a vytvárania citového vzťahu medzi maloletým dieťaťom a otcom, ktoré je súdom vynúiteľné. Poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11Em/3/2018, a to konkrétne na pojednávaní konanom dňa 10.07.2018, v ktorom kolízny opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že stretávanie maloletého dieťaťa s otcom by za stavu, kedy maloleté dieťa nemá vyvinuté citové väzby voči otcovi a správa sa v jeho prítomnosti nervózne, plače a ťahá sa k matke maloletého dieťaťa, čím dochádza k zbytočným stresovým situáciám pre dieťa, bolo najvhodnejšie realizovať za prítomnosti matky. Uvedené vyjadrenie nie je zachytené v zápisnici z predmetného pojednávania, pričom však je obsahom zvukového záznamu z predmetného pojednávania. Z audiovizuálneho záznamu predloženého matkou je zrejmé, že maloleté dieťa otca nespoznalo, bojí sa, nechce od matky odísť a že je vystavené neprimeranému psychickému tlaku a enormnému stresu. Uznesením súdu I. inštancie v dôsledku dochádza k porušeniu práva maloletého dieťaťa na rešpektovanie súkromného a rodinného života vo vzťahu k svojmu domovu, matke a starým rodičom maloletého dieťaťa. Druhým dôsledkom tohto rozhodnutia je nadviazanie citových väzieb maloletého dieťaťa s otcom a naopak. Spôsob, akým dochádza zo strany súdu I. inštancie k zabezpečeniu práva otca na stretávanie sa s maloletým dieťaťom je však v rozpore s právom maloletého dieťaťa na rešpektovanie súkromného a rodinného života a nie je v súlade so zásadou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Uznesenie súdu I. inštancie navyiac nezodpovedá tomu čoho sa účastníci konania v merite veci domáhajú. Účastníci konania sa v merite veci samej domáhajú zhodne zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku pre otca maloletého dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa musí prihliadnuť aj na skutočnosť, s ktorým z rodičov má maloleté dieťa vrúcnejší a silnejší citový vzťah, ktorý

z rodičov vykonáva fakticky osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, splnenie podmienok pre zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti u každého z rodičov, miesto, kde má maloleté dieťa vytvorený domov a kde realizuje svoje práva na súkromný a rodinný život. Tieto základné oblasti musí súd zobrať do úvahy a zohľadniť aj v prípade rozhodovania o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia. Uznesením súdu I. inštancie dochádza k porušeniu práva maloletého dieťaťa na rešpektovanie súkromného a rodinného života a dôsledky spojené s týmto uznesením nie sú v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko dochádza k jeho náhlemu odtrhnutiu maloletého dieťaťa z domova, v ktorom vyrastá a jeho odlúčenie od matky a jeho starých rodičov, ku ktorým má vytvorené silné a vrúcne citové väzby. Súd I. inštancie podľa nášho názoru zvolil k dosiahnutiu sledovaného cieľa (stretávanie otca s maloletým dieťaťom a zachovanie a prehlbovanie citových väzieb maloletého dieťaťa a otca navzájom) nesprávny obsah neodkladného nariadenia, ktorým dochádza k porušovaniu práv dieťaťa, matky, starých rodičov dieťaťa, a ktoré nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Otec do konania predložil dôkaz, a to konkrétne Krátky psychiatrický posudok - Psychiatrische O. ktorý je a aj bol súčasťou zdravotnej dokumentácie matky a ku ktorému sa otec v zmysle zákona mohol dostať jedine na základe osobitného splnomocnenia zo strany matky, ktorá mu nikdy takéto splnomocnenie neudelila. Krátky psychiatrický posudok musel byť zo strany otca neoprávnene matke odňatí, následne preložený a predložený do tohto konania. Matka má za to, že neoprávnene odňatá časť zdravotnej dokumentácie matky, nie je v tomto konaní zákonne získaným dôkazom a súd by na takýto dôkaz prihliadnuť nemal. Audiovizuálne dôkazy, konkrétne videonahrávky natočené jeho mobilom, ktoré zachytávajú matku a členov jej rodiny, treba vnímať tak, že matka ani členovia jej rodiny nikdy neudelili otcovi súhlas na vyhotovovanie videonahrávok, matka a ani jej rodičia si nežiadajú, aby boli zaznamenávaní. Na tomto mieste by sme dovolili poukázať na § 12 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Matka a ani členovia jej rodiny nikdy neudelili otcovi súhlas s vyhotovovaním a používaním obrazových a zvukových záznamov, ktoré zachytávajú matku alebo členov jej rodiny, alebo prejavy osobnej povahy týchto osôb a jedná sa o nezákonný dôkaz, nakoľko otec pred vyhotovovaním týchto obrazových a zvukových záznamov nedisponoval súhlasom dotknutých osôb a súd by na takýto dôkaz nemal prihliadať. Rozhodnutie KESB zo dňa 21.12.2017. Z Rozhodnutia KESB a jeho výrokovej časti vyplýva, že sa upravujú pomery účastníkov konania „na dobu konania“ je rozhodnutím predbežnej povahy. Všetky konania vedené pred KESB medzi matkou a otcom skončili a KESB už nevedie žiadne konanie medzi účastníkmi konania a z tohto dôvodu zanikla aj platnosť Rozhodnutia KESB, ktoré bolo viazané na prebiehajúce konanie. V nadväznosti na uvedené právne argumenty sme toho právneho názoru, že účinky Rozhodnutia KESB ako rozhodnutia predbežnej povahy vydaného a viazaného na konkrétne konanie vedené pred KESB vo Švajčiarskej konfederácii zanikli ukončením konaní vedených pred KESB medzi účastníkmi konania. Rozhodnutie KESB zaniklo z povahy svojej predbežnosti a už viac nie je medzi stranami záväzné, stratilo svoje účinky. Rozhodnutie KESB je nevykonateľné, nakoľko bolo viazané na konanie pred KESB, ktoré bolo skončené pre nedostatok právomoci, ktorú samotný KESB potvrdil. Na základe uvedených skutkových okolností a právneho posúdenia žiadame odvolací súd, aby Uznesenie súdu I. inštancie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom dňa 18.07.2018 zamietol. Na základe takéhoto uznesenia by sa súd I. inštancie mal zaoberať a rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo podané zo strany matky. V doplnenom podaní k odvolaniu matky - zo dňa 24.8.2018 uviedla: Súd I. inštancie vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca, len na základe jeho skutkových tvrdení a bez toho, aby tieto v konaní mal osvedčené. Súd I. inštancie nemal a ani nemá doteraz k dispozícii prešetrenie pomerov otca zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, súd nemá osvedčené, kde presne otec býva, v akom byte, v akom stave sa byt nachádza, či tam má maloleté dieťa zabezpečené všetky svoje základné potreby a či sa jedná o vhodné prostredie pre výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Má za to, že súd I. inštancie vydal Odvolaním napadnuté uznesenie bez toho, aby mal skutočnosti tvrdené otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčené, k čomu dodávame, že samotné skutkové tvrdenia otca neosvedčujú základné skutočnosti relevantné pre nariadenie neodkladného opatrenia, iba ich opisujú a dôkazy alebo návrhy na vykonanie dôkazov môžu osvedčovať základné skutočnosti relevantné pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sú popísané v skutkových tvrdeniach. Pokiaľ súd nemal za osvedčené základné skutočnosti dôležité pre nariadenie neodkladného opatrenia, akými sú v tomto prípade najmä podmienky, v ktorých otec žije a v ktorých bude žiť maloleté dieťa a jeho schopnosť a pripravenosť postarať sa o starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa, postupoval nesprávne, ak nariadil neodkladné opatrenie. Dovoľujeme si zdôrazniť, že súd I. inštancie vydal Odvolaním napadnuté uznesenie len na základe skutkových tvrdení, ktoré neboli v konaní pred súdom osvedčené. Cieľom neodkladného opatrenia nariadeného Odvolaním napadnutým uznesením je podľa jeho odôvodnenia najmä zabezpečenie zachovania a prehlbovania

citových väzieb medzi otcom a maloletým dieťaťom, respektíve zabezpečenie práva maloletého dieťaťa na styk s oboma rodičmi. Tento cieľ je nariadeným neodkladným opatrením dosahovaný takým spôsobom, že maloleté dieťa je náhle premiestnené z jeho domova, prostredia, ktoré mu je známe a rovnako od ľudí, s ktorými si maloleté dieťa vytvorilo hlboký citový vzťah, najmä od matky, ktorá je s maloletým dieťaťom od narodenia a posledných 10 mesiacov je maloleté dieťa v jej osobnej starostlivosti. Rovnako tak je maloleté dieťa náhle odlúčené aj od iných členov rodiny, s ktorými má vytvorené hlboké citové väzby a ktorých dôverne pozná. Maloleté dieťa je tak v dôsledku neodkladného opatrenia náhle zverené do osobnej starostlivosti otca, s ktorým nemá tak vyvinuté citové väzby a putá a v ktorého prítomnosti je nervózne, plače a ľahá sa k matke. Maloleté dieťa bolo týmto spôsobom náhle odlúčené od matky, rodiny a podľa nášho názoru došlo nariadením neodkladného opatrenia k zásahu do práva maloletého dieťaťa na rešpektovanie súkromného a rodinného života, rovnako ako aj do práva matky a členov jej rodiny na rešpektovanie súkromného a rodinného života. Pokiaľ bolo cieľom nariadeného neodkladného opatrenia zabezpečenie stretávania otca s maloletým dieťaťom, mohol súd sledovaný cieľ dosiahnuť aj proporcionálnejším spôsobom, ktorým by tak nezasiahol do života a rodinných pomerov maloletého dieťaťa, do práva maloletého dieťaťa na rešpektovanie súkromného a rodinného života a spôsobom, ktorý by bol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa viac, ako spôsob, ktorý súd I. inštancie zvolil. Súd I. inštancie mohol vydať neodkladné opatrenie v tom znení, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom by súd určil otcovi rozsah a spôsob stretávania sa s maloletým dieťaťom. Na základe uvedeného má za to, že na nariadenie neodkladného opatrenia nebola splnená podmienka proporcionality, nakoľko neodkladným opatrením sledovaný cieľ, je možné dosiahnuť proporcionálnejším, primeranejším spôsobom, že otec maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pravdepodobne nesprávne pochopil návrh mimosúdnej dohody vykonaný na pojednávaní konanom dňa 10.07.2018 v konaní vedenom pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 11Em/3/2018. Zo strany matky sme navrhli uzatvoriť mimosúdnu dohodu o stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom a plnení vyživovacej povinnosti zo strany otca. Návrh tejto dohody bol pravdepodobne nesprávne pochopený alebo úmyselne zle interpretovaný. Matka mala záujem si sporné okolnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa vyriešiť komplexne, a to dohodou, ktorej obsahom by bola dohoda o stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom a o plnení si jeho vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu. Nakoľko matka s otcom nežijú v spoločnej domácnosti navrhujeme, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa predbežne a po právnej stránke jednoznačne stanoví, v koho osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza a v akej výške je druhý z rodičov povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Uvedené rozhodnutie považujeme za nevyhnutné za účelom dosiahnutia stavu právnej istoty nielen vo vzťahu medzi všetkými účastníkmi konania, ale s prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový stav, aj vo vzťahu k tretím osobám. O úprave práv a povinností sa však právoplatne rozhodne až v rozhodnutí vo veci samej a do tohto obdobia považujeme za nevyhnutné, aby bolo takéto neodkladné opatrenie nariadené. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a jeho právneho posúdenia navrhuje, aby súd vydal nasledovné u z n e s e n i e :

„Súd dočasne zveruje maloleté dieťa B. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, do osobnej starostlivosti matky, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať nasledovne:

- každý utorok od 16:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý štvrtok od 16:00 hod. do piatku do 08:00 hod.
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.

V utorky a štvrtky poobede si otec vyzdvihne maloletého B. z jaslí alebo v mieste bydliska matky a v stredy a piatky ráno odovzdá do jaslí.

V soboty a nedele si otec vyzdvihne maloletého B. v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa matke. Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.“

Súd nariaďuje otcovi, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa, B. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, mesačne vopred vždy k 15. dňu príslušného mesiaca sumou vo výške 100,- Eur, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.“

6. Odvolanie kolízneho opatrovníka - zo dňa 3.9.2018. Voči uzneseniu podal odvolanie kolízny opatrovník, nakoľko na poslednom súdnom pojednávaní dňa 10.07.2018 navrhoval, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu na RPPPS v F. z dôvodu, že obaja rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletému B.. Po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sme uskutočnili sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého. Tu sa zaujímali ako dieťa prežíva túto

zmenu, ako je o maloletého postarané a aký vzťah má k otcovi. V čase šetrenia, dňa 30.08. 2018, sa v domácnosti nachádzal otec spolu s maloletým a starí rodičia. Otec práve prišiel z prechádzky so svojim synom. Maloletý bol v čase šetrenia vhodne a čisto oblečený, túžil sa k otcovi, pôsobil pokojne a vyzeral spokojný. Starostlivosť zo strany otca je teda zabezpečená. Maloletý má v domácnosti k dispozícii vlastnú detskú izbu, ktorú má riadne zariadenú detskou posteľkou, ostatným nábytkom, osobnými vecami a hračkami prislúchajúcimi k jeho vývinovému obdobiu. P. M. uviedol a ukázal, že v detskej izbe je kamera, prostredníctvom ktorej by mohla matka vidieť svoje dieťa ako sa hrá a ako sa má u svojho otca. O uvedenom matku otec informoval dňa 29.08.2018 prostredníctvom e-mailu. Otec uviedol, že maloletý si v jeho domácnosti zvykol, spí dobre v noci, cez deň podľa jeho slov spí cca 1 hodinu. Maloletý má pestrý jedálnyček. Otec sa tiež informoval u matky na jeho možné alergie čo sa týka stravovania, do dnešného dňa však odpoveď nedostal. Starostlivosť otca o maloletého je z nášho pohľadu riadne zabezpečená. Bolo vidieť, že otec má k maloletému vybudovaný veľmi pekný vzťah, počas šetrenia nám ukazoval spoločné fotografie s mal., či video. Dňa 02.09. 2018 uskutočnili sociálne šetrenie v domácnosti u matky p. D. X. na ul. F. I. XXX/- D.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka spolu s maloletým B.. Pri našom príchode mal. B. práve spal, neskôr sa zobudil. Maloletý bol vhodne a čisto oblečený, bol pokojný. S matkou bol vykonaný pohovor. Mal. má v domácnosti zabezpečené vlastné lôžko, dostatočné množstvo ošatenia, hygienických potrieb, osobných vecí, či hračiek prislúchajúcich k jeho vývinovému obdobiu. Matka počas pohovoru uviedla, že v tento deň si bola o 10:00 hod. zobrať maloletého u jeho otca. Nepáčilo sa jej, že otec si kamerovo preberanie maloletého. Uviedla, že mal. znášal preberanie v rámci možností, neplakal, bol pokojný. Matka nás informovala, že s otcom nekomunikujú. Zároveň nám uviedla, že keď mal. príde od otca jeho adaptácia nie je taká zlá, ako to, keď oblieka maloletého otcovi, mal. začne plakať, je nepokojný, prípadne sa tiež hodí o zem. Starostlivosť zo strany matky je taktiež riadne zabezpečená. Z vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že obaja rodičia riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a problém vidíme len v komunikácii rodičov. Z uvedeného dôvodu sme preto na poslednom súdnom pojednávaní navrhovali odborné poradenstvo na RPPPS v F., ktorého sa do tohto času zúčastnil zatiaľ len otec. Matka nás však dňa 02.09. 2018 informovala, že bude kontaktovať psychológa na druhý deň za účelom dohodnutia termínu. Po vydaní neodkladného opatrenia si matka uvedomila, že nekonala správne a vyjadrila sa dňa 31.08.2018 na ÚPSVaR v M., že už nebude brániť styku maloletého B. s otcom, ako to bolo v minulosti. V tento deň nás zároveň požiadala o podanie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. V danom prípade teda nejde o nestarostlivosť rodičov, avšak chceme poukázať na vek maloletého B., ktorý je t. č. ešte kojenný a má vytvorené vzťahové väzby s matkou, ktorá hrá dôležitú rolu v tomto období. Matka zaisťuje uspokojenie prevažnej väčšiny biologických a psychologických potrieb dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby mal maloletý zabezpečené stabilné rodinné prostredie a nenarúšal sa mu režim, na ktorý bol doteraz zvyknutý. Taktiež je však dôležité, aby si dieťa vytváralo citové väzby aj k otcovi a starým rodičom, čo matka neumožňovala. Rodičia by mali byť schopní kvalitného uspokojenia všetkých biologických potrieb dieťaťa a kontaktu, ktorý dieťa vyžaduje pre svoj zdravý vývin. Máme za to, že dočasná úprava styku s matkou nie je v prospech vývinu a výživy dieťaťa. Vzhľadom k uvedenému navrhuje, aby maloletý B. M. zostal v starostlivosti matky, kde poukazujeme hlavne na vek dieťaťa a silnú citovú väzbu. A v záujme upevňovania vzťahových väzieb s otcom navrhujeme rozšíriť styk otca s dieťaťom.

7. V spise je založená Žiadosť matky na zmenu zverenia maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej výchovy a starostlivosti matky 24 hodinovým neodkladným opatrením podaným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., pracovisko M. zo dňa 31.8.2018, č. I.531, kde žiada Úrad práce, soc. vecí a rodiny F., pracovisko M. o podanie na Okresný súd v Trnave ako prvostupňovú inštanciu, a to vo veci zmeny zverenia maloletého do mojej osobnej výchovy a starostlivosti 24 hodinovým neodkladným opatrením. Návrh matky je potom z 5.9.2018 založený na č. I. 471 ako Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu zverenia maloletého do osobnej výchovy a starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. V ňom uviedla, že s maloletým žije sama od konca októbra 2017 a zabezpečuje mu sama všetky jeho životné potreby a uhrádza všetky životné náklady. Otec na maloletého neprispieva žiadnou čiastkou. Od konca októbra 2017 do konca februára 2018 so synom žili sami vo Švajčiarsku, avšak potom sa jej zmenila životná situácia a aby som vedela synovi zabezpečiť tie najlepšie životné podmienky, presťahovali sme sa so synom na Slovensko, kde sme zostali žiť v dome jej rodičov. Po príchode na Slovensko sa otec svojho dieťaťa domáhal pre ňu ako matku neprimeraným spôsobom. Chodil k nim výlučne so svojou tehotnou partnerkou, prípadne aj s jeho rodičmi, žiadal syna a jeho pas bez akejkolvek ďalšej diskusie, pričom odmietol jej prítomnosť. Opakovane k nim chodili policajné hliadky, pričom ale ona nikdy nebránila styku otca s dieťaťom, len

som chcela, aby to bolo za mojej prítomnosti, čo otec dieťaťa odmietal. Všetky takéto stretnutia si otec dieťaťa natakával na telefón, s čím ona a ani členovia jej rodiny nikdy nesúhlasili. Takisto odmietal pozvanie k nim do domu, kde so synom mohol byť a jej ako matke povedal, že k nim ísť nemôže. Mala a stále má obavu, že na základe otcovho správania a jeho konania by mohol dieťa zobrať na neznáme miesto, nakoľko sa tým v minulosti vyhrožoval, že spraví všetko pre to, aby o dieťa prišla. Situácia eskalovala až natoľko, že na základe jeho fyzického napadnutia naňho podala trestné oznámenie v júli 2017 a trestné oznámenie za nebezpečné prenasledovanie v marci 2018. Dôkaz: Potvrdenie o oznámení - Polícia SR (príloha č. 2) a Zápisnica o trestnom oznámení - Okresná prokuratúra (príloha č. 3). V marci podala na súd návrh o vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia dieťaťa do osobnej výchovy a starostlivosti matke, o ktorom bolo rozhodnuté až 28.08.2018 - teda po 5 mesiacoch a zamietavo. Súd určil maloletému kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, s ktorým sme absolvovali viaceré sedenia ohľadom celej situácie. Dôkaz: Úradné záznamy - ÚPSVaR (príloha č. 4) Uznesením Okresného súdu zo dňa 20.08.2018 č. k. 40P/20/2018 jej bolo odňaté dieťa a nariadené odovzdať ho jeho otcovi P. M., narodenému XX.XX.XXXX. Toto rozhodnutie považuje za neprimerané, nerešpektujú najlepší záujmy a práva dieťaťa, ako aj súdnu prax a judikatúru Súdneho dvora Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Nefajčí, nepije, neberie drogy, nie som zbavená svojprávosti, pracuje, dojčí a o dieťa sa príkladne stará. Nikdy som svoje dieťa nevystavila žiadnemu riziku, ako fyzickému, tak i psychickému. Odovzdávaniu B. jeho otcovi som nebránila, avšak bolo to pre B. maximálne stresujúce, otca pri príchode nepoznal, držal sa ma a nechcel odísť. Keď si ho otec bral, B. kričal, plakal a silno sa ma držal. Dôkaz: videozáznam z odovzdávania dieťaťa B. má k dnešnému dňu 19 mesiacov, žije celý život so mnou. Ako jeho matka najlepšie poznám jeho návyky, spôsoby, zdravotný stav, čo má rád, obľúbené jedlá, hračky, činnosti, aktivity a podobne. Od jeho narodenia mu buduje jeho každodenný režim. Ku dnešnému dňu ho stále dojčí. B. je šťastné, zdravé a spokojné dieťa a zabezpečuje mu sama všetky jeho životné potreby. Od marca 2018 navštevuje súkromné jasle, kde má vybudované silné sociálne kontakty, väzby a priateľstvá so svojimi rovesníkmi. Dôkaz: Správa o B. - riaditeľka jasí (príloha č. 11). Od apríla 2018 do júla 2018 B. dva krát do týždňa absolvoval plavecký kurz dojčiat. Od 07.08.2018 sa zamestnala na J. X. I. a P. v S., na rektoráte, oddelenie vonkajších vzťahov. B. otec je nezamestnaný. Uznesením súdu má právo styku so svojim synom tri dni v týždni, a to v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod do 08:00 hod nasledujúceho dňa a každý párny týždeň v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a nepárny týždeň v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod. Toto rozhodnutie považuje za škodlivé pre dieťa, nakoľko ním dochádza k pretrhnutiu puta s matkou, narušeniu dojčenia, oslabovaniu väzieb dieťaťa s jeho domovom, prostredím, kde sa cíti dobre, môže sa slobodne a bez strachu z neznámeho pohybovať, ako aj k narušeniu citových väzieb s ľuďmi, na ktorých je zvyknutý a ktorí mu dávajú pocit bezpečia. Rozhodnutie Okresného súdu ako matka považuje za maximálne neprimerané a škodlivé pre dieťa, nakoľko ním neboli rešpektované práva a najlepšie záujmy maloletého a prichádza ním k narušeniu zdravého vývinu a vývoja dieťaťa. Rozhodnutie takisto porušuje judikatúru Súdneho dvora Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu. Od začiatku otec nerešpektuje Uznesenie v bodoch preberania a odovzdávania dieťaťa v dňoch počas týždňa, kedy bolo nariadené, aby maloletého odovzdávala do jasí a aj si tam preňho chodila. Otec však svojvoľne dieťa z jasí zobral a B. ich v tomto čase nenavštevuje. Došlo tým k ďalšiemu narušeniu sociálnych väzieb, ako aj jeho zaužívaného režimu v pracovných dňoch. B. do jasí chodí rád, má tam kamarátov, má rád pani učiteľky i všetky aktivity. Otec dieťaťa si od nej žiada odsaté materské mlieko, degradujú tým význam dojčenia iba na výživové hodnoty materského mlieka nerešpektujú psychologický aspekt a pozitívny vplyv dojčenia na psychiku dieťaťa. Podľa Svetovej zdravotníckej organizácie (WHO) sa exkluzívne dojčenie odporúča do 6 mesiacov veku, s pokračovaním v dojčení s vhodným príkrmom do dvoch rokov veku dieťaťa alebo dlhšie. Ako matka nikdy nezanedbala B. lekársku starostlivosť, o čom svedčí zdravotná dokumentácia u Dr. P. X. F., P. vo Švajčiarsku, MUDr. J. v D., ako aj záznamy z Detskej pohotovosti. Po odovzdaní syna jeho otcovi na ňu útočil prostredníctvom mailu, že B. je chorý, že sa nevedela a nevie o neho postarať a až on musel vyriešiť jeho údajné zdravotné problémy. Toto považuje za šikanózne zo strany otca a degradujúce pozíciu a postavenie matky, ktorá sa od narodenia B. stará v maximálnej možnej miere o všetky jeho potreby a samozrejme aj o synovu zdravotnú starostlivosť. Dôkaz: mailová komunikácia (príloha č. 12) Dôkaz: Lekárska práva z Detskej pohotovosti (príloha č. 13). Keď je B. doma, na jej adrese, pozoruje zmenu jeho denného režimu. Zaspáva oveľa neskôr ako to bolo zvykom, je plačlivý a nervózny. Ráno, keď má ísť k otcovi, nechce sa obliekať, schováva sa v izbe, vzlyká a plače, nechce odísť. Je veľmi nervózny, keď sa otvárajú dvere na doma a následne aj dvere od auta. Keď má ísť do autosedačky, snaží sa z nej vystúpiť, silno sa ma drží, kričí a plače. V tejto situácii ho dokáže upokojiť iba dojčenie. Pozorujem na svojom synovi psychické útrapy. Dôkaz: videozáznam. B. stále dojčí, a to minimálne tri krát - večer pred spaním, v noci pri nočnom budení, ráno ihneď po

prebudení, a počas dňa, keď spolu trávia čas, si dojčenie reguluje sám, čo býva spravidla minimálne jeden až dva krát v dlhých intervaloch. Po prebratí B. od otca som si takisto všimla, že oblečenie, ktoré mu otec dal, má veľkosť 74, čo ale zodpovedá veku dieťaťa 6-9 mesiacov. B. nosí v súčasnosti oblečenie vo veľkosti 86/92. Otec B. má trvalý pobyt na ulici X. P. XXX/XX v D. u jeho rodičov. Avšak on ako svoju korešpondenčnú adresu pre švajčiarske úrady uviedol adresu U. XX, XXX XX S.. Napriek tomu, že otec má dieťa vo svojej starostlivosti neodkladným opatrením, doteraz ako matka nevie, kde sa dieťa reálne nachádza, aj keď odovzdávanie a preberanie dieťaťa prebieha na adrese trvalého pobytu otca. Nevie, kde dieťa spí, v akej postieľke, aké má hračky a kde trávi všetok čas. Navyše, starí rodičia môjho syna z otcovej strany byvajúci na adrese X. P. XXX/XX v D. v nadmernej miere požívajú alkoholické nápoje, čo taktiež nepovažuje za zdravé výchovné prostredie pre dieťa. Ako matka považuje rozhodnutie sudkyne za maximálne neprimerané vo vzťahu k dieťaťu, pričom by sa malo za každých okolností pozerať práve na jeho najlepšie záujmy a práva. Akýkoľvek spor medzi rodičmi mohol byť rozhodnutý iným spôsobom, a to tak, aby to malo na dieťa čo najmenšie následky a dopad. Preto ako jeho matka chce využiť všetky právne prostriedky na to, aby sa tento stav zvrátil a B. sa vrátil späť domov. Je pre ňu maximálne dôležité, aby jej 19 mesačný syn, ktorého stále dojčí, spával vo svojej postieľke každú noc, bol v prostredí, ktoré pozná, obklopený ľuďmi, ktorí mu dávajú istoty a kde nemusí mať strach z neznámeho. Dôkaz: Posúdenie aktuálnej situácie vo veci maloletého B. M. - PhDr. L. H., PhD. - psychológ (príloha č. 14). V piatok 31.08.2018 som na ÚPSVaR podala žiadosť, aj prostredníctvom ktorej a následného prípadného konania kolízneho opatrovníka sa ako matka domáham najlepšieho záujmu a práv pre svoje dieťa. V nedeľu 02.09.2018 bol kolízny opatrovník B. na šetrení u nej doma, a to v čase, keď syn bol s ňou. Keď prišli, spinkal, absolvovali výlet v F.. Kým sa syn zobudil, spoločne so zástupkyňami z ÚPSVaR rozprávali o celej situácii. Ako sa B. zobudil, išli spolu s ňou za ním do jeho izby. Vyjadrili sa, že oni nikdy nepochybovali a ani nepochybujú, že má u nej syn vytvorené tie najlepšie podmienky. Následne boli svedkom aj odovzdávania syna u jeho otca. B. plakal, kričal, držal sa ma, nechcel sa ma pustiť. Jeho otec si to všetko kameroval. Chce podotknúť, že keď sme žili vo Švajčiarsku, dieťa bolo zverené do mojej výlučnej osobnej výchovy a starostlivosti. Otec ešte predtým podal návrh, aby som bola pozbavená rodičovských práv v plnom rozsahu. Avšak po dôkladnom prešetrení celej situácie a skúmaní skutkového stavu bolo jeho podanie v plnom rozsahu zamietnuté a dieťa zverené mne, pričom otec mal právo styku so svojim dieťaťom, čo aj obe strany dodržiavali a rešpektovali. Rovnako si dovoľuje súd požiadať o pripojenie si spisov Okresného súdu Trnava sp. zn.: 40P/20/2018, 11Em/3/2018, ktoré s prípadom súvisia a obsahujú podstatné skutočnosti a dôkazy. Nakoľko ako matka s otcom mal. syna dlhodobo nežije v spoločnej domácnosti, navrhuje, aby bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým sa predbežne a po právnej stránke jednoznačne stanoví, v koho osobnej starostlivosti sa maloleté dieťa nachádza a v akej výške je druhý z rodičov povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Uvedené rozhodnutie považuje za nevyhnutné za účelom dosiahnutia stavu právnej istoty nielen vo vzťahu medzi všetkými účastníkmi konania, ale s prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový stav, aj vo vzťahu k tretím osobám. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a jeho právneho posúdenia navrhuje, aby súd vydal nasledovné: "Súd dočasne zveruje maloleté dieťa B. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, do osobnej starostlivosti matky, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať nasledovne: • každý utorok od 16:00 hod. do 18:30 hod.

• každý štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. • každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod. • každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod. V utorok a štvrtky poobede si otec vydvihne maloletého B. z jaslí alebo miesta bydliska matky a odovzdá ho v mieste bydliska matky k rukám matky.

V soboty a nedele si otec vydvihne maloletého B. v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa matke. Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.

Súd nariaďuje otcovi, aby prispieval na výživu maloletého dieťaťa, B. M., narodeného dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, mesačne vopred vždy k 15. dňu príslušného mesiaca sumou vo výške 100,- Eur, a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej."

8. V spise sa nachádza Úradný záznam kolízneho opatrovníka z 5.9.2018: Dňa 31.08.2018 sa bez predvolania z vlastného podnetu dostavila Mgr., Mgr. Art. D. X. - matka mal. B. M., že dodržiava neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Trnava dňa 20.08.2018. Menovaná uvádza, že je tu v záujme svojho syna a chce robiť všetko v prospech jeho zdravého psychického a fyzického vývinu. Zmenou zverenia mal. B. do výchovy otca a úpravy styku s matkou vidí ako maximálne neprimerané a škodlivé pre dieťa, nakoľko ním neboli rešpektované práva a najlepšie záujmy maloletého dieťaťa.

Matka uvádza, že mal. B. stále kojí. Kojením sa dokáže ukludniť, nakoľko zmenou styku je mal. B. veľmi rozrušený, plačlivý, zle spí, vidí, že toto uznesenie o neodkladnom opatrení nie je v prospech mal. B.. Matka z vyššie uvedených dôvodov žiada kolízneho opatrovníka svojho syna, aby bolo vydané neodkladné 24-hodinové opatrenie o zverení do výchovy matky. Matka ďalej uvádza, že nebude brániť styku mal. B. s otcom ako to bolo v minulosti. Chce aby mal. B. nabehol na životný režim, na ktorý je bol doposiaľ zvyknutý. Matka navrhuje, aby maloletý bol s otcom 2 popoludnia v týždni do 18:00 hod. Matka chce aby noci bol doma vo svojej postieľke. Cez víkend navrhuje jeden deň od 10:00 hod do 18:00 hod. Ostatné skutočnosti sú uvedené v písomnej žiadosti, ktorú osobne podala pri dostavení sa na úrad. Matka dieťaťa ukázala aj video z rána, keď maloletého odovzdávala otcovi na, ktorom bol mal. B. veľmi plačlivý a rozrušený, držal sa matky a nechcel od nej odísť. Záver: Matke bolo poskytnuté soc. poradenstvo, matka bola vo veci riadne poučená, bola jej odovzdaná jedna kópia zápisnice čo potvrdzuje svojím podpisom.

9. Posúdenie aktuálnej situácie vo veci maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX H.O.P.E. PhDr. L. H., PhD. - psychologičkou. Maloletý B. M., nar. XX.XX.XXXX je spoločným dieťaťom matky Mgr. art., Mgr. D. X., nar. XX.XX.XXXX a otca P. M., nar. XX.XX.XXXX. Na základe zistených informácií a odborného pohľadu je potrebné uviesť nasledovné: Maloletý B. M. vo svojom veku 19 mesiacov potrebuje pre svoj zdravý a plynulý vývin bezpečné prostredie medzi osobami, ktoré mu ponúkajú lásku, istoty a priestor, v ktorom sa maloletý dokáže bez väčších obáv pohybovať. Tak ako je dôležitá prítomnosť matky, podobne je dôležitá prítomnosť otca. Matka zabezpečuje emocionálne istoty o to viac, že dieťa je na matku pripútané už od prenatálneho obdobia v rovine biologickej, vyživovacej a tak isto emocionálnej. Po narodení pri dojčení a pozitívnou vzájomnou interakciou sa vzťahová väzba (attachment) medzi matkou a dieťaťom prehľbuje a dáva dieťaťu vhodné podložie pre zdravý fyziologický a mentálny vývin. Súčasťou by mal byť i otec, ako opora pre matku a sekundárna vzťahová osoba pre dieťa. V neštandardných situáciách sa môžu vzťahové role u rodičov vymieňať. V situácii, kde matka permanentne zotrváva s dieťaťom, každé výkyvy a jej odchody z dosahu dieťaťa sú pre dieťa frustračné a nazývajú sa detský vzdor. Je to proces a súčasť vývinu, avšak dieťa by malo byť na situáciu postupne pripravované a nemalo by cítiť v okolí nervozitu, nepohodu a deštrukciu. Jednoducho povedané, dieťa by malo plynulo prechádzať z láskavých rúk do láskavých rúk a v dostatočnom čase sa vrátiť k primárnej osobe. Vo veci dojčenia nie je presne stanovené, dokedy dieťa má prijímať materinské mlieko. Počas prvých štyroch až šiestich mesiacov od narodenia je mlieko primárnu vyživovacou potravou pre dieťa. Neskôr sa jedálniček obohacuje pre stravovacie návyky kombinovanej a tuhej stravy. Po tomto čase sa dojčenie postupne mení na emocionálny zážitok a uisťovanie dieťaťa v bezpečnom priestore (zvyčajne pri matke). Pri zdravom vývine si dieťa dokáže samo regulovať potrebu bezpečného priestoru, vrátane prijímania materinského mlieka (napríklad neverbálne, odmietaním, hryzením, ..). Situácia, ktorá nastala medzi najbližšími maloletého B. (matka a otec), je komplikovaná a samotné dieťa by nemalo znášať dôsledky nezhôd dospelých, o to viac že ide biologických rodičov, ktorí túžili po spoločnom potomkovi. Je skutočne potrebné prehodnotiť postoje rodičov, či blízkej rodiny a v záujme maloletého dieťaťa nájsť cestu pre spoločnú komunikáciu v rovine sociálno-výchovných parametrov a možného napredovania pre zdravý vývin maloletého B.. Konkrétne je nutné: minimalizovať násilné odovzdávanie a preberanie si maloletého, prehodnotiť potrebu prítomnosti matky počas každého nočného spánku maloletého, vhodne nastaviť časovú dĺžku, kedy maloletý bude mimo dosahu matky (nemal by to byť väčšinový čas), obohatiť prítomnosť obidvoch rodičov súčasne pri hre maloletého, konať v prospech maloletého zo strany obidvoch rodičov formou vhodnej motivácie pri zmene a odlučovaní od jedného rodiča k druhému a to primerane veku dieťaťa.

10. Vstup Okresnej prokuratúry Trnava - zo dňa 4.9.2018 Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa : mal. B. M., nar. X.X.XXXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vstupuje podľa § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku do predmetného konania vedeného pod č. k. 40P/20/2018. Súčasne prosí o doručenie relevantných písomností zo spisu. Tiež prosí oznámiť termín pojednávania vo veci. V prípade, že bude podané odvolanie voči uzneseniu súdu č. k. 40P/20/2018- 426 zo dňa 20.8.2018 o nariadení neodkladného opatrenia, prosí túto skutočnosť oznámiť prokuratúre za účelom predloženia veci prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava. Po doručení všetkých požadujúcich podaní a návrhov rozhodnutí sa OP v Trnave vo veci nevyjadřila.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§

359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), d), f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť.

12. Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

V zmysle § 230 Civilného sporového poriadku účinného v čase rozhodovania o odvolaní ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

13. V zmysle 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku účinného v čase rozhodovania o odvolaní, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

V zmysle 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku účinného v čase rozhodovania o odvolaní, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). Zákon však výslovne procesné podmienky neuvádza. Možno teda dôvodiť, že procesnými podmienkami musia byť také vlastnosti súdu a účastníkov, ktoré jedine umožňujú dosiahnuť cieľ civilného konania. K procesným podmienkam potom nevyhnutne patrí tiež neexistencia vecných prekážok v konaní. Na strane súdu patria k procesným podmienkam také vlastnosti, ktoré sú vymedzením jeho práv a povinností vykonávať ako orgán štátu civilné konanie a na základe jeho výsledkov rozhodovať. K týmto vlastnostiam patrí jednak právomoc súdu, ale tiež jeho príslušnosť, a to tak vecná, ako aj funkčná a miestna. K procesným podmienkam na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a svojimi úkonmi ich nadobúdať. Ide o procesnú subjektivitu a aj spôsobilosť procesnú. U zástupcov účastníkov prichádza do úvahy spôsobilosť byť zástupcom a nutnosť preukázať oprávnenie na zastupovanie. K vecným procesným podmienkam patrí návrh, pokiaľ je podľa zákona podanie tohto návrhu podmienkou začatia konania. Ak súd v prípadoch, kde to zákon

dovoľuje začína konanie bez návrhu, stáva sa procesnou podmienkou tiež vydanie uznesenia o začatí konania. K tzv. negatívnym procesným podmienkam, či prekážkam, patria prekážka začatého konania (litispendencia) a prekážka veci rozsúdenej (res iudicata).

Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. V ust. § 161 Civilného sporového poriadku, bolo/je ustanovené ako má súd postupovať v prípade, keď zistí neodstrániteľný nedostatok niektorej procesnej podmienky a v prípade, keď zistí odstrániteľný nedostatok. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné. Odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého môže súd prispieť za eventuálnej súčinnosti s niektorým účastníkom.

Zistenie prekážky právoplatne rozhodnutej veci a začatej veci vedie v každom štádiu konania k potrebe zastaviť konanie, teda jej nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci. Prekážka právoplatne veci rozhodnutej veci a začatej veci bráni tomu, aby bola vec znova prejednaná a rozhodnutá. Prekážka je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť.

14. Doterajšie návrhy v konaní o vydanie neodkladných oparení :

- dňa 03.02.2018 bol súdu doručený návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B.. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil totožne ako návrh vo veci samej a teda tým, že maloletý B. sa narodil z ich partnerského vzťahu vo Švajčiarsku, otcovstvo bolo uznané na matrike vo Švajčiarsku. V spoločnej domácnosti žili rodičia do októbra 2017. Následne sa matka spolu s maloletým odsťahovala k svojmu novému priateľovi. Vo Švajčiarsku požiadal o stretávanie s maloletým, pričom organizácia KESB, ktorá tam rieši záležitosti ohľadom maloletých detí, vydala rozhodnutie s tým, že dieťa bolo zverené do starostlivosti matke a jemu bolo určené stretávanie s maloletým 2x do týždňa - každý štvrtok od 16.00 hod do 18.30 hod a jeden víkend v sobotu a druhý víkend v nedeľu od 16.00 hod. do 18.30 hod. bez prítomnosti matky. Toto stretávanie fungovalo od januára 2018 do 22.2.2018, s tým, že dňa 22.02.2018, keď si matka prišla pre maloletého, mu oznámila, že ide krátkodobo na Slovensko, že následne sa vráti, ale že presný termín návratu ešte zavolá. Následne len formou sms správy napísala, že 28.02.2018 bude s maloletým na adrese jej rodičov na Slovensku a že mu nebude brániť v styku, nakoľko dieťa potrebuje oboch rodičov. Dňa 05.03.2018 pricestoval na Slovensko s tým, že tu mieni zostať natrvalo žiť kvôli synovi. Opakovane matku kontaktoval ohľadom stretnutia s maloletým, chcel vidieť syna. Od 05.03.2018 žije v domácnosti svojich rodičov na adrese D., I. P. XXX. Ide o rodinný dom, pozostávajúci z dvoch samostatných bytových jednotiek, pričom má k dispozícii samostatnú bytovú jednotku na poschodí, 3 izby s kuchyňou a príslušenstvom. Pre realizáciu styku s maloletým má vytvorené vhodné podmienky. Momentálne je nezamestnaný, od 07.03.2018 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v M.. Vyživovaciu povinnosť obaja majú iba k maloletému B.. S matkou nie sú schopní dohodnúť sa na realizácii styku, už v minulosti vo Švajčiarsku matka robila problémy a prietahy v realizácii styku. S maloletým sa chce pravidelne stretávať, vzhľadom na jeho útlý vek. Nechce, aby sa väzby, ktoré má vybudované so synom, pretrhli. Preto žiadal neodkladným opatrením upraviť stretávanie sa otca so synom v neprítomnosti matky každý pondelok, stredu a v sobotu od 15.30hod do 18.30 hod.

-dňa 28.03.2018 bol súdu doručený návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému B., čo odôvodnila totožne ako návrh vo veci samej a teda tým, že približne po dvoch mesiacoch po narodení dieťaťa začala pozorovať prvé problémy, nezhody a nedorozumenia. Otec dieťaťa jej vyčítal, že sa dostatočne nestará o maloleté dieťa, nenosí domov žiadne peniaze nakoľko materská dovolenka je vo Švajčiarsku iba 14 týždňov, že iba on bude rozhodovať o tom, s kým sa budú stretávať, kto k nim bude chodiť ako aj o podstatných skutočnostiach maloletého dieťaťa ako lekár, strava, denný režim a podobne. Otec dieťaťa nerešpektoval názor matky. Otec sa snažil pripraviť matku o dieťa tým, že podal návrh na orgán sociálnej ochrany detí a mládeže vo Švajčiarskej konfederácii, ktorej tvrdil, že sa bojí o život matky a maloletého dieťaťa, pretože sa obáva o psychické zdravie matky. Psychologičku matka navštevovala zhruba od marca 2017 najskôr kvôli popôrodnej depresii, čo bola záležitosť dvoch sedení a potom matka v sedeniach pokračovala kvôli partnerským problémom, keďže bola vo Švajčiarsku sama, bez rodiny a priateľov, a ocitla sa v ťažkej životnej situácii. Z vyššie uvedených dôvodov sa matka pokúšala nájsť si vlastné bývanie, predchádzajúci zamestnávateľ

ju odmietol prijať na jej predchádzajúcu pracovnú pozíciu a rozhodol o skončení pracovného pomeru bez uvedenia dôvodu. Bez pracovnej zmluvy je veľmi ťažké dostať nájomnú zmluvu na byt, a to si otec dieťaťa veľmi dobre uvedomoval. Vyvíjal na ňu psychický nátlak. Matke sa v októbri roku 2017 podarilo nájsť iný nájomný byt a spoločne so synom sa odsťahovala dňa 31.10.2017. Rozhodnutie o zverení dieťaťa do výchovy a starostlivosti matky jej bolo doručené dňa 11.01.2018. V tomto rozhodnutí bolo maloleté dieťa zverené do 100 % osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený sa stretávať s maloletým dieťaťom každú stredu od 16:00 hod. do 18:30 hod, každý párný týždeň v sobotu od 16:00 hod. do 18:30 hod a každý nepárny týždeň v nedeľu od 16:00 hod. do 18:30 hod. Od otca na maloleté dieťa nedostáva žiadne finančné prostriedky ako aj ani žiadne rodinné prídavky, ktoré poberal otec a odmieta ich dávať do rúk matky pre potreby ich spoločného dieťaťa. Rodinné prídavky predstavovali sumu vo výške 200 CHF mesačne. Otec neprispieva žiadnou čiastkou na výživu a výchovu maloletého dieťaťa. Matka žila s maloletým dieťaťom od jeho narodenia vo Švajčiarsku, pričom spoločne s otcom nežijú od 31.10.2017. Vo februári 2018 bola nútená z prenajatého bytu odísť napriek tomu, že platila nájomné, a to z dôvodov, ktorým nerozumie. Švajčiarska polícia jej nariadila, aby sa z bytu odsťahovala. Z tohto dôvodu a na základe neúnosnej situácie vo Švajčiarsku sa rozhodla presťahovať späť na Slovensko. O tejto skutočnosti upovedomila aj otca, ktorý na uvedené nereagoval. Nakoľko jej nič iné neostávalo a maloleté dieťa má iba 14 mesiacov, dňa 28.02.2018 sa presťahovala spoločne aj s maloletým dieťaťom na Slovensko; na Slovensku sú od 01.03.2018. Informovala o tom všetky príslušné úrady, svoju právničku, detského lekára, zdravotnú poisťovňu, ako aj úrad práce, kde bola evidovaná. Z tamojšieho úradu práce je odhlásená k 28.02.2018. O dieťa je náležitým spôsobom postarané a má vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie základných životných potrieb a na výživu a výchovu.

- dňa 18.07.2018 bolo súdu doručené podanie, ktoré súd I. inštancie vyhodnotil v poradí druhý návrh otca, a nie zmenu prvého návrhu, na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého dieťaťa v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (označený ako „Návrh na zmenu rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa neodkladným (pozn. súdu zrejme neodkladným) opatrením“, v ktorom žiadal na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zveriť maloletého syna do jeho osobnej starostlivosti. Odôvodnil o skutočnosťami totožnými s podaným vyjadrením otca zo dňa 06.07.2018, keď o. i. uviedol, že vzťahy medzi otcom a matkou sú cca rok natoľko konfliktné, že o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné rozhodnutie súdu. Pred plánovaným tehotenstvom a pôrodom matka a otec maloletého spolu žili približne 3 roky v jednej domácnosti, pričom obaja boli zamestnaní. Po pôrode matka maloletého trpela popôrodnou depresiou, ktorá sa neskôr pretransformovala na depresiu vyvolanú nezhodami matky s jej vtedajším zamestnávateľom F. X. W.. Od 12.05.2017 do 31.09.2017 bola matka na základe rozhodnutia lekárom Psychiatrického centra Dr. P. H. F. práceneschopná z dôvodu depresívnej epizódy stredného stupňa. Proti rozhodnutiu Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu U. zo dňa 21.12.2017 (ďalej aj „Rozhodnutie švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 alebo KESB“) podala matka odvolanie výslovne len vo veci odovzdávania maloletého pred stykom a po styku, keď žiadali, aby k tomu dochádzalo otcom u matky. Matka súhlasila s právom otca na stretávanie sa s dieťaťom, nesúhlasila len so spôsobom realizácie. Styk otca podľa tohto rozhodnutia vo Švajčiarsku riadne prebiehal od 13.12.2017 do 22.02.2018, matka toto rozhodnutie akceptovala. Od 29.02.2018, kedy sa odsťahovala na Slovensko, však matka marí rozhodnutie švajčiarskeho orgánu; vylučuje možnosť styku otca s maloletým zdôvodňujúc denným režimom maloletého, jej očakávaným zamestnaním sa. Matka na Slovensku nikdy v uvedený čas - vo štvrtky a cez víkendy - styk otca s maloletým neumožnila. Trvá na jej prítomnosti počas stretnutí otca s maloletým, toto jej želanie podľa otca nie je akceptovateľné, pretože neexistujú a nikdy neexistovali reálne obavy o život, zdravie a bezpečnosť maloletého. Naopak, od počiatku prevládajú pochybnosti o schopnostiach matky konať v najlepšom záujme maloletého. V Rozhodnutí švajčiarskeho orgánu zo dňa 21.12.2017 je výslovne uvedené, že nie sú dôvody na návštevne právo maloletého otcom v prítomnosti matky, navyše nie sú obavy o to, že otec maloletého dieťa unesie alebo odoberie. Má za to, že k zmene od rozhodnutia do dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia slovenským súdom nedošlo. Matka nejaví záujem o spoluprácu s otcom, nejaví záujem o akýkoľvek dialóg. Dieťa navštevuje jasle, trávi počas dňa niekoľko hodín bez prítomnosti matky s cudzími ľuďmi v jasliach. Je teda psychicky schopné tráviť niekoľko hodín bez prítomnosti matky aj s otcom. Od 29.02.2018 do dnešného dňa prebehlo jediné plánované stretnutie otca s maloletým dňa 03.05.2018 v parku v D. za prítomnosti matky. Na tunajšom súde prebieha tiež konanie o výkon rozhodnutia švajčiarskeho orgánu pod sp. zn. 11Em/3/2018, na ktorom pojednávaní dňa 10.7.2018 sa rodičia dohodli, že dňa 14.07.2018 matka umožní otcovi stretnutie s maloletým v jej prítomnosti od 14tej do 15.30hod. Tento styk sa neuskutočnil, pretože maloletý spal. Otec požiadal matku, aby mu po zobudení sa dieťaťu zavolala a styk sa uskutoční následne; matka sa neozvala. Následne otec poukazuje na prikrmovanie dieťaťa umelým mliekom s

tým, že dojčenie nemôže byť prekážkou jeho styku s dieťaťom, keď dieťa vo veku rok a pol postupne prechádza na klasickú stravu.

15. Doposiaľ jediné rozhodnutie o mal. B. Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu U. zo dňa 21.12.2017. Z rozhodnutia Úradu starostlivosti o deti a dospelých okresu U. zo dňa 21.12.2017 o. i. vyplýva, že došiel k záveru, vzhľadom na: a) vek dieťaťa, b) na čiastočné kojenie c) ako aj preto, že toto medzi stranami nebolo sporné, starostlivosť o maloletého B. bude predbežne pridelená matke (s. 8 rozhodnutia). Ďalej mal úrad za to, že matka nepopiera právo otca vidieť syna, uznáva dôležitosť kontaktov a po zvážení návrhov rodičov, veku dieťaťa, okolností rodičov (pozn. súdu v tom čase matka nezamestnaná, otec pracujúci od 05.00 do 15.00 hod) došiel k záveru, že otec si môže zobrať so sebou syna pravidelne týždenne dva dni, štvrtok a v sobotu (párny týždeň) alebo v nedeľu (nepárny týždeň) od 16tej do 18:30hod. Od 01.07.2018, keď bude mať maloletý rok a pol, až do nástupu maloletého do škôlky sa čas v sobotu alebo v nedeľu zmení od 10tej do 18.30hod. K spôsobu odovzdania mal KESB za to, že táto povinnosť zásadne zaťažuje oprávnenú osobu. Po zhodnotení pracovnej povinnosti otca a zmeny bydliska matkou úrad rozhodol, že vyzdvihnutie a odovzdanie maloletého má byť medzi rodičmi rozdelené, keď otec si vyzdvihne B. v mieste bydliska matky a matka si vyzdvihne maloletého B. u otca (s. 9 rozhodnutia). Z Oznámenia Úradu starostli-vosti o deti a dospelých okres U. zo dňa 11.07.2018, doručeného súdu dňa 31.07.2018 vyplýva oznámenie zániku miestnej príslušnosti/právomoci švajčiarskych orgánov za opatrenia na ochranu dieťaťa podľa článku 5 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, uzavretý 19. októbra 1996, Oznámený v Zbierke zákonov pod č. 344/2002 ako Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, ktorý Slovenská republika podpísala dňa 01.06.1999 v Haagu a ktoré oznámenie č. 343/2009 nadobudlo účinnosť 1. júlom 2009 pre Švajčiarsku konfederáciu (ďalej len „Haagsky dohovor“).

16. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny F., odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko M. úsek sociálnych vecí a rodiny ako kolízny opatrovník už v podanom odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia poukázal na to, že navrhoval na poslednom súdnom pojednávaní 10.7.2018, aby sa rodičia podrobili odbornému poradenstvu pred RPPTS v F. z dôvodu, že obaja sa nevedeli dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletému B.. Úrad uskutočnil sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletého hneď po nariadení neodkladného opatrenia. Podstatné je, že zisťovali akým spôsobom maloleté dieťa prežíva zmenu prostredia, aký má vzťah k otcovi a ako je o maloletého v rodine otca resp. v domácnosti otca postarané. Šetrenie bolo vykonané 30.8.2018, vtedy sa nachádzal v domácnosti otec spolu s maloletým a starý rodičia. Maloletý v čase šetrenia bol čisto, vhodne oblečený, túžil sa k otcovi, vyzeral spokojne, zo strany otca je teda starostlivosť zabezpečená, maloletý má v domácnosti k dispozícii vlastnú detskú izbu, ktorú má riadne zariadenú detskou posteľkou, ostatným nábytkom, osobnými vecami, hračkami, ktoré prislúchajú jeho vývinovému obdobiu. Otec im ukázal tiež, že v detskej izbe je kamera, prostredníctvom ktorej by matka mohla vidieť svoje dieťa ako sa hrá, ako sa má u svojho otca a o tomto informoval matku 29.8.2018 prostredníctvom mailu. Otec uvádzal, že maloletý si v domácnosti zvykol, spí dobre v noci, cez deň podľa jeho slov spí asi hodinu, má pestrý jedálnyček a čo sa týka možných alergií u syna sa informoval u matky, ale do dnešného dňa odpoveď nedostal. Kolízny opatrovník sa teda vyjadroval, že z ich pohľadu je zabezpečená starostlivosť otca o maloletého a bolo vidieť, že má otec k nemu vybudovaný pekný vzťah. Kolízny opatrovník vykonal 2.9.2018 tiež sociálne šetrenie v domácnosti matky, v čase šetrenia sa nachádzala doma matka spolu s maloletým B.. V čase príchodu maloletý spal, neskôr sa zobudil, bol vhodne a čisto oblečený a bol spokojný. S matkou bol vykonaný pohovor, bolo zistené, že maloletý má vlastné lôžko, dostatočné množstvo ošatenia, hygienických potrieb a hračiek prislúchajúcich jeho vývinovému obdobiu. Matka uviedla, že tento deň bola o desiatej si zobrať maloletého u jeho otca, nepáčilo sa jej, že ju otec natáčal pri preberaní, uviedla, že maloletý znášal preberanie v rámci možností a neplakal. Zároveň uviedla, že keď maloletý príde od otca jeho adaptácia nie je zlá ako to, keď oblieka maloletého otcovi, tak maloletý začne plakať a je nepokojný. Starostlivosť zo strany matky je tiež riadne zabezpečená. Úrad sa teda vyjadril, že obaja riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého a problém vidí kolízny opatrovník v komunikácii rodičov, preto aj navrhovali odborné poradenstvo prostredníctvom psychológa. Zúčastnil sa ho doposiaľ len otec a matka 2.9.2018 informovala úrad, že bude kontaktovať psychológa na druhý deň za účelom dohodnutia termínu. Matka si po vydaní neodkladného opatrenia uvedomila, že nekonala správne a vyjadrila sa 31.8.2018 na ich úrade, že nebude brániť styku maloletého B. s otcom a zároveň požiadala o podanie návrhu na vydanie 24 hodinového neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Matka zaisťuje uspokojenie prevažnej väčšiny biologických, psychologických

potrieb dieťaťa, a preto kolízny opatrovník uviedol, že je v záujme dieťaťa, aby maloletý mal zabezpečené stabilné rodinné prostredie, nenarúšal sa mu režim, na ktorý bol doteraz zvyknutý. Citové väzby k otcovi a k starým rodičom je tiež dôležité, aby si dieťa vytváralo, čo mu matka neumožnila a rodičia by mali byť schopný kvalitného uspokojenia všetkých biologických potrieb dieťaťa a kontaktu, ktorý dieťa vyžaduje pre svoj zdravý vývoj. Majú za to, že dočasná úprava styku s matkou nie je v prospech vývinu a výživy dieťaťa, preto navrhujú, aby zostal v starostlivosti matky hlavne vzhľadom na vek dieťaťa a silnú citovú väzbu a v záujme upevňovania vzájomných väzieb navrhujú rozšíriť styk otca s dieťaťom. Ako prílohu tiež zaslal DVD so záznamom s videami, ktorý bol doručený pracovisku M. a správu od psychológa PhDr. H. PhD., ktorú matka doručila osobne úradu 31.8.2018.

17. Zo správy posúdenia aktuálnej situácie vo veci maloletého B. od psychologičky PhDr. L. H. PhD. bolo zistené, že matka zabezpečuje emocionálne istoty o to viac, že dieťa je na matku pripútané už od prenatálneho obdobia, v rovine biologickej, výživovej i emocionálnej, po narodení pri dojčení a pozitívnou vzájomnou interakciou sa vzťahová väzba medzi matkou a dieťaťom prehľbuje a dáva dieťaťu vhodné podložie pre zdravý fyziologický a mentálny vývin. Súčasťou by mal byť i otec ako opora pre matku a sekundárna vzťahová osoba pre dieťa. V situácii, kde matka permanentne zostáva s dieťaťom každé výkyvy a jeho odchody z dosahu dieťaťa sú pre dieťa frustračné a nazývajú sa detský vzdor. Je to proces a súčasť vývinu, avšak dieťa by malo byť na situáciu postupne pripravované a nemalo by cítiť v okolí nervozitu, nepohodu. Dieťa by malo plynulo prechádzať z láskavých rúk do láskavých rúk a v dostatočnom čase sa vrátiť primárnej osobe ako je jednoducho povedané. Vo veci dojčenia nie je presne stanovené dokedy má dieťa prijímať materinské mlieko, v prvých 4-6 mesiacoch od narodenia je mlieko primárnou výživovou potravou pre dieťa, neskôr sa jeho jedálniček obohacuje o stravovacie návyky kombinovanej a tuhej stravy. Po tomto čase sa dojčenie postupne mení na emocionálny zážitok a uisťovanie dieťaťa o bezpečnom priestore, pri zdravom vývine si dieťa dokáže samo regulovať potrebu bezpečného priestoru vrátane prijímania materinského mlieka. Situácia, ktorá nastala medzi najbližšími maloletého B. je komplikovaná, samotné dieťa by nemalo znášať dôsledky nezhôd dospelých, o to viac, že ide o biologických rodičov. Je potrebné prehodnotiť postoj rodičov, či blízkej rodiny a v záujme maloletého dieťaťa nájsť cestu pre spoločnú komunikáciu v rovine sociálno-ekonomických parametrov. Konkrétne je nutné minimalizovať násilné odovzdávanie a preberanie si maloletého, prehodnotiť potrebu prítomnosti matky počas každého nočného spánku maloletého, vhodne nastaviť časovú dĺžku, kedy maloletý bude mimo dosahu matky, obohatiť prítomnosť oboch rodičov súčasne pri hre maloletého ako na prospech maloletého zo strany oboch rodičov formou vhodnej motivácie pri zmene a odlučovaní od jedného rodiča k druhému, a to primerane veku dieťaťa.

18. Odvolací súd poukazuje na to, že súd I. inštancie vo svojom rozhodnutí vôbec nezdôvodňuje kde by dieťa u otca malo byť vychovávané, nemal ani predbežne osvedčené, nie to ešte zistené, pomery na strane otca, ako v tomto prostredí, akým spôsobom dieťa by otec vychovával. Pomery boli prešetrené až v čase po rozhodnutí pri podaní odvolania kolízny opatrovníkom. V čase rozhodnutia otec nijakým spôsobom neosvedčil, že by sa vedel postarať o maloleté dieťa a zabezpečiť mu kompletnú starostlivosť o výchovu a výživu. Sám v konaní deklaruje, že je nezamestnaný, čo vytvára otázku finančného zabezpečenia maloletého zo strany otca. Otec nijakým spôsobom nepreukázal, že by matka nebola schopná sa o maloleté dieťa postarať, naopak zo strany matky je zabezpečená starostlivosť dieťaťa od jeho narodenia. Maloleté dieťa je v jej starostlivosti permanentne a to od 1.3.2018, viac ako 5 mesiacov žije v mieste bydliska matky spoločne s matkou a s jej rodičmi. Pre maloleté dieťa je toto miesto jeho bydliskom, jeho domovom a maloleté dieťa spoločne s matkou i jej rodičmi za tento čas si vytvorili priestor bezpečia, pre maloleté dieťa sa to považuje za jeho domov. Je potrebné poukázať na to, že náhlým odovzdaním dieťaťa z domova, kde žilo s matkou a členmi jeho rodiny došlo k porušeniu práva maloletého dieťa na súkromný a rodinný život podľa čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd.

19. Dôvod, ktorý uvádzal súd I. inštancie pri odovzdaní dieťaťa otcovi do jeho opatery, že matka bráni v styku dieťaťa s otcom, nemôže byť takýmto spôsobom povýšený nad práva a záujmy maloletého dieťaťa, jeho bezpečné bydlisko, domov a útočisko, ktoré má u svojej matky. V čase od narodenia do odchodu zo Švajčiarska na miesta, kde spolu s maloletým synom žila a v čase príchodu na Slovensko od 1.3.2018 v mieste bydliska matky spoločne s jej rodičmi. Keďže nemal súd I. inštancie dostatočne vyriešenú otázku ohľadne majetkových pomerov otca, ktorý deklaruje, že je nezamestnaný tak nemal osvedčené, že je schopný zabezpečiť výchovu a výživu maloletého dieťaťa po finančnej stránke. Súd I. inštancie rozhodoval na základe tvrdení otca, ničím nepodložených a skutočnosti, ktoré uvádzal, že sú

lepšie predpoklady u otca o zabezpečenie riadnej výchovy a riadneho vývinu neboli ničím osvedčené. Kolízny opatrovník sa v konaní 11Em3/2018 vyjadril, 10.7.2018, že stretávanie maloletého dieťaťa s otcom by za stavu, keby maloleté dieťa nemá vyvinuté citové väzby voči otcovi a správa sa v jeho prítomnosti nervózne, plače a ťahá sa k matke (je zistené z DVD predloženého matkou), dochádza k zbytočným stresovým situáciám pre dieťa, by bolo vhodnejšie ho realizovať za prítomnosti matky. Vo vzťahu k povinnostiam otca je potrebné tiež uviesť, že odkedy opustila matka spoločnú domácnosť s dieťaťom od 31.10.2017 otec nijakým spôsobom neprispieva na výživu maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom. Nedostatočné prešetrenie pomerov na strane otca v jeho domácnosti kolíznym opatrovníkom však nebolo preukázaním majetkových pomerov zo strany otca a ani preukázaním neschopnosti matky o dieťa sa postarať. Naopak, v mieste spoločného bydliska matky a dieťaťa má maloleté dieťa odkedy matka s dieťaťom prišla na Slovensko, od 1.3.2018, skutočný domov, predstavuje miesto, rodičovský dom rodičov matky, ktoré je jeho bydliskom, je jeho domovom, je jeho útočiskom a bezpečím. Na túto situáciu si maloleté dieťa zvyklo a osobná starostlivosť matky o dieťa nebola ničím rušená. Nevyskytli sa žiadne negatívne stránky správania matky, neboli preukázané žiadnym spôsobom nejaké psychické poruchy matky, tak ako tvrdil otec vo svojich vyjadreniach. Naopak matka sa viac ako 10 mesiacov pokiaľ dieťa mala v osobnej starostlivosti od 31.10.2017 dostatočne o dieťa starala a počas tohto obdobia, nie sú žiadne negatívne skutočnosti, pre ktoré by nebola matka schopná zabezpečovať jeho osobnú starostlivosť. Dieťa je zvyknuté na matku, na svojich starých rodičov, vytvorilo si k nim vrúcny citový vzťah a tento vzťah treba upevňovať a poskytnúť dieťaťu stály domov a stále bezpečie. Maloleté dieťa je citovo naviazané na matku, psychologička sa takisto vyjadrila o týchto väzbách a vzťahoch pri vyšetrení pomerov u dieťaťa a vo vzťahu k maloletému dieťaťu a k osobám, s ktorými dieťa žije, dochádza k vytvoreniu silných rodinných väzieb a napĺňa sa tak právo na súkromie a najmä rodinný život dieťaťa. Navyše sa jedná sa o maloleté dieťa, ktoré je vo veku 1 roku a 8 mesiacoch a má silne vytvorené citové väzby s matkou, s jej rodinou, ide o dieťa, ktoré je stále kojené. Preto je v záujme najlepšieho vývinu maloletého dieťaťa za súčasného stavu vhodné vyhovieť návrhu matky vydaním neodkladného opatrenia zverením do jej osobnej starostlivosti, resp. t. č. aj odovzdaním dieťaťa do starostlivosti matky od otca, a tak dieťa ponechať v jej starostlivosti. Rozhodnutím súdu I. inštancie, keď dieťa viac ako po 10 mesiacoch nepretržitej osobnej starostlivosti u matky, je tak vytrhnuté z jeho domova, z jeho bezpečia, z jeho známych vzťahových pomerov, citových väzieb k rodičom, starým rodičom zo strany matky, narušuje sa tak stabilné výchovné prostredie, v ktorom doteraz žilo a vytrháva sa z miesta, ktoré považovalo za svoj domov. Sám otec v počiatočnom návrhu žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom, nie zveriť dieťa do svojej opatery, zmenil svoj návrh v tom prípade, ak už bolo podané odvolanie voči zastaveniu konania zo strany súdu I. inštancie, keď zdôvodňoval, že sa nemôže s maloletým stretávať a matka mu v styku s maloletým bráni. Obavy matky o syna, že otec dieťa matke nevráti boli opodstatnené, pretože došlo k situáciám riešených už aj za asistencie polície, keď sa takto otec matke vyhrážal, pri odovzdaní dieťaťa. Otcom prezentovaný dôvod zmeny výchovného prostredia a zároveň prebraný aj súdom I. inštancie, že z majúcich sa uskutočniť stretnutia so synom podľa rozhodnutia švajčiarskeho úradu sa uskutočnili len 2, treba tiež posudzovať s ohľadom na toto dočasné opatrenie platné na území Švajčiarska a vydané za situácie existencie pomerov. Z Oznámenia Úradu starostlivosti o deti a dospelých okres U. zo dňa 11.07.2018 vo Švajčiarskej konfederácii, doručeného súdu dňa 31.07.2018 vyplýva oznámenie zániku miestnej príslušnosti/právomoci švajčiarskych orgánov za opatrenia na ochranu dieťaťa podľa článku 5 Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa, uzavretý 19. októbra 1996, Oznámený v Zbierke zákonov pod č. 344/2002 ako Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, ktorý Slovenská republika podpísala dňa 01.06.1999 v Haagu a ktoré oznámenie č. 343/2009 nadobudlo účinnosť 1. júlom 2009 pre Švajčiarsku konfederáciu (ďalej len „Haagsky dohovor“). Novú úpravu styku s maloletým si v súčasnosti vyžadujú nové pomery, pre zmenu jeho bydliska ako aj jeho umiestnenie v jasliach na území Slovenskej republiky, zodpovedajúcemu režimu v tomto predškolskom zariadení.

20. Uvedenie si matky dôležitosti úlohy otca v živote maloletého po rozhodnutí súdu I. inštancie o nariadení neodkladného opatrenia je dôležitým momentom, aby dieťa sa zdravo a dostatočne vyvíjalo s láskou k obom rodičom, preto je nevyhnutné, aby dieťa po tom, ako zostane v starostlivosti matky naďalej a odovzdá ho otec do jej opatery, bol v rozšírenom rozsahu upravených styk otca s maloletým dieťaťom. Odvolací súd vzhľadom na túto okolnosť rozhodol, že neodkladným opatrením do skončenia vo veci samej je potrebné rozhodnúť o ponechaní dieťaťa v starostlivosti matky za súčasného stavu odovzdaním dieťaťa od otca matke. Preto v tejto časti bolo zmenené rozhodnutie súdu I. inštancie v zmysle ust. § 388 CSP (pretože nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie)

dočasným zverením maloletého do opatery matky a tým odovzdaním od otca matke do jej dočasnej opatery do rozhodnutia vo veci samej.

21. Takisto vzhľadom na túto okolnosť musel odvolací súd zmeniť aj časť v rozhodnutí o úprave styku s malolekým B.. Teraz bolo potrebné upraviť dočasne, do skončenia vo veci samej, styk otca s malolekým, teda tomu z rodičov, ktorému nebol maloleký dočasne zverený do osobnej starostlivosti. Pri tomto rozhodnutí vychádzal odvolací súd z návrhov otca, matky, potrieb dieťaťa, ale tiež z jeho denného režimu v jaslách.

22. Odvolací súd pri rozhodovaní o styku otca s malolekým B. bral do úvahy jeho prvotný návrh, ktorý si podal v marci 2018 a vtedy žiadal, aby bol zverený maloleký B. do osobnej starostlivosti matky, aby prispieval výživným sumou vo výške 80 eur mesačne, aby sa upravil styk otca s malolekým, stretávať sa každý pondelok a stredu od 15:30 do 18:30 a každú párnú sobotu a nedeľu od 9:00 - 18:00 bez prítomnosti matky. Zároveň žiadal neodkladným opatrením upraviť styk otca s malolekým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malolekým každý pondelok, stredu a v sobotu od 15:30 - 18:30 bez prítomnosti matky. Matka naopak navrhla dočasné zverenie maloletého B. do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a otec maloletého podľa jej návrhu by mal byť oprávnený sa s malolekým stretávať každý utorok od 16:00 - 18:30, každý štvrtok od 16:00 - 18:30, každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 - 18:00 a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 - 18:00 hodiny. V utorok a štvrtok si poobede otec vyzdvihne maloletého z jaslí alebo miesta bydliska matky a odovzdá ho v mieste bydliska matky k rukám matky. V sobotu a v nedeľu si otec vyzdvihne maloletého v mieste bydliska matky a rovnako v mieste bydliska matky v stanovený čas odovzdá maloleté dieťa matke. Matka maloletého je povinná maloletého načas riadne pripraviť. Matka navrhla určiť výživné vo výške 100 eur mesačne, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci. Matka tento svoj návrh na úpravu styku dočasným neodkladným opatrením menila, modifikovala na: Otec maloletého dieťaťa je oprávnený sa s malolekým dieťaťom stretávať nasledovne:

- každý utorok od 16:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý štvrtok od 16:00 hod. do piatku do 08:00 hod.
- každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 hod. do 18:00 hod.

V utorky a štvrtky poobede si otec vyzdvihne maloletého B. z jaslí alebo v mieste bydliska matky a v stredy a piatky ráno odovzdá do jaslí.

V soboty a nedele si otec vyzdvihne maloletého B. v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté dieťa matke. Matka maloletého je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť.“ Takýto návrh je v jej odvolaní ako aj v jej novom návrhu z 3.9.2018. Keďže navrhovaný styk otca bol pre rozhodnutie neodkladným opatrením užšie navrhnutý, pretože navrhoval styk každý pondelok, stredu a v sobotu od 15:30 - 18:30 bez prítomnosti matky a matka navrhovala každý utorok a štvrtok od 16:00 - 18:30, každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 10:00 - 18:00, každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni od 10:00 - 18:00 odvolací súd sa priklonil k rozšírenému styku otca s malolekým tak, ako matka navrhla. Matka nemala problém navrhnúť úpravu styku aj počas noci cez týždeň a ani bez jej prítomnosti. Táto úprava styku do rozhodnutia vo veci samej postačuje riadnemu a dostatočnému vývinu dieťaťa a upevnenie väzieb k otcovi a k zdravému vývinu maloletého dieťaťa. Matka nemala problém navrhnúť úpravu styku aj počas noci cez týždeň a ani bez jej prítomnosti.

23. Pokiaľ sa jedná o vyživovaciu povinnosť, dočasne odvolací súd stanovil výživné otcovi, ktoré bude platiť matka. Vychádzal z navrhovaných 80 eur v počiatočnom návrhu otca vydaním neodkladného opatrenia, navrhovaných matkou 100 eur a deklarovanie otca, že je nezamestnaný a preukazovanie zároveň, že je schopný o dieťa sa postarať, vzhľadom na vytvorenie rodinných a priestorových možností sa odvolací súd priklonil k navrhovanej sume 100 eur, vzhľadom na zabezpečenie výživy maloletého dieťaťa zo strany matky. Súd poukazuje už aj na skutočnosť, že doposiaľ žiadnym výživným otec neprispel na výživu maloletého syna, hoci maloleký od júla 2017 bol v neustálej starostlivosti matky, ktorá nepoberala ani rodinné prídavky na maloletého, žiadne výživné od otca nedostávala a ani počas jeho pobytu už vo Švajčiarsku ako žili oddelene od júla 2017, potom aj od februára 2018 na Slovensku. Výživné je upravené dočasne do skončenia konania vo veci samej.

24. Návrh matky podaný 5.9.2018 označený ako Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu zverenia maloletého do osobnej výchovy a starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vyhodnocoval odvolací súd k stavu súčasného konania, kde sa o takýchto návrhoch koná

teraz v štádiu odvolacieho konania. Upraviť pomery dočasne do skončenia vo veci samej navrhli svojimi návrhmi obaja rodičia - otec aj matka a o ich návrhoch začalo konanie, ktoré ešte skončené nie je a teraz o odvolaniach rozhodoval odvolací súd. Treba preto uzavrieť, že súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (procesné podmienky). K tzv. negatívnym procesným podmienkam, či prekážkam, patria prekážka začatého konania (litispendencia) a prekážka veci rozsúdenej (res iudicata). Nedostatok procesných podmienok môže byť jednak neodstrániteľný, jednak odstrániteľný. V ust. § 161 Civilného sporového poriadku, bolo/je ustanovené ako má súd postupovať v prípade, keď zistí neodstrániteľný nedostatok niektorej procesnej podmienky a v prípade, keď zistí odstrániteľný nedostatok. Neodstrániteľný je nedostatok procesnej podmienky, odstránenie ktorého za danej právnej úpravy nie je možné. Odstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého môže súd prispieť za eventuálnej súčinnosti s niektorým účastníkom.

25. Zistenie prekážky už začatej veci vedie v každom štádiu konania k potrebe zastaviť konanie, teda jej nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci. Prekážka už začatej veci bráni tomu, aby bola vec znova prejednaná a rozhodnutá. Prekážka je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť.

Odvolací súd pri podaní návrhu matkou z 3.9. 2018 zistil prekážku už začatého konania (litispendencia), preto musel konanie o jej návrhu zastaviť pod sp. zn. 23CoPno/1/2018.

26. O nároku a výške náhrady trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej skončí.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom počtom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).