

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/177/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203841
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203841.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J..I..Š. XXXX/XX, t.č. S. S. M.B., Y. XX, zastúpený opatrovníkom Mesto Zvolen, Námestie Slobody 22, dieťa rodičov T. H.É., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., J..I..Š. XXXX/XX, U..Č.. W. XXX a V. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U..Č.. F., T. X. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e výchovné opatrenie - pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu C. Y., I. XX, C. Y., po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Matka T. H., T.. XX.XX.XXXX a otec V. Y., T.. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého I. Y., T.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet W.-D. G. C. Y., I. XX, C. Y..

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 12P 9/2012-36 zo dňa 05.10.2012 v častiach týkajúcich sa maloletého.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na uloženie výchovného opatrenia u maloletého s odôvodnením, že tento bol na základe rozsudku OS Zvolen 12P 9/2012-36 zo dňa 05.10.2012 spolu so svojimi súrodencami umiestnený do starostlivosti DD M.k, Y. XX, kde sa aj v súčasnosti nachádzajú z dôvodu, že starostlivosť o deti zo strany otca bola vo veľkej miere zanedbávaná. Maloleté deti nenavštevovali školu pravidelne, boli špinavé, zavšivavené, často bývali choré, nemali vytvorené hygienické návyky. Otec nebol schopný deťom vytvoriť rodinné zázemie, často sa sťažovali na bitky od neho, boli neustále v strese. Matka sa o deti nezaujímalá, ich domácnosť opustila v roku 2008. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce, nepoberá žiadnu dávku, nevlastní žiadny majetok. Vedie záhaľčivý spôsob života, holduje alkoholu. Matka od umiestnenia detí do detského domova sa s nimi nekontaktovala žiadnym spôsobom. Od marca 2018 nadviazala telefonický kontakt. Vyživovaciu povinnosť si neplní. V osobnej starostlivosti nemá žiadne maloleté dieťa. Otec je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi 61,60 eur. Žije so svojom otcom v chátrajúcom rodinnom dome, kde užíva jednu miestnosť zariadenú najnutnejším nábytkom. Hygiena je na veľmi nízkej úrovni. Maloletý v školskom roku 2017/2018 navštevoval 8.ročník v LV., vzhľadom na špecifické výchovné a vzdelávacie potreby. V spolupráci s kmeňovou školou, t.j. Špeciálnou ZŠ Malé U. X v M., psychológom, pedopsychológom bolo odporúčané toto zariadenie ako vhodné pre maloletého, nakoľko vyžaduje systematickú odbornú starostlivosť so zabezpečením odborných

foriem vzdelávania vzhľadom na jeho špecifické potreby. Prijatý bol vždy na dobu trvania jedného školského roka, ktorý sa ukončil v čase letných prázdnin. Maloletý je na toto prostredie adaptovaný. V nasledujúcom školskom roku by mal ukončiť povinnú školskú dochádzku. Je v záujme maloletého, aby absolvoval vzdelávanie v tomto školskom roku v Liečebno-výchovnom sanatóriu v C. Y., kde má zabezpečený odborný prístup, zázemie, pravidlá, ako aj vzťahy v rámci výchovy a vzdelávania. Zároveň by, ako doteraz v súčinnosti s detským domovom absolvoval krátkodobé aj dlhodobé pobyty počas víkendov a prázdnin. Detský dmov súhlasí s tým, aby v rámci ústavnej starostlivosti vykonával výchovno-vzdelávací proces v liečebno-výchovnom sanatóriu. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť.

2. Z výsluchu zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 10.09.2018 súd zistil, že ÚPSVaR trvá na podanom návrhu, pričom sa pridriava dôvodov v ňom uvedených, ako aj podanej správy zo šetrenia rodinných pomerov. Maloletý bol so svojimi súrodencami umiestnený v DD Ružomberok, kde sa aj v súčasnosti nachádza z dôvodu zanedbania osobnej starostlivosti o maloleté deti zo strany otca, pričom matka neprejavila záujem o deti. Maloletý počas predminulého a minulého školského roku navštevoval W.-výchovné sanatórium C. Y. na základe dohody uzatvorenej medzi týmito zariadeniami z dôvodu, že je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a detský domov t.č. nevie zabezpečiť potrebnú odbornú pomoc v rámci vzdelávania pre maloletého. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby vzdelávanie a výchova prebiehali v jednom zariadení s čím súhlasí DD aj W. C. Y.. Po jeho ukončení sa maloletý vráti späť do skupiny DD M., kde mu bude poskytovaná ďalej odborná pomoc a starostlivosť. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť, výchovné opatrenie nariadiť v Liečebno-výchovnom sanatóriu, I. 70, C. Y. najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

3. Otec s návrhom súhlasil, potvrdil, že pokiaľ deti boli u neho ich výchovu nezvládal. Má vedomosť o tom, že so synom sú problémy. S matkou detí nežijú spolu, a to ani v čase keď im bola nariadená ústavná starostlivosť. Deti navštevuje, beráva si ich aj na prázdniny. Žije s otcom a bratom. Príjem má len sociálnu dávku 62,- eur, výživné platí ako sa mu dá, avšak nie v zmysle rozsudku.

4. Matka sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila, preto súd v súlade s ust. § 31 CMP konal a rozhodoval v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s nariadením výchovného obdobia na dobu pol roka, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

6. Z rozsudku OS Zvolen 12P 9/2012-36 zo dňa 05.10.2012 súd zistil, že maloletý spolu so súrodencami bol umiestnený v Detskom domove Ružomberok, Kalvarská 35. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012.

7. Zo správy Detského domova M. zo dňa 04.06.2018 adresovanej úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že t.č. nevedia zabezpečiť potrebnú odbornú pomoc v rámci vzdelávania pre maloletého, ktorý má špecifické potreby a z uvedeného dôvodu žiadali o súčinnosť pri riešení výchovno-vzdelávacieho procesu a jeho realizovania v W. C. Y. v školskom roku 2018/2019 a to od 01.09.2018 do 30.06.2019 s dodržiavaním kontaktov so zariadením.

8. Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloletý sa kontaktuje s otcom, ako aj ostatnými členmi zo strany otca, ktorí bývajú spolu, hlavne telefonicky. Spolu so súrodencami navštevuje otca a rodinu pravidelne v čase sviatkov a prázdnin. Počas pobytov detí v rodine otca s rodinou v rámci možnosti spolupracujú, preukazujú záujem o deti, dôležitá je však ich súčinnosť ako aj s detským domovom. Maloletý sa domov vždy teší, počas pobytov sa stretáva aj so staršími súrodencami. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojim bratom, je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur. Obývajú jednu miestnosť, hygiena domácnosti ako aj okolie domu je na nízkej úrovni. Matka žije na adrese Slovenské I. XXX. Počas sociálneho šetrenia vykonaného dňa 14.08.2018 nebola zastihnutá na pôvodne udávanej adrese W. XXX. Pán D. S., u ktorého bývala, zomrel. Susedia uviedli, že žije s manželom, ktorý sa v máji vrátil z výkonu trestu odňatia slobody v Slovenských I.. Na adrese G. I. XXX bola zastihnutá, uviedla, že žije s manželom. Dom je údajne vo vlastníctve brata jej manžela. Jedná sa o starý schátralý dom, na polovici je spadnutá strecha. Dom je v dezolátnom stave, hrozí, že spadne celá strecha. Je bez elektrickej energie a vody, ktorú si nosia od susedov. Matka je často pod vplyvom alkoholu, žije neusporiadaným životom. Aj v čase návštevy boli manželia pod vplyvom alkoholu. So synom sa nestretáva, nie je s ním v

žiadnom kontakte. Maloletý sa nachádza v DD M., pričom vo voľnom čase rád kreslí, športuje. V rámci vzdelávacích výsledkov v W. C. Y. dosiahol výborné, až chváľitebné výsledky.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka má trvalý pobyt vo F., E.M.D. XX. R. za matku náhradné výživné na maloletú J. Y., nar. XX.XX.XXXX od septembra 2012 vo výške 28,08 eur. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od novembra 2015 t.č. vo výške 61,60 eur. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

10. Zo správy Liečebno-výchovného sanatória C. Y. súd zistil, že maloletý môže byť umiestnený v ich zariadení po celú dobu školského roka 2018/2019, kedy bude žiakom 9. ročníka a ukončením získa primárny stupeň vzdelania. Pre stabilitu jeho psychického stavu je vhodné, aby počas roka nedošlo k výrazným zmenám v zariadení, ale aby naďalej udržiaval osobný kontakt s rodinnými príslušníkmi a osobami blízkymi dieťaťu minimálne počas školských prázdnin.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj správ zadovaných v priebehu pojednávania mal za to, že návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je dôvodný, preto tomu v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyhovel s čím súhlasil aj otec a kolízny opatrovník. Do budúca ak to bude v jeho záujme, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia na základe zhodnotenia účinnosti tohto výchovného opatrenia.

13. Súd rozhodol v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine o výživnom zo strany rodičov s prihliadnutím na ich osobné, majetkové a zárobné pomery.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).