

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32C/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617208790
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617208790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: SWK car s.r.o., IČO: 36 669 521, Muškátová 741, 900 55 Lozorno, zast. U., proti žalovanému: U., zast. JUDr. RA., o zaplatenie 3.492,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.10.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.492,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. od 19.01.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je spoločnosťou, ktorá sa zaoberá opravami motorových vozidiel a žalovaný bol zákazníkom žalobcu, pričom sa osobne pozná s konateľmi spoločnosti žalobcu.

2. Dňa 24.09.2015 žalobca prevzal od žalovaného jeho motorové vozidlo zn. Fiat Doblo, EČV: U., VIN: K. za účelom opravy motora v rozsahu potrebnom na bezpečné používanie vozidla, a to v mieste bydliska žalovaného v L. za osobnej prítomnosti žalovaného a oboch konateľov žalobcu (s tým, že pán Y. F. v tej dobe nebol konateľom spoločnosti, ale jej zamestnancom). Následne vozidlo žalobca previezol do priestorov svojho autoservisu na ulici U. O. 56 v V., kde vyhotovil zákazkový list č. XXXXXXXXXX a začal s opravou vozidla. Ohľadom opravy vtedajší konateľ žalobcu viackrát komunikoval so žalovaným telefonicky a žalovaný bol počas procesu opravy opakovane v priestoroch autoservisu žalobcu osobne, kde taktiež komunikoval s vtedajším jediným konateľom žalobcu (F. F.). Vozidlo bolo po oprave odovzdané žalovanému v priebehu mesiaca november 2015.

3. Zamestnanec žalobcu (teraz konateľ) Y. si u žalovaného v júli 2014 objednal zhotovenie vstavanej skrine do predsiene rodinného domu s tým, že žalovaný si uvedený priestor bol zamerať. Koncom októbra 2015 sa žalobca s Y. dohodli, že odmenu žalobcu za opravu vozidla žalovaného sčasti uhradí Y. a to v rozsahu zodpovedajúcom cene žalovaným zhotovovanej skrine. Tak by sa vysporiadal aj nárok žalovaného na úhradu ceny za zhotovenie skrine. Žalovaný bol s touto dohodou oboznámený a súhlasil s ňou.

4. Žalovaný niekedy koncom roku 2015 zhotovil korpus skrine, ktorý u Y. namontoval. Nezhotovil a nenamontoval však vrchnú časť skrine, ani dvere. Keď Y. komunikoval so žalovaným o termíne dokončenia skrine, zaujímal sa aj o to, či vozidlo riadne funguje, na čo mu žalovaný uviedol, že je spokojný a s vozidlom bol aj v F.. V priebehu mesiaca marec 2016 sa na vozidle vyskytla závada s únikom oleja, čo žalovaný reklamoval u žalobcu a následne bolo vozidlo opäť žalobcom opravené. Keďže

žalovaný nesplnil svoj záväzok dokončiť skriňu pre Y., vznikol medzi nimi spor o vydanie motorového vozidla, ktorý bol tunajším súdom riešený v konaní pod sp.zn. 7C/1220/2016, kde bolo Y. uložené vozidlo vydať žalovanému, čo napokon vykonal v exekučnom konaní. V tomto súdnom konaní nebola podľa žalobcu zvládnutá procesná obrana, pretože neboli predložené dôkazy na preukázanie relevantných skutočností. Rozhodnutie bolo vydané len na základe tvrdení žalovaného. Predmetom tohto konania nebolo zaplatenie ceny za opravu vozidla žalovaného.

5. Keďže žalovaný nedokončil skriňu pre Y., ako bolo dohodnuté, dohodli sa žalobca a Y. na zrušení dohody o úhrade časti ceny za opravu vozidla žalovaného Y.. Vzhľadom na túto skutočnosť zosumarizoval žalobca náklady na vykonané opravy vozidla žalovaného a vystavil mu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu X.XXX,XX Eur s lehotou splatnosti do 18.01.2017, ktorou mu vyúčtoval cenu použitých náhradných dielov a vykonaných prác žalobcu. Opravy vozidla, ktoré boli účtované, boli tri:

- a) oprava v októbri 2014, zákazkový list XXXXXXXXXXXX,
- b) oprava motora v septembri 2015, zákazkový list XXXXXXXXXXXX,
- c) oprava úniku oleja v marci 2016.

6. K veci sa na výzvu súdu vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že sa niekedy v roku 2015 dohodol s pánom Y. na vzájomnej občianskej výpomoci spočívajúcej v tom, že žalovaný pomôže Y. zhotoviť vstavanú skriňu a Y. žalovanému opraví tečúci olej z motora na jeho vozidle. Motorové vozidlo bolo prevzaté Y. od žalovaného vo februári 2016 v mieste bydliska žalovaného v L.. Medzi žalovaným a Y. vznikli spory ohľadom opakovane sa vyskytnúcej závady spočívajúcej v tečení oleja z opravovaného vozidla, ako aj ohľadom zhotovenia skrine. Žalovaný od Y. ožadoval, aby mu jeho vozidlo vrátil, čo on podmienil dokončením skrine - nasadením dvier na už namontovaný korpus. Toto žalovaný odmietol, pretože dvere nemal ako priviezť, zo strany Y. mu totiž bolo neoprávnené zadržované jeho vozidlo. Dvere má žalovaný pripravené na namontovanie. Pokiaľ ide o hodnotu dohodnutej vzájomnej výpomoci, táto mala byť ekvivalentná, teda žiaden z nich sa nemohol ani len domnievať, že by mal tomu druhému niečo doplácať.

7. Dňa 13.06.2016 podal žalovaný na Y. oznámenie na Obvodnom oddelení PZ SR v E. z dôvodu neoprávneného zadržovania jeho vozidla. Okresný úrad U. (po postúpení veci z OO PZ E.) dňa 04.08.2016 vydal Záznam o odložení veci č.k. D. Dňa 12.09.2016 bolo podané v tejto veci trestné oznámenie, ktoré bolo OR PZ V. odmietnuté s odôvodnením, že ide o prípad, ktorý má občianskoprávny rozmer a ako taký má byť riešený civilnými súdmi. Následne sa žalovaný obrátil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na tunajší súd, ktorý uznesením č.k. 7C/1220/2016-16 zo dňa 28.12.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým Y. zaviazal vydať žalovanému jeho vozidlo. Y. proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie, o ktorom Krajský súd v V. uznesením č.k. 10Co/43/2017-53 zo dňa 30.01.2017 rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Dňa 09.02.2017 podal žalovaný návrh na vykonanie exekúcie a v rámci exekučného konania mu dňa 21.04.2017 bolo vozidlo vydané. Rovnakého dňa odovzdal žalovaný vozidlo do spoločnosti Z. s.r.o., autorizovaného servisu, za účelom kontroly vozidla, pretože pri jeho prevzatí od Y. vykazovalo vozidlo vady. Uvedený servis po vykonaní obhliadky a diagnostiky vozidla vo svojom hodnotení potvrdil, že motor vykazuje poruchy a že voľne viditeľné súčiastky neboli menené.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení poprel, že by žalobcovi svedčala aktívna vecná legitímácia, a to z dôvodu, že nemá a nikdy nemal záväzkový vzťah so žalovaným. Medzi žalobcom a žalovaným nikdy nebola uzavretá žiadna zmluva. Dohoda o vzájomnej občianskej výpomoci bola uzavretá medzi Y. a žalovaným, ktorí sa zaviazali si vzájomne poskytnúť dohodnuté plnenia bez toho, že by jeden z nich druhému niečo za to platil. Žalovaný poukázal na záznam o odložení veci Okresného úradu U., kde sa konštatuje, že medzi žalovaným a Y. bola uzavretá ústna dohoda, keďže posledne menovaný uviedol, že so žalovaným osobne uzavrel dohodu o zhotovení skrine za opravu vozidla. K rovnakému záveru dospel i vyšetrovateľ OR PZ Bratislava II, ktorý v uznesení D. konštatuje, že nejde o spreneveru, ale o uzavretú ústnu dohodu medzi žalovaným a Y. K záveru, že právny vzťah vznikol medzi žalovaným a Y. dospel i Okresný súd Malacky v konaní pod sp.zn. 7C/1220/2016. Prvý raz boli tvrdenia teraz uvádzané žalobcom ohľadom existencie zmluvy medzi žalobcom a žalovaným a súvisiacej dohody medzi žalobcom a Y., uvedené Y. v jeho odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu pod sp.zn. 7C/1220/2016, avšak aj odvolací súd tieto vyhodnotil tak, že im priamo odporujú výpovede Y. v priestupkovom a trestnom konaní.

9. Žalovaný vo svojom vyjadrení ďalej poprel, že by žalobca vykonal opravy vozidla tak, ako to tvrdí a najmä ako vyplýva z ním vystavenej faktúry. Uvedené potvrdzuje najmä správa spoločnosti Z., ktorá po obhliadke vozidla bezprostredne po jeho vrátení žalovanému konštatovala, že z motora uniká olej, výfuk nadmerne dymí, filter vzduchu nebol menený a ľavé a pravé predné okno sa nedajú vytiahnuť.

10. K žalobcom vystavenej faktúre č. XXXXXXXXXXXX uviedol žalovaný, že jej vystavením porušil žalobca zákon, keďže daňový subjekt je povinný faktúru vystaviť do 15 dní odo dňa dodania a súčasne v nej uviesť deň dodania zdaniteľného plnenia. Faktúra vystavená žalobcom ale uvádza deň dodania 11.01.2017, kedy plnenie poskytnuté byť nemohlo, lebo v tej dobe už bolo žalovanému vozidlo neoprávnené zadržované po dobu 11 mesiacov. Nie je možné očakávať, že by žalobca a Y. počas neoprávnenej držby na vozidle vykonávali akékoľvek práce. Už od februára 2016 bol medzi stranami spor ohľadom zadržovania vozidla a prvé oznámenie bolo podané 13.06.2016.

11. K vyjadreniu žalovaného poskytol repliku žalobca, ktorý uviedol, že ohľadom dohody o poskytnutí vzájomnej občianskej výpomoci žalovaný klame. Y. síce má osobné zručnosti aj pracovnú prax, ale je zamestnancom žalobcu a nie je oprávnený vykonávať opravy motorových vozidiel mimo výkonu svojej práce. Na vykonanie takej opravy nemá ani priestorové ani technické vybavenie. Motorové vozidlo preberal od žalovaného vždy žalobca - konkrétne pán F. konateľ. Pri preberaní bol síce vždy prítomný aj Y. ale v pozícií zamestnanca žalobcu, ktorý na miesto priviezol konateľa. Následne bolo vozidlo odvezené priamo do servisu žalobcu, a to konateľom žalobcu. Nemalo by inak logiku, aby bol pri preberaní vozidla konateľ žalobcu a aby vozidlo bolo následne odvezené do jeho servisu, ak by zmluva bola uzavretá medzi Y. a žalovaným. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný bol v jeho prevádzke na ulici U., a to opakovane. Žalovaný vedel, že jeho vozidlo opravuje žalobca a že opravy sú realizované v jeho priestoroch v V.. Aj k odovzdaniu vozidla na základe nariadeného neodkladného opatrenia došlo v priestoroch žalobcu, resp. na ulici pred nimi. Na preukázanie skutočnosti, že žalovaný komunikoval ohľadom opravy vozidla priamo s konateľom žalobcu, pánom F., navrhol žalobca vyžiadať výpis odchádzajúcich a prichádzajúcich hovorov na telefónne čísla konateľa žalobcu a žalovaného v období od 10/2014 do 04/2017. Uvedené malo spolu s výpoveďami svedkov - manželky žalovaného a zamestnancov žalobcu preukázať, že žalovaný komunikoval ohľadom opravy vozidla priamo so žalobcom a že bol v jeho autoservise v súvislosti s opravami vozidla. Podľa žalobcu žalovaný účelovo tvrdí, že dohodu uzavrel s Y., aby sa tým vyhol povinnosti zaplatiť za služby žalobcu.

12. K tvrdeniam žalovaného ohľadom dokončených dverí pre Y. uviedol žalobca, že podľa vyjadrenia Y. tieto dvere nie sú vyhotovené v súlade s ich dohodou a chýba vrchná časť skrine s otvárateľnými dverami. Dvere žalovaný mohol priviezt' na vozidle žalobcu, ako mu bolo žalobcom ponúknuté, na čo však uviedol, že musí vyrobiť nové dvere, keďže pôvodné boli znehodnotené zatečením. Výpoveď Y. v priestupkovom konaní, podľa ktorej bola dohoda uzavretá medzi ním a žalovaným, nebola ucelená, pretože Y. pod tlakom udalostí neobsiahol do výpovede celú skutočnú dohodu medzi žalobcom, žalovaným a ním. Na vyvrátenie tvrdení žalovaného ohľadom vád motora vozidla po jeho vrátení žalovanému, resp. tvrdení, že žalobca nezrealizoval opravu v takom rozsahu, ako tvrdí, navrhol žalobca nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestnej dopravy, ktorý mal zistiť rozsah vykonaných opráv a finančne ich ohodnotiť.

13. Na sprehľadnenie žalobca vo svojom vyjadrení opätovne zosumarizoval, aké opravy boli na vozidle robené:

- 06.10.2014 bol vystavený prvý zákazkový list, ktorý bol následne zrušený a zákazka bola vedená ako interná z dôvodu dohody medzi žalobcom, Y. a žalovaným
- na jar roku 2015 bolo vozidlo opätovne odovzdané žalovanému za účelom vykonania generálnej opravy motora. Po tejto oprave bol žalovaný s vozidlom v F..
- 24.09.2015 bola zahájená kontrola motora po generálnej oprave a oprava centrálneho zamykania. Pri tejto príležitosti, keďže žalobca v tej dobe nadobudol pochybnosti o tom, že žalovaný dodrží svoje záväzky ohľadom zhotovenia skrine, bol vytvorený nový zákazkový list, v ktorom žalobca evidoval všetky vykonané práce pre žalovaného.

14. V duplike doručenej súdu 05.02.2018 žalovaný zopakoval, že dohodu o oprave vozidla uzavrel s pánom Y. pričom ho nezaujímal, kde bude opravu vykonávať tak, ako ani pána F. nezaujímal, kde bude žalovaný zhotovovať skriňu. Poukazuje na skutočnosť, že pán Y. vypovedal v konaniach

pred inými orgánmi štátnej správy, kde výslovne a opakovane uviedol, že dohoda bola uzavretá medzi dvoma fyzickými osobami. Tieto výpovede nemožno považovať za nezvládnutú procesnú obranu, resp. procesný postup. Je neprípustné, aby sa predchádzajúce objektívne zadokumentované výpovede pána Y., ktoré neboli ovplyvnené žiadnymi súdnymi spormi, v súčasnosti menili svedeckými vyhláseniami len preto, že to vyhovuje súčasnej procesnej taktike žalobcu. Tvrdenia žalobcu o existencii zmluvného vzťahu medzi ním a žalovaným nie sú nijakým spôsobom preukázané. Žalovaný žalobcovi do servisu motorové vozidlo neodovzdal, žiadne servisné práce si od žalobcu neobjednal, neuzavrel žiadnu zmluvu a ani nepodpísal zákazkový list, ktorý by akokoľvek oprávňoval žalobcu na fakturáciu voči žalovanému. Žalovaný netvrdí, že nikdy nebol v servise žalobcu, ale že so žalobcom neuzavrel zmluvu tak, ako žalobca vyhlasuje. Ak Y. umiestnil motorové vozidlo do prevádzky žalobcu, neosvedčuje to vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný ďalej v duplike spochybňuje poskytnutie služieb tak, ako boli žalovanému vyfakturované. Poukazuje tiež na to, že nárok žalobcu je uplatnený v sume 3.492,62 Eur, pričom hodnota celého vozidla je podľa internetového portálu autobazar.eu okolo 1.050,00 - 3.600,00 Eur. Pri takej hodnote vozidla nemohol mať žalovaný záujem na vykonaní opravy v uvedenej cene.

15. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadil pojednávania na dni 30.04.2018, 18.06.2018 a 10.09.2018, kde vec za prítomnosti oboch strán a ich právnych zástupcov prejednal. Žalobca okrem už uvádzaných tvrdení na pojednávaní 30.04.2018 doplnil, že všetky práce na vozidle žalovaného evidoval ako „otvorenú zákazku“ a celkové náklady zosumarizoval až po tom, čo bolo zrejmé, že žalovaný porušil záväzok dodať Y. skriňu. Skutočnosť, že zákazkové listy neboli zo strany žalovaného podpísané, predstavuje bežnú prax v servise žalobcu.

16. Súd na pojednávaní dňa 30.04.2018 vypočul žalobcu, pričom zistil, že oproti stavu popisovanému v žalobe a nasledovných vyjadreniach, je konateľom žalobcu nielen pán F., ale aj pán Y. (pôvodne len zamestnanec žalobcu). Pána Y. teda súd vypočúval ako stranu sporu, nie ako svedka a rovnako posudzoval aj jeho tvrdenia.

17. Pán F. pri výsluchu uviedol, že vozidlo od žalovaného preberal on, syn Y. ho na miesto prevzatia odviezol. Žalovaný bol viackrát u nich doma a sťažoval sa, že mu vozidlo dobre nejde. Potom sa so žalovaným dohodli, že vozidlo prevezmú, keď ho nebude potrebovať na prácu. V novembri 2014 tak vykonali na vozidle žalovaného generálnu opravu motora. Počas vykonávania opravy vozidla so žalovaným opakovane telefonicky komunikoval a oboznamoval ho s priebehom opravy a cenou za ňu. Zákazkový list nebol žalovaným podpísaný, lebo prevzatie vozidla prebehlo v Jablonovom na dvore a žalovaný nemal čas ísť do servisu, tak mu takto vyhovel. Všetky položky faktúry č. XXXXXXXXX súvisia s generálnou opravou motora prebehnuvšou v októbri 2014. Najprv žalovanému nič neúčtovali, lebo existovala dohoda o skriňu, ale keď skriňa nebola dokončená, tak mu vystavili faktúru za opravu.

18. Y. na pojednávaní dňa 30.04.2018 pri svojom výsluchu uviedol, že v septembri alebo októbri 2014 žalovaný oslovil otca, F. či sa mu nepozrie na auto, tak si dohodli termín prevzatia a otec bol auto zobrať v L., kam ho odviezol. Následne sa v servise začala oprava. Počas opravy žalovaného oslovil, že by mal záujem o skriňu do chodby, ktorú mu mal vyrobiť, za čo by mu uhradil faktúru za opravu. Vozidlo sa však opravilo a skriňa nevyrobila. Auto bolo žalovanému po oprave vrátené niekedy vo februári až apríli 2015. Následne v septembri 2015 žalovaný reklamoval centrálnu zamykanie, ktoré žalobca opravoval a potom v roku 2016 únik oleja. Žalovanému bola fakturovaná len generálna oprava motora 2014-2015, ďalšie dva úkony boli vybavené ako reklamácie. Ďalej uviedol, že on nemá priestory, v ktorých by mohol opravu auta vykonať. Má vzdelanie v oblasti managementu, v spoločnosti žalobcu má na starosti prijímanie zákaziek, vystavovanie faktúr, obstarávanie materiálu a starostlivosť o zákazníkov. On osobne opravu nevykonával, zabezpečoval materiál. K svojej výpovedi dňa 02.07.2016 na OO PZ E. uviedol, že sa tam zle vyjadril, jeho výpoveď bola neucelená a emotívna.

19. Žalovaný pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 30.04.2018 uviedol, že má vzťah s Y. ktorému zhotovil a namontoval korpus skrine ešte v decembri 2014. Dohoda bola taká, že „kus za kus“ - žalovaný skriňu a Y. F. auto, žiadne peniaze za opravu auta nikdy neriešil. Zvyšok skrine je pripravený na prevzatie, ale za tejto situácie nie je ochotný to ísť namontovať. Na výpomoc sa s pánom Y. dohodol už v lete 2014, teda pred odovzdaním vozidla na generálnu opravu. Pána F. síce kontaktoval, ale vždy ako kamaráta, nie ako konateľa spoločnosti. Vozidlo po odovzdaní v apríli 2017 bolo pojazdné, ale tiekol z neho olej,

nefungovalo centrálné zamykanie a dymilo. Vozidlo nebolo v poriadku ani pri jeho ceste do Slovinska v marci - apríli 2015, kedy nefungovalo centrálné zamykanie a tiekol olej.

20. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi založenými v spise: osvedčenie o evidencii vozidla EČV U., zákazkový list č. XXXXXXXXXXXX s dátumom prijatia 24.09.2015 (za zákazníka nepodpísaný), Dohoda o zrušení dohody o čiastočnej úhrade záväzku uzavretá medzi U. a žalobcom dňa 11.01.2017, uznesenie OS Malacky sp.zn. 7C/1220/2016, Uznesenie KS BA č.k. 10Co/43/2017-53, Oznámenie o skončení exekučného konania EX631/2017 zo dňa 06.08.2017, Upomienka č. 1 vystavená žalobcom žalovanému dňa 07.02.2017, Faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom vyhotovenia faktúry dňa 11.01.2017, Servisný list XXXXXXXXXXXX k č. zákazky XXXXXXXXXXXX, Dodací list F. vystavený 10.11.2014 spoločnosťou R. s.r.o. pre žalobcu ako odberateľa, Faktúra I. zo dňa 09.01.2015 vystavená spoločnosťou R. s.r.o. pre žalobcu ako odberateľa, Faktúra I. zo dňa 30.01.2015 vystavená spoločnosťou R. s.r.o. pre žalobcu ako odberateľa - súdu bola predložená na nahliadnutie originál faktúra s čitateľným dátumom vyhotovenia, Zákazkový list č. XXXXXXXXXXXX s dátumom prijatia 06.10.2014 - zákazníkom nepodpísaný, fotografia vyrobených dverí od stavanej skrine, potvrdenie o oznámení priestupku zo dňa 13.06.2016, Záznam o podaní oznámenia o priestupku zo dňa 13.06.2016, Záznam o odložení veci č. D. zo dňa 04.08.2016, Uznesenie OR PZ V. II zo dňa 10.10.2016, fotokópia Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s doručenkou, Uznesenie OS MA č.k. 7C/1220/2016-16, Odvolanie proti uzneseniu podané U., Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie odobratím veci zo dňa 09.02.2017, Uznesenie KS BA 10Co/43/2017, Oznámenie o skončení exekučného konania zo dňa 08.06.2017, Protokol o prevzatí motorového vozidla zo dňa 21.04.2017, Faktúra Z.o. č. I. XXXXXX pre žalovaného ako príjemcu, fotografie motora, Inšpekčný záznam SOI zo dňa 13.12.2017, Stanovisko žalobcu k podnetu spotrebiteľa č. XXXX/2017 s fotografiami motora, potvrdenie o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 27.10.2014 zasielané z adresy koteslukas@gmail.com na adresu F., informatívna správa z internetovej stránky autobazar.eu s ponukou podobných vozidiel, fotografie vozidla s EČV U.-XXXBT na diaľnici, potvrdenie, že vozidlo s EČV U. má platnú ročnú diaľničnú známku pre rok 2018.

21. Svedok P. uviedol, že žalobca je jeho dlhoročný zákazník a vykonal pre neho služby na aute I.. Nepamätá si presne kedy, ani či mu zákazku zadával pán F. starší alebo mladší. Práce nefaktoval, jednalo sa o barter.

22. Svedok R. uviedol, že si žalovaný bol vo firme Z.de pracuje, nechať skontrolovať vozidlo. Kontrola bola vizuálna, rýchla, keďže vozidlo bolo privezené pred záverečnou. Jej konkrétny priebeh si nepamätá, ale uvádza, že výstupy kontroly sú vždy uvedené vo faktúre pre zákazníka. Žiadne opravy ani dolievanie oleja nerealizovali.

23. Svedkyňa V. uviedla, že u žalobcu pracuje a má na starosti administratívu. Vystavuje tiež zákazkové listy, ktoré jej neznámym zákazníkom dáva podpisovať, známym nie. Žalovanému zákazkový list nedávali podpisovať, keďže jemu a jeho rodine služby poskytovali aj v minulosti a bez problémov. Zákazku pre žalovaného evidovala ako internú, pričom zákazkový list bol vystavený ešte v roku 2014. Druhý zákazkový list nebol vystavený, pôvodný zákazkový list bol prekonfigurovaný z internej na firemnú zákazku, a to dňa 24.09.2015, ako uvádza faktúra XXXXXXXXXXXX. Interná zákazka sa totiž neúčtuje a vzhľadom na omeškanie žalovaného so zhotovením skrine bol predpoklad, že sa mu práce budú musieť vyúčtovať. Žalovanému faktúru teda vystavili, lebo ho chceli donútiť dokončiť skriňu. On však skriňu nedokončil a dal ich na súd.

24. Svedok E. uviedol, že je zamestnancom žalobcu, pričom opravoval vozidlo žalovaného spolu s pánom F. starším. Oprava je podľa neho voľne neviditeľná, lebo prebiehala vnútri motora. Žalovaný bol v servise opakovane aj s manželkou. O obsahu dohody medzi žalovaným a F. informovaný nebol.

25. Svedkyňa B. uviedla, že je manželkou žalovaného a je jej známe, že si žalovaný a pán F. starší vzájomne vypomáhali. V servise s manželom nebola, alebo jej to nie je známe. Vie, že auto im opravoval pán DR., manžel mu mal za to niečo robiť na dome.

26. Svedok G. uviedol, že Y. prišli za jeho otcom (žalovaný), lebo potrebovali od neho vyrobiť skriňu. Y. navrhol, že za to otcovi opraví auto. Po vykonanej oprave auto tiekol olej, tak si ho zobral na opravu, ale už ho nevrátil. Následne vec riešili na policií a na súde. Otec mu povedal, že auto od neho preberal Y., prítomný pri tom nebol.

27. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom spisu vedeného Okresným úradom U., odborom všeobecnej vnútornej správy pod číslom D. a zistil z neho, že dňa 13.06.2016 žalovaný podal na Y. na OO PZ E. oznámenie o priestupku, kde uviedol, že s Y. uzavreli dohodu o tom, že mu p. F. opraví auto a žalovaný mu za to vyrobí skriňu. Pán F. auto od žalovaného prevzal v druhej polovici februára 2016, odvtedy mu ho odmieta vrátiť. Dňa 02.07.2016 podal k veci vysvetlenie Y., ktorý uviedol, že sa so žalovaným asi pred dvomi rokmi dohodol na protislužbe, že mu p. M. vyrobí vstavanú skriňu a p. F. mu ako protislužbu opraví vozidlo I. Asi po roku mu žalovaný vyrobil len korpus skrine a posuvné dvere stále odkladal. Asi v marci 2016 si Y. bol prevziať osobne vozidlo žalovaného na opravu s tým, že už ho nechcel vrátiť, kým mu žalovaný nedokončí skriňu. Priestupková vec bola odložená s tým, že sa jedná o občianskoprávny spor z uzavretej ústnej dohody medzi žalovaným a Y., ktorý majú prejednávať a o nich rozhodovať súdy.

28. Na pojednávaní 30.04.2018 žalovaný namietol, že jediný nárok, ktorý by za danej situácie proti žalovanému prichádzal do úvahy, by bolo vydanie bezdôvodného obohatenia a namietol premlčanie, keďže generálna oprava bola zavŕšená najneskôr v marci 2015. Žaloba bola podaná až 09.10.2017, takže dvojiročná premlčacia doba nepochybne uplynula.

29. Žalovaný ďalej vo svojom vyjadrení k vykonanému dokazovaniu poukázal na skutočnosť, že je bezprecedentné, ak obchodná spoločnosť dokazuje údajné plnenie voči spotrebiteľovi výsluchom majiteľa autoservisu, jeho syna a manželky a na druhej strane výsluchom spotrebiteľa, jeho manželky a syna. Obchodná spoločnosť má v rámci primeranej starostlivosti svoje obchodné záležitosti dojednávať precízne a preukazne. Vykonané dokazovanie podľa neho potvrdzuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie. Ide o právny vzťah medzi dvoma fyzickými osobami a žalovaného ako jednu z nich nezaujímalo, s koho pomocou druhá strana splní svoj sľub (Y. pravdepodobne nechal niektoré práce zrealizovať v servise svojho otca). Ak by aj súd dospel k záveru, že záväzkový právny vzťah bol uzavretý medzi žalobcom a žalovaným, jednalo by sa o spotrebiteľský vzťah a na žalovaného by sa vzťahovali právne predpisy upravujúce ochranu spotrebiteľa. V takom prípade ale medzi stranami nebola dohodnutá cena plnení, ktoré spotrebiteľovi mali byť poskytnuté a fakticky ani ich rozsah. Taká zmluva by z uvedeného dôvodu, ako i pre neprijateľné zmluvné podmienky musela byť neplatná.

30. Žalobca vo svojom vyjadrení k vykonanému dokazovaniu upresnil, že k uzavretiu trojstrannej dohody o čiastočnej úhrade záväzku došlo až počas opravy vozidla koncom októbra 2015. Žalovaný vozidlo do dnešného dňa používa, ako preukazuje aj žalobcom založená fotodokumentácia predmetného vozidla pri jeho pohybe po diaľnici z U. do V., ale aj skutočnosť, že na predmetné vozidlo je zakúpená ročná diaľničná známka. K výpovedi R. uviedol žalobca, že sa jedná o kamaráta syna žalovaného, pretože ho pri odchode zo súdu pozdravil „čau, G.“. Poukazuje na skutočnosť, že žalovaný bol v prevádzke žalobcu osobne prítomný a ohľadom opravy komunikoval s oboma konateľmi žalobcu, čo podľa žalobcu nesporne a jasne potvrdzuje, že záväzkový právny vzťah vznikol medzi žalobcom a žalovaným. Taktiež z vykonaného dokazovania podľa neho plynie skutočnosť, že subdodávku prác na vozidle žalovaného vykonával svedok U. na objednávku žalobcu, nie Y., pričom toto má opäť svedčiť o tom, že zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným.

31. Súd po vykonanom dokazovaní zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

32. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

33. Podľa § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

34. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

35. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

36. Súd sa z dôvodu hospodárnosti zaoberal v prvom rade otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorej nedostatok od počiatku namietal žalovaný. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

37. V predmetnej právnej veci žalovaný od počiatku rozporoval tvrdenie žalobcu o tom, že medzi nimi bola uzavretá zmluva, keď tvrdil, že sa dohodol s fyzickou osobou - Y. na tom, že mu opraví vozidlo a žalovaný mu za to vyhotoví a namontuje skriňu do domácnosti. Keďže žalovaný v súlade s ust. § 151 ods. 1 CSP účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcu, ostali tieto skutočnosti sporné a bolo na žalobcovi, aby ich súdu preukázal.

38. Všeobecne v konaniach o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy (ako v posudzovanom prípade) má žalobca (veriteľ) povinnosť tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. V opačnom prípade nebude dôkazné bremeno unesené a žaloba bude musieť byť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie zamietnutá bez toho, aby súd skúmal ďalšie okolnosti prípadu, teda poskytnutie plnenia, úhradu ceny atď.

39. Žalobca na preukázanie uzavretia zmluvy medzi ním a žalovaným nepredložil žiaden písomný doklad (ani existenciu žiadneho takého dokladu netvrdil). Listinné dôkazy predložené žalobcom sú nepodpísané zo strany žalovaného (zákazkový list XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Dohoda o zrušení Dohody o čiastočnej úhrade záväzku), prípadne sa jedná o jednostranné úkony žalobcu, na ktorých vyhotovenie nemá žalovaný žiaden vplyv (upomienka zo dňa 07.02.2017, faktúra XXXXXXXXXXXX, faktúra XXXXXXXXXXXX). Dodací list a faktúry spoločnosti R. s.r.o. sú vystavené pre žalobcu ako odberateľa a nevyplýva z nich, že by uvedenou spoločnosťou dodané a fakturované plnenia boli v prospech žalovaného, resp. z nich nevyplýva žiaden súvis s prejednávanou vecou (okrem časového). Súd teda uzavrel, že medzi stranami nebola uzavretá písomná zmluva, žalovaný nepodpísal ani servisný list ani žiaden obdobný dokument a strany v tejto veci medzi sebou nekomunikovali písomne ani e-mailom, ktorý by mohol slúžiť ako písomný doklad o uzavretí zmluvy.

40. Žalobcom navrhnutí svedkovia P. svojimi výpoveďami preukázali len skutočnosť, že žalobca vykonával na vozidle žalovaného práce spočívajúce v oprave vozidla, avšak nevyplýva z nich, že by tieto práce boli realizované na základe zmluvy uzavretej so žalovaným. Svedkyňa V., u ktorej súd prihliadal aj na príbuzenský vzťah k osobám konateľov žalobcu, uviedla, že od začiatku, teda od roku 2014 viedli v spoločnosti žalobcu práce na vozidle žalovaného ako „internú“ zákazku, teda zákazku, u ktorej nie je predpoklad, že ju bude zákazník platiť. Ak by bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zmluva, ako tvrdí žalobca, nepovažuje súd za pravdepodobné, že by si žalobca svoje práce neevidoval a nemal v úmysle nechať zaplatiť, zvlášť v prípade, keď tvrdí, že dohodu o čiastočnej úhrade faktúry uzavreli žalobca, žalovaný a Y. až počas opravy motorového vozidla koncom októbra 2015. Ak by tomu bolo tak, od prijatia vozidla do servisu po koniec októbra 2015 musela byť zákazka vedená ako „štandardná“, nie „interná“. Uvedené tak svedčí skôr v prospech tvrdenia žalovaného, že od začiatku bol s Y. dohodnutý na vzájomnej protislužbe, o ktorej žalobca vedel, pričom bolo všetkým zúčastneným jasné, že protislužba Y. bude vykonaná prostredníctvom spoločnosti žalobcu, ktorú v celosti vlastnil otec Y. Toto potvrdili aj svedkovia B. (u ktorých súd zasa prihliadal na príbuzenský vzťah k žalovanému), ktorí zhodne tvrdili, že majú vedomosť o tom, že auto im opravoval Y., nie žalobca. Z uvedeného súd uzavrel, že ani svedeckými výpoveďami sa žalobcovi nepodarilo preukázať, že by on a žalovaný uzavreli zmluvu o oprave vozidla žalovaného.

41. Na preukázanie existencie zmluvy medzi žalobcom a žalovaným žalobca poukazoval tiež na skutočnosť, že žalovaný mal vedomosť o tom, že vozidlo opravujú pracovníci žalobcu v jeho priestoroch a že o priebehu opravy žalovaný komunikoval s konateľom žalobcu, pánom F.. Súd k tomu uvádza, že vedomosť žalovaného o tom, kde a kým je jeho automobil opravovaný (pričom súd nemá pochybnosti o tom, že toto žalovanému bolo známe), nič nemôže zmeniť na tom, medzi akými subjektmi bola dohoda uzavretá. Ak platí, že žalovaný a pán Y. uzavreli dohodu o vzájomnom plnení spočívajúcom v oprave vozidla pánom SC. pre žalovaného za plnenie spočívajúce v zhotovení a dodaní skrine žalovaným pre pána F., potom obe zúčastnené strany boli bezpochyby oprávnené svoje záväzky splniť spôsobom, ktorý si sami zvolia, teda aj s pomocou alebo v celosti prostredníctvom tretích strán. Taktiež miesto realizácie záväzku je na tej strane, ktorá je ním zviazaná. Preto logike veci podľa názoru súdu neodporuje, ak žalovaný s Y. uzavreli dohodu hoci aj s vedomím toho, že auto bude opravovať Y. v servise, ktorý patrí jeho otcovi a v ktorom pracuje. Žalovaný tak celkom oprávnené poukazuje na skutočnosť, že z jeho pohľadu bolo irelevantné, kde alebo ako Y. auto opraví, rovnako ako Y. mohlo byť jedno, kde a ako zhotoví skriňu na oplátku žalovaný. Preto súd zamietol vykonanie dokazovania vyžiadaním výpisov hovorov uskutočnených z telefónnych čísel F. a žalovaného - to, či žalovaný komunikoval priamo s osobou vykonávajúcou opravu jeho vozidla namiesto zviazaného subjektu, nič nemení na tom, ktorý subjekt má predmetný záväzok povinnosť plniť.

42. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 04.12.2017 (na č.l. 45) uviedol: „spoločnosť Z. s.r.o. po vykonaní obhliadky a diagnostiky motorového vozidla vo svojom hodnotení potvrdzuje, že neboli odstránené závady, ktoré žalobca sľúbil odstrániť...“, čím podľa neho uznal, že vady vozidla mali byť odstránené priamo žalobcom a nie Y. ako fyzickou osobou. K tomu súd uvádza, že zo všetkých vyjadrení žalovaného, ako písomných tak i tých prednesených na pojednávaní je absolútne nepochybné, že nárok žalobcu popiera a rozporuje jeho tvrdenia o existencii zmluvy medzi ním a žalobcom. Ide teda celkom zjavne o preklep a súd toto za uznanie existencie zmluvy nepovažoval.

43. Napokon súd uvádza, že sám Y. v priestupkovom konaní jednoznačne potvrdil, že dohoda bola uzavretá medzi žalovaným a ním ako fyzickou osobou. V konaní pred súdom následne žalobca tvrdil, že toto vyjadrenie Y. F. bolo neucelené a emotívne, a malo sa jednať o nezvládnutú procesnú obranu. V danom prípade sa však nejednalo o procesnú obranu, ale o podanie vysvetlenia, ktoré bol pán F. povinný uviesť úplné a pravdivé, ako bol správnym orgánom náležite poučený a súd nepovažuje za pravdepodobné, že by sa pán F. pri podaní vysvetlenia pomýlil a nesprávne uviedol, že sa dohodol so žalovaným na protislužbu. Ak by boli pravdivé tvrdenia uvádzané žalobcom, súd je presvedčený o tom, že už vtedy by pán F. poverenému príslušníkovi Polície SR uviedol, že medzi ním, žalovaným a žalobcom bola uzavretá trojstranná zmluva (ktorá sa mala podľa tvrdení žalobcu uzavrieť koncom októbra 2015).

44. Keďže žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že uzavrel zmluvu so žalovaným, teda že je nositeľom hmotno-právnych oprávnení v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, nebolo už potrebné zaoberať sa otázkou, či bolo plnenie žalovanému vôbec poskytnuté, teda či boli práce na vozidle žalovaného vykonané tak, ako to žalobca tvrdil. Súd sa týmito tvrdeniami žalobcu nezaoberal a z tohto dôvodu zamietol i jeho návrh na ustanovenie znalca, ktorý by posúdil rozsah vykonaných opráv a ich hodnotu. Pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobu žalobcu v celosti zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. V konaní bol plne úspešný žalovaný, pretože žaloba voči nemu bola v celosti zamietnutá. Súd mu z tohto dôvodu priznal náhradu trov vo výške 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)