

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717208888
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717208888.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, IČO: 36 500 968 proti žalovanému: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX D., o zaplatenie 137,73 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 137,73 eur s príslušenstvom pohľadávky vo výške 2,- eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 25.8.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.9.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 137,73 eur s poplatkom za upomienku 2,- eur. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 26.9.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti. V čase od 16.10.2015 do 15.10.2016 dodal žalovanému pitnú vodu a za toto plnenie bol žalovaný povinný uhradiť vodné vo výške 177,73 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil 40,- eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol a vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/171/2017 - 15 zo dňa 23.10.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému vo vlastných rúk. Preto súd uznesením zo dňa 17.2.2018 zrušil platobný rozkaz.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a nebola zistená ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného, ani prostredníctvom OR PZ Poprad, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v platnom znení zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenu.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Z vyjadrení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti zo dňa 26.9.2012, faktúry č. 516167263, upomienky, salda odberateľa za obdobie od 1.1.2012 do 8.8.2017, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Dňa 26.9.2012 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosti. Predmetom tejto zmluvy bola dodávka pitnej vody verejným vodovodom s počtom trvalo bývajúcich osôb v mieste odberu 4. Zmluvné strany si dohodli druh použitého fakturačného meradla paušál. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v Obci Gerlachov, ktorý je oprávnený vyberať vodné od odberateľov pitnej vody a stočné od producentov odpadových vôd. V čase od 16.10.2015 do 15.10.2016 žalobca dodal žalovanému spolu 136,078 m³ pitnej vody. Za toto plnenie mal žalovaný uhradiť vodné vo výške 177,73 eur na základe vystavenej faktúry č. 516167263. Ku dňu podania žaloby uhradil časť svojho dlhu vo výške 40,- eur a zvyšnú časť dlhu vo výške 137,73 eur neuhradil. Keďže žalovaný neuhradil faktúru ani po márnom uplynutí lehoty jej splatnosti, žalobca upomienkou zo dňa 12.1.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlhu za vodné. Žalovaný do dnešného dňa svoj dlh neuhradil. Upomienku si žalobca spoplatnil v sume 2,- eur vyúčtovaných ako poplatok za upomienku k upomienke vystavenej dňa 12.1.2017, číslo upomienky 617100005.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 4 ods. 3, 4 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len "odberateľ"), je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi. Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie.

11. Podľa § 28 ods. 3, 5, 6 cit. zákona, v platnom znení, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Vykonaným dokazovaním na základe zisteného skutkového stavu v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Je nesporné, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 26.9.2012 zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd pre domácnosť. Dodávateľom v tejto zmluve je Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., Hraničná 662/17, 058 89 Poprad. Odberateľom pitnej vody v tejto zmluve je uvedený žalovaný. Predmetom tejto zmluvy je dodávka pitnej vody verejným vodovodom. Zmluvné strany si dohodli druh použitého fakturačného meradla paušál a žalovaný nahlásil počet trvale bývajúcich osôb v mieste odberu č. 4. V čase od 16.10.2015 do 15.10.2016 žalobca dodal žalovanému celkovo 136,078 m³ pitnej vody. Za toto plnenie bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi vodné vo výške 177,73 eur na základe faktúry vystavenej pod č. 516167263. Na základe zúčtovaných zálohových platieb, žalovaný ku dňu podania

žaloby uhradil časť dlhu vo výške 40,- eur. Žalovaný tak dlhuje žalobcovi sumu 137,73 eur s nárokom na úhradu poplatku za upomienku v sume 2,- eur.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca mal v konaní plný úspech, preto súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.