

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209962
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416209962.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťanou Polákovou, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky, Primaciálne nám. č. 1, IČO: 00603481, proti žalovaným: 1. N.. V. R., V. H. 6, H., IČO: XX XXX XXX, 2. M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H., štátny občan SR, 3. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Báb, štátny občan SR, o zaplatenie X.XXX,XX eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 2/ a 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 770,01 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 770,01 eura od 01.02.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným 2/ a 3/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. Voči žalovanému 1/ sa žaloba z a m i e t a.

IV. Žalovanému 1/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

V. V časti sumy 1.493,20 eur sa konanie z a s t a v u j e.

VI. V zastavujúcej časti sa p r i z n á v a žalovaným 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

VII. V zastavujúcej časti sa žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VIII. Žalobcovi sa p r i z n á v a vrátenie časti súdneho poplatku v sume 89,50 eur, ktorý mu po právoplatnosti tohto uznesenia bude vrátený Slovenskou poštou, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 03.11.2016 domáhal zaviazať žalovaných v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne mu zaplatiť sumu 2.263,21 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/370/2008 prebiehalo konanie žalobcu Hlavné mesto SR Bratislava, proti žalovaným 1. M. R. a 2. I. Y. o zaplatenie 4.328,64 eur s prísl. titulom dlžného nájomného za byt na Q. ul. v H.. Žalovaných v 1. a 2. rade zastupoval N.. V. R.. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd rozhodoval o trovách konania. Uznesením zo dňa 02.10.2014 č.k. 9C/370/2008-261 súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v sume 236,81 eur a trov právneho zastúpenia v sume 2.026,40 eur. Spolu trovy konania v sume 2.263,21 eur. Žalobca sa stotožnil s odôvodnením uznesenia okresného súdu a dňa 05.11.2014 a zaplatil žalovaným náhradu trov konania v sume 2.263,21 eur. Po zaplatení náhrady trov konania bolo žalobcovi doručené odvolanie žalovaných proti rozhodnutiu súdu o trovách. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.02.2015, č.k. 6Co/837/2014-277 uznesenie okresného

súdu o trovách zrušil. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.08.2015, č.k. 9C/370/2008-281 rozhodol o trovách tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.168,52 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 399,20 eur a trov konania v sume 57,25 eur. Spolu trovy konania v sume 1.788,35 eur. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní opätovne odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2015, č.k. 6Co/837/2014-299 v poradí druhé uznesenie okresného súdu o trovách zrušil. O trovách konania znovu rozhodoval okresný súd uznesením zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008/-305 tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 620,57 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 592,33 eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,81 eur a náhradu trov konania v sume 231,59 eur. Spolu trovy konania v sume 1.493,20 eur. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní znovu odvolanie. Žalobca v žalobe napokon uviedol, že nakoľko prebieha konanie o trovách konania, navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o trovách vedenom pod sp. zn. 9C/370/2008.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 10.04.2017 žalobca súdu oznámil, že dňa 11.01.2017 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2016, č.k. 6Co/298/2016-316, ktorý uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305 v napadnutej časti potvrdil. Uznesenie OS BAIV nadobudlo právoplatnosť 25.01.2017. Žalobca vzal žalobu v časti istiny 1.493,20 eur späť. Žalobca súčasne rozšíril žalobu o úroky z omeškania v sume 5% ročne zo sumy 770,01 eur od 01.02.2017 do zaplatenia.

3. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 17.09.2017 žiadal konanie voči nemu zastaviť, keď súdne rozhodnutie jasne stanovuje povinnosť žalobcu zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia a náhradu súdnych poplatkov na účet ich právneho zástupcu. Účet právneho zástupcu na ktorý žalobca plnil súdom mu uloženú povinnosť je iba platobným miestom. Žalobca poukázal trovy konania v sume 2.263,21 eur na jeho účet dňa 06.11.2014. Po právoplatnom skončení veci a vyplatení trov konania k finančnému vysporiadaniu došlo vo februári 2016. Žalobcom uplatnený nárok neuznáva, v predmetnom konaní nie je vecne pasívne legitimovaný.

4. Uznesením zo dňa 08.12.2017, č.k. 9C/170/2016-60 súd zmenu žaloby pripustil.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 15.01.2018 uviedol, že žalovaný v 1. rade, na ktorého účet boli poukázané trovy konania žiadnym spôsobom nepreukázal poukázanie týchto finančných prostriedkov na účet žalovaného v 1. a 2. rade. Žalovaní v 1. až 3. rade doposiaľ neuhradili žalobcovi sumu ako rozdiel medzi trovami konania uhradenými na účet žalovaného v 1. rade a trovami konania právoplatne im priznanými uznesením OS BA IV zo dňa 19.05.2016, a teda vzhľadom na skutočnosti uvedené v písomných podaniach žalobcu žalobca trvá na podanej žalobe v znení jej zmeny, doručenej súdu dňa 10.04.2017.

6. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení zo dňa 23.02.2018 uviedol, že je priam zarážajúce, že žalobca poukazuje na neodbornú starostlivosť žalovaného pri nakladaní s finančnými prostriedkami. Sám žalobca porušuje zákony, keď nepozná povinnosť, kedy má plniť finančné prostriedky na základe súdneho rozhodnutia. Otázne je, prečo dňa 06.11.2014 žalobca dobrovoľne plnil na základe neprávoplatného súdneho rozhodnutia (uznesenie o trovách konania). Opätovne poukázal na to, že trovy konania sú nárokom žalovaných 2, 3 a účet právneho zástupcu žalovaných na ktorý žalobca plnil na základe neprávoplatného súdneho rozhodnutia je len platobným miestom. V pôvodnom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/370/2008 právny zástupca žalovaných 2, 3 nebol účastníkom konania, a preto nemohol nadobúdať ani práva ani povinnosti z neho vyplývajúce. Znovu poukazoval na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade nemá pasívnu legitimáciu, z ktorého dôvodu navrhoval konanie voči nemu zastaviť.

7. Žalovaní v 2. a 3. rade sa na pojednávanie nedostavili, hoci na pojednávaní konanom dňa 16.05.2018 žalovaná v 3. rade vzala termín pojednávania na vedomie s tým, že tento oznámi aj svojmu manželovi, žalovanému v 2. rade. Súd preto vec podľa § 180 C.s.p. prejednal i v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2014, č.k. 9C/370/2008-261, zo dňa 25.08.2015, č.k. 9C/370/2008-281, zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305, ako aj ostatným obsahom spisu, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/370/2008, prednesom zástupkyne žalobcu, vylúchom žalovaného v 1. rade a zistil tento skutkový stav:

9. Na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 9C/370/2008 prebiehalo konanie žalobcu Hlavné mesto SR Bratislava, proti žalovaným 1. M. R. a 2. I. Y. o zaplatenie 4.328,64 eur s prisl. titulom dlžného nájomného za byt na Q. ul. v H.. Žalovaných v 1. a 2. rade zastupoval N.. V. R.. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené. Po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd rozhodoval o trovách konania. Uznesením zo dňa 02.10.2014 č.k. 9C/370/2008-261 súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v sume 236,81 eur a trov právneho zastúpenia v sume 2.026,40 eur. Spolu trovy konania v sume 2.263,21 eur. Žalobca sa stotožnil s odôvodnením uznesenia okresného súdu a dňa 05.11.2014 a zaplatil žalovaným náhradu trov konania v sume 2.263,21 eur. Po zaplatení náhrady trov konania bolo žalobcovi doručené odvolanie žalovaných proti rozhodnutiu súdu o trovách. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.02.2015, č.k. 6Co/837/2014-277 uznesenie okresného súdu o trovách zrušil. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.08.2015, č.k. 9C/370/2008-281 rozhodol o trovách tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.168,52 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 399,20 eur a trov konania v sume 57,25 eur. Spolu trovy konania v sume 1.788,35 eur. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní opätovne odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2015, č.k. 6Co/837/2014-299 v poradí druhé uznesenie okresného súdu o trovách zrušil. O trovách konania znovu rozhodoval okresný súd uznesením zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305 tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 620,57 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 592,33 eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,81 eur a náhradu trov konania v sume 231,59 eur. Spolu trovy konania v sume 1.493,20 eur. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní znovu odvolanie. Žalobca v žalobe napokon uviedol, že nakoľko prebieha konanie o trovách konania, navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o trovách vedenom pod sp. zn. 9C/370/2008. Podaním doručeným tunajšiemu súdu 10.04.2017 žalobca súdu oznámil, že dňa 11.01.2017 bolo žalobcovi doručené uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.2016, č.k. 6Co/298/2016-316, ktorý uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305 v napadnutej časti potvrdil. Uznesenie OS BAIV nadobudlo právoplatnosť 25.01.2017. Žalobca vzal žalobu v časti istiny 1.493,20 eur späť. Žalobca súčasne rozšíril žalobu o úroky z omeškania v sume 5% ročne zo sumy 770,01 eur od 01.02.2017 do zaplatenia.

10. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade sa súd zaoberal jeho námietkou, že v konaní nie je vecne pasívne legitimovaný, z ktorého dôvodu navrhoval konanie voči nemu zastaviť.

11. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, ak zastupoval advokát účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

12. S poukazom na citované ustanovenie, ak zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania advokát na základe plnej moci, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto nákladov, povinný zaplatiť ju advokátovi. Neznamená to však, že advokát by bol vecne legitimovaný k náhrade nákladov konania. Nárok na náhradu trov konania má i v týchto prípadoch účastník a určenie, že náklady sa platia advokátovi, predstavuje určenie platobného miesta. Pokiaľ v čase vydania rozhodnutia súdu účastník nebol zastúpený advokátom, platí sa náhrada priamo jemu.

13. Na to, aby sa niekto stal stranou konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno- právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide - stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom), alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či on aj žalovaný sú skutočne účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je žalobca subjektom práva a žalovaný subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v civilnom procesnom práve používa pojem vecná legitímácia. Vecnú legitímáciu má ten subjekt, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa žalobca subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, resp. subjektívne vníma žalovaného ako účastníka určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či žalobca a žalovaný účastníkmi daného hmotnoprávneho vzťahu objektívne sú, alebo nie sú. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie

je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), v skutočnosti objektívne nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 Cdo 192/2004 <<http://merit.slv.cz/3Cdo192/2004>>).

14. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (na strane žalobcu) alebo pasívnej (na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 Cdo 205/2009 <<http://merit.slv.cz/2Cdo205/2009>>). Pred preskúmaním uplatňovaného nároku je vždy súd povinný zistiť, či subjekty, ktoré vystupujú ako strany konania, sú skutočne účastníkmi hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého žalobca odvodzuje svoje subjektívne práva.

15. V posudzovanej veci sa žalobca žalobou domáhal zaviazať žalovaných v 1. až 3. rade vrátiť mu trovy konania priznané žalovaným v 1. a 2. rade v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/370/2008 v konečnom dôsledku v sume 770,01 eur spolu s úrokmi z omeškania. Súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s obranou žalovaného v 1. rade, že v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaný, keď žalovaného v 1. rade nemožno považovať za nositeľa subjektívnych povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu posudzovaného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/370/2008, teda za pasívne vecne legitimovaný subjekt. V uvedenom konaní žalovaní využili zákonné právo a boli zastúpení advokátom JUDr. V. R.. Náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia bol žalobca povinný zaplatiť žalovaným M. R. a I. Y., nie ich advokátovi na účet ich právneho zástupcu N. V. R.. Zákon jednoznačne stanovuje, že ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi. Uvedené platí aj v prejednávanom prípade. Jednoznačne platobným miestom je účet advokáta. Z uvedených dôvodov súd žalobu voči žalovanému v 1. rade zamietol.

16. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 OZ). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 OZ) tomu, na úkor koho sa získal (§ 456 OZ). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 OZ). Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Bezdôvodné obohatenie je právny inštitút, ktorý vznik obohatenia viaže na to, že na takéto obohatenie nie je právny dôvod, žiadna zmluva resp. dohoda alebo zákonné ustanovenie, čiže ide o obohatenie neoprávnené, v minulosti sa tiež nazývalo neoprávnený majetkový prospech. Bezdôvodné obohatenie teda nie je každé obohatenie sa dlžníka, napríklad z dôvodu prevzatia dodaného tovaru a následného nevyplatenia faktúry.

Pre vznik zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie nie je nevyhnutné, aby k tomuto obohateniu došlo úmyselne alebo nejakým protiprávnym úkonom (napríklad trestným činom krádeže alebo sprenevery), aj keď to nie je vylúčené. Samotné zákony však predpokladajú určité situácie, kedy konaním, ktoré je práveže v súlade s právom, vzniká bezdôvodné obohatenie. K vzniku bezdôvodného obohatenia môže dôjsť aj úplne bez vôle zúčastnených subjektov (napríklad v dôsledku zmeny právnej úpravy, v dôsledku nepredvídanej udalosti nezávislej na vôli účastníkov a i.).

Je neprípustné, aby sa niekto obohacoval na úkor druhého bez toho, aby na to mal nejaký právny dôvod, preto je nevyhnutné, aby ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil, musel obohatenie vydať. Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch (napríklad vo vykonaní určitých prác), teda ak plnenie malo nehmotný charakter, prípadne ak sa predmet obohatenia zničil, musí sa poskytnúť relatívna, teda peňažná náhrada.

O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, ale aj vtedy, ak dodatočne odpadol.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba podaná voči žalovaným v 2. a 3. rade je dôvodná.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca na základe neprávoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.10.2014 č.k. 9C/370/2008-261, ktorým súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v sume 236,81 eur a trov právneho zastúpenia v sume 2.026,40 eur, spolu trovy konania v sume 2.263,21 eur poukázal dňa 5.11.2014 žalovaným M. R. a I. Y. náhradu trov konania vzniknutých im v konaní 9C/370/2008 v celkovej sume 2.263,21 eur na účet advokáta N.. V. R.. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.02.2015, č.k. 6Co/837/2014-277 uznesenie okresného súdu o trovách zrušil. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 25.08.2015, č.k. 9C/370/2008-281 rozhodol o trovách tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.168,52 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 399,20 eur a trov konania v sume 57,25 eur. Spolu trovy konania v sume 1.788,35 eur. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní opätovne odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 30.11.2015, č.k. 6Co/837/2014-299 v poradí druhé uznesenie okresného súdu o trovách zrušil. O trovách konania znovu rozhodoval okresný súd uznesením zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008/-305 tak, že zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 620,57 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 592,33 eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,81 eur a náhradu trov konania v sume 231,59 eur. Spolu trovy konania v sume 1.493,20 eur. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 21.12.2016, č.k. 6Co/298/2016-316, uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305 v napadnutej časti potvrdil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.01.2017. Krajský súd v Bratislave potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým Okresný súd Bratislava IV zaviazal žalobcu zaplatiť žalovaným náhradu trov právneho zastúpenia v sume 620,57 eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 592,33 eur, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 47,81 eur a náhradu trov konania v sume 231,59 eur. Spolu trovy konania v sume 1.493,20 eur. Vzhľadom k tomu, že žalobca zaplatil žalovaným v 2. a 3. rade sumu 2.263,21 eur, pričom na základe právoplatného uznesenia súdu zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.01.2017 bol povinný zaplatiť im náhradu trov konania len v sume 1.493,20 eur, žalovaní v 2. a 3. rade sú povinní žalobcovi rozdiel medzi sumou 2.263,21 eur a sumou 1.493,20 eur, teda sumu 770,01 eur mu vrátiť.

19. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Nakoľko sa žalovaní v 2. a 3. rade dostali s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ich zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania od 01.02.2017, t.j. na druhý deň po vykonateľnosti uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 19.05.2016, č.k. 9C/370/2008-305. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky + 5 percentuálnych bodov.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane proti žalovaným v 2. a 3 rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému v 1. rade ako úspešnej strane proti žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keď ich náhradu nežiadal.

25. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP nakoľko pri posudzovaní zavinenia na zastavení konania v časti istiny 1.493,20 eur súd dospel k záveru, že toto je potrebné pričítať žalobcovi,

keď v tejto časti bola žaloba nedôvodná, súd nepriznal žalovanému v 1. rade náhradu trov konania, keď ich náhradu nežiadal a žalovaným v 2. a 3. rade v tejto časti nepriznal náhradu trov konania, keď v tejto súvislosti im žiadne trovy nevznikli.

27. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. priznal žalobcovi vrátenie časti súdneho poplatku v sume 89,50 eur (SP len zo sumy 770 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 C.s.p..

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.