

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200483
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200483.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX L. M., právne zastúpený advokátom JUDr. Jaroslavom Kokavcom, so sídlom Ul. 1. mája 12, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej: M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/XB, XXX XX L. I.V., prechodne bytom V. R. A.. C., K. X/X, XXX XX L. M., právne zastúpená advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.02.2018 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX a bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Druhé manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX a bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/26/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2017. Žalobca so žalovanou uzavreli v novembri 2017 ústnu dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa tejto dohody vyporiadali všetky hnuiteľné veci a spoločné finančné prostriedky. Následne žalobca zistil, že žalovaná niekedy v marci 2017 zrušila dcéram Z.G. C., nar. XX.XX.XXXX, M. C., nar. XX.XX.XXXX a L. C., G. XX.XX.XXXX, poisťné zmluvy, ktoré boli založené pri ich narodení v spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group (ďalej len „KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s.“), pričom vyplatené finančné prostriedky si ponechala a túto skutočnosť až do januára 2018 pred žalobcom zatajila. Poistníkom na uvedených zmluvách bola žalovaná a mesačné splátky poisťného boli uhrádzané z finančných prostriedkov, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Mimosúdne rokovania so žalovanou boli neúspešné. Žalovaná na požiadanie žalobcu mu nesprístupnila kópie poisťných zmlúv ani informácie o celkovej sume, ktorá bola vyplatená zo spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Preto žalobca navrhol, aby súd vyžiadal dokumentáciu od poisťovne a potvrdenia o jednotlivých platbách. Žalobca žalobný petít v žalobe neuviedol, nakoľko pri spisovaní žaloby nedisponoval žiadnymi relevantnými informáciami ohľadom poisťných zmlúv a vyplatených finančných prostriedkov poisťovňou žalovanej.

2. Uznesením zo dňa 19.02.2018, sp. zn. 20C/4/2018-9, súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 05.03.2018 sa žalovaná vyjadrila k žalobe tak, že žalobu považuje za nedôvodnú. Na svoju obranu uviedla, že finančné prostriedky z titulu poisťných zmlúv nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože tieto poisťné zmluvy uzatvárala žalovaná pre všetky tri dcéry hneď ako sa narodili. Aj keď poisťky uzatvárala matka, poistenie hradil starý otec detí, ktorý svojej

dcére poskytoval finančné prostriedky na úhradu poistného a žalovaná následne uhrádzala jednotlivé splátky. Po rozvode manželstva, keď žalovaná už nemohla pokračovať v platení poistných zmlúv a aj skutočný platiteľ - Q. Y.I., starý otec, sa stal dôchodcom a bolo platenie poistného zaťažujúce, žalovaná sa s otcom dohodla, že poistné zmluvy zruší a finančné prostriedky odovzdala starému otcovi a dcéram založila nové poistné zmluvy, kde jednotlivé splátky boli značne nižšie ako v pôvodných poistných zmluvách.

3. Uznesením zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 20C/4/2018-14 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2018 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovanej. V replike žalobca uviedol, že zotrváva na podanej žalobe. Žalobca poprel tvrdenie žalovanej, že poistky mal hradiť otec žalovanej. Toto tvrdenie považoval žalobca za účelové a zavádzajúce a opätovne navrhol, aby boli vyžiadané od žalovanej aj od spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. poistné zmluvy.

4. Uznesením zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 20C/4/2018-21 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k replike žalobcu a uviedla ďalšie skutočnosti, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná v duplike doručenej súdu dňa 27.03.2018 uviedla, že zotrváva na svojich tvrdeniach a na ich preukázanie navrhla vypočuť svedka Q. Y.I.I.

5. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Nakoľko strany sporu navrhli výsluch, súd uskutočnil výsluch žalobcu aj žalovanej. Žalobca pri výsluchu uviedol, že poistné zmluvy uzatvárala pre všetky dcéry po ich narodení manželka, teda žalovaná, nakoľko to bolo výhodnejšie kvôli tomu, že bola mladšia ako on. Spoločne s manželkou sa rozhodli pre venové poistky. Spočiatku boli poistky hradené šekom a keď si kvôli výplate, ktorá mu bolo zasielaná na účet, založil bankový účet, poistky boli uhrádzané z bankového účtu. Nikdy nikto iný okrem nich poistky neplatil. Poistky boli podľa vyjadrenia žalovaného určené na pre deti, aby mali peniaze do života. Aj pokiaľ by mu manželka peniaze vrátila, nechcel by ich pre seba, ale pre ich dcéry.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že od uzatvorenia poistných zmlúv po narodení každej z dcér, jej otec, Q. Y., prispieval na platenie poistného v celej výške, približne spolu 100 eur. Žalobca chcel veľakrát zrušiť poistné zmluvy pre nedostatok financií. V súčasnosti sú už uzatvorené nové zmluvy. Žalovaná ich musela zrušiť kvôli zlej finančnej situácii, kedy prišla aj o bývanie. Žalovaná tvrdila, že úhrady poistného boli uskutočňované z jej účtu trvalým príkazom, avšak peniaze na to jej dával zakaždým jej otec v hotovosti a následne boli vložené do banky.

7. Svedok Q. Y. pri výsluchu dňa 02.07.2018 uviedol, že keď sa narodili vnučky, s manželkou sa dohodli, že im prispievajú rovnako, každej po 1.000 Sk. Dohodli sa následne s dcérou tak, že budú prispievať na poistky, aby deťom našetrili a tieto mali nejaký základ do dospelosti. Tieto platby si svedok evidoval, avšak všetky doklady sa u neho nezachovali. Dcére pravidelne prispieval, bolo to takmer mesačne. Žalobca žalovanú vyhánal, a preto žalovaná s dcérami bola často u nich aj cez víkendy. Podpora prebiehala aj takou formou, že svedok zabezpečoval dcéru a vnučkám náklady na živobytie a takto kompenzoval výdavok na poistenie. Pri zrušení pôvodných venových poistných zmlúv doplácaval sumu 142,72 eur a poistné plnenie bolo vyplatené na jeho účet pokiaľ sa týka vnučky Z. a M.. Peňažné prostriedky z poistky v prospech vnučky L. boli vložené na vkladnú knižku. Vnučky sa k nemu nezachovali dobre, preto má za to, že aj keď poistky platil, na istý čas by mali ostať jemu, pokiaľ vnučky nezmenia svoje správanie.

8. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s výpoveďami strán sporu a výpoveďou svedka Q. Y. a tiež listinnými dôkazmi, založenými v spise, a to návrhom na vyporiadanie zo dňa 26.01.2018, dokumentáciou k poistným zmluvám predĺženou poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., dokladom o platbe zo dňa 07.10.2016, príjmovými dokladmi, osobnou evidenciou o platbách, výpismi z bankových účtov, ako aj ostatnými dôkazmi založenými v spise. Na základe uvedených dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Podľa výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6501551959 za obdobie od 10.11.2000 do 26.06.2018 vyplýva, že poistníkom a platiteľom poistného bola žalovaná a poistenou osobou M. C., trvale bytom X. M.B. XXXX/XXX, XXX XX L. M.. Z uvedeného výpisu z inkasného účtu vyplýva, že poistným produktom bolo venové poistenie. Poistné bolo zaplatené do 28.01.2016. Podľa výpisu z inkasného

účtu poisťnej zmluvy č. 4002096497 za obdobie od 16.12.1999 do 26.06.2018 vyplýva, že poisníkom a platiteľom poisťného bola žalovaná a poistenou osobou Z. C., trvale bytom X. M. XXXX/XXX, XXX XX L. M.. Z uvedeného výpisu z inkasného účtu vyplýva, že poisťným produktom bolo venové poistenie. Poistné bolo zaplatené do 28.01.2016. Podľa výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy č. 6526625475 za obdobie od 10.11.2005 do 26.06.2018 vyplýva, že poisníkom a platiteľom poisťného bola žalovaná a poistenou osobou L. C., trvale bytom X. M. XXXX/XXX, XXX XX L. M.. Z uvedeného výpisu z inkasného účtu vyplýva, že poisťným produktom bolo venové poistenie. Poistné bolo zaplatené do 14.03.2017.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/26/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 06.11.2017, súd manželstvo žalobcu a žalovanej rozviedol a súčasne boli upravené aj rodičovské práva a povinnosti k ich maloletým deťom. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

11. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

13. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

15. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

16. Súd v zmysle vykonaného dokazovania poukazujúc na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, preto žalobu zamietol. Žalobca sa domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po tom, ako sa po rozvoze manželstva so žalovanou dohodli na vyporiadaní hnuťelných vecí a spoločných finančných prostriedkov tvrdiac, že v januári 2018 sa dozvedel, že žalovaná niekedy v marci 2017, počas manželstva zrušila ich dcéram poisťné zmluvy, ktoré boli založené pri ich narodení a vyplatené finančné prostriedky si ponechala a túto skutočnosť pred ním zatajila. Žalobca sa domnieval, že v dôsledku platenia poisťného zo spoločných prostriedkov, výplatoz z poisťiek patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca uviedol, že žalobný návrh upraví v priebehu konania, pretože v čase podania žaloby nedisponoval relevantnými informáciami ohľadom poisťných zmlúv a vyplatených finančných prostriedkov. Neuvedenie žalobného petitu nebolo prekážkou pokračovania v konaní, a preto si súd na návrh žalobcu vyžiadal dokumentáciu od poisťovne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Stranám sporu bol poskytnutý dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s touto dokumentáciou (viac ako dva mesiace). Žalobca však ani následne žalobný petít nešpecifikoval, a to ani po výzve súdu na pojednávaní, aby uviedol procesné návrhy, keď tak neurobil písomne do začatia ostatného pojednávania. Do^vodom zamietnutia z^aloby je skutoc^nosť, z^e z^alobca zastu^pený advoka^tom, podal na sú^d z^alobu, ktora^ ma^ nedostatky spoc^i^vaju^ce v absencii petitu navrhovane^ho merito^rneho rozhodnutia. V prí^pade podania, ktore^ je za^roven^ z^alobou, na^vrhom na zac^atie konania, osobitný^mi na^lez^itost^ami vyz^adovany^mi za^konom (§ 132 ods. 1 CSP) su^: presna^ identifika^cia strán sporu, pravdive^ a úplné opi^sanie rozhoduju^cich skutoc^nosti^ (tzv. povinnosť tvrdenia), označenie do^kazov na ich preukázanie (tzv. do^kazna^ povinnosť) a žalobný návrh (c^i z^alobný petít), keď zo^ žaloby musí^ byt^ zrejmé^, c^oho sa žalobca doma^ha. Z^aloba musí

obsahovať konkrétne návrh vyroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneneho na roku. Súď totiž musí presne vedieť o čom má konať a rozhodnúť. Súďy v sporových konaniach rozhodujú o predmete konania, ktorým je v podstate procesný návrh. Procesný návrh je tvorený predmetom návrhu t.j. požadovaný enunciať predpokladaneho súdneho rozhodnutia a jednak základom návrhu t.j. právne významne skutocnosti, na ktorých je založený žalobný návrh. Presný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby nie je vyjadrením iba formálnych okolností žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Žalobca, ktorý bol právne zastúpený, však žalobný petit počas celého konania vôbec nešpecifikoval a neuviedol ako žiada, aby súd rozhodol. Súd nemôže nahrádzať aktivitu strán sporu a vyčítavať z listinných dôkazov, čoho sa domáhajú a v akom rozsahu, a to napriek skutočnosti, že v danom prípade ide o špecifický nárok žalobcu voči žalovanej a súd nie je viazaný žalobným petitom. Neznamená to však, že žalobca nemusí vôbec uviesť žalobný petit, resp. uvedená skutočnosť neznamená zbavenie povinnosti žalobcu riadne určiť a zrozumiteľne formulovať žalobný petit.

17. Nad rámec uvedeného súd poznamenáva, že aj pokiaľ by žaloba netrpela uvedenou vadou absencie žalobného petitu, podľa názoru súdu, nebola dôvodná ani v jej samotnej podstate. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva je zvláštnym druhom súdneho konania. Toto konanie možno začať iba na návrh a je potrebné v prvom rade ustáliť, čo tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva. V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o restitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorej bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi povodneho vlastníka (§ 143 Občianskeho zákonníka). Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 150 Občianskeho zákonníka pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t. j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka jednotlivých hodnôt bytových manželov. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Žalobca tvrdil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí majetkové právo vzniknuté titulom poisťných zmlúv uzavretých na meno poisťných dcér. Pokiaľ ide o majetkové právo vyplývajúce z poisťných zmlúv, súd mal preukázať, že v prospech všetkých troch dcér žalobcu a žalovanej boli uzavreté poisťné zmluvy pre venové poistenie. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná uzavrela dňa 16.12.1999 zmluvu pre venové poistenie č. 4002096497, pričom táto poisťná zmluva je uzavretá pre poistenú Z. C., trvale bytom X. M. XXXX/XXX, XXX XX L. M. (dcera strán sporu), ktorej malo byť poskytnuté poisťné plnenie pre prípad dozitia veku 25 rokov a prípad sobáša. Na uvedené poistenie bola uhradená za celú dobu poistenia suma 3.210,44 eur. Ďalej bola uzavretá dňa 10.11.2000 zmluva pre venové poistenie č. 6501551959, pričom táto poisťná zmluva je uzavretá pre poistenú M. C., trvale bytom X. M. XXXX/XXX, XXX XX L. M. (dcera strán sporu), ktorej malo byť rovnako poskytnuté poisťné plnenie pre prípad dozitia veku 25 rokov a prípad sobáša. Na uvedené poistenie bola uhradená za celú dobu poistenia suma 3.031,16 eur. A ďalej bola uzavretá dňa 10.11.2005 zmluva pre venové poistenie č. 6526625475, pričom táto poisťná zmluva je uzavretá pre poistenú L. C., trvale bytom X. M. XXXX/XXX, XXX XX L. M. (dcera strán sporu), ktorej malo byť rovnako poskytnuté poisťné plnenie pre prípad dozitia veku 25 rokov a prípad sobáša. Na uvedené poistenie bola uhradená za celú dobu poistenia suma 2.493,96 eur. Všetky uvedené poisťné zmluvy boli ešte počas manželstva (dňa 28.01.2016 - poisťná zmluva v prospech VN. C. Q. M. C.) a dňa 14.03.2017 v prospech L. C.) zrušené. Zo zrušených zmlúv bola na bankový účet otca žalovanej dňa 05.01.2018 poukázaná výplata nasporenej sumy 2.816,69 eur, toho istého dňa výplata nasporenej sumy 2.606,76 eur. Suma 1.675,62 eur bola prevedená na vkladnú knižku L. C.. Súd konštatuje, že majetkové právo založené uzavretím venových poisťných zmlúv nepatrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to bez ohľadu na to, z akých finančných prostriedkov bolo poisťné uhrádzané. Venové poistenie bolo uzavreté na meno dcér, a preto na výplatu poisťného plnenia boli oprávnené ony. Peňažné prostriedky sústredené titulom poisťných zmlúv na účte poisťovne patria výlučne osobám, na meno ktorých boli uzavreté, preto ide o nárok, ktorý netvorí súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ boli poisťné zmluvy zrušené a peňažné plnenie zo strany poisťovne vyplatené iným ako oprávneným osobám, podľa názoru súdu, sú výlučne tieto oprávnené osoby legitimované domáhať

sa vydania peňažné plnenia titulom venového poistenia voči osobám, ktoré týmto plnením disponujú. Nejde však o nárok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaná bol v spore úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.