

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204540
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320204540.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. A., narodený X. X. XXXX, trvale pobytom N. C., o zaplatenie 4.541,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni sumu 3.704 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.704 eur od 26. 7. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobkyni sa voči žalovanému p r i z ň á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,12 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobkyne (spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 27. 2. 2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 4.541,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 7. 2017 do zaplatenia titulom porušenia platobnej povinnosti žalovaného vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke. Žalobu odôvodnil vecne tým, že právny predchodca žalobkyne dňa 17. 8. 2015 uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 5.000 eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 108 eur do celkovej sumy 6.480 eur, avšak doposiaľ uhradil iba sumu 1.296 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobkyne ho predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 5. 2017 vyzval k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobkyne dňa 19. 7. 2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20. 7. 2017; napriek tomu žalovaný svoj dlh - istinu v sume 4.541,64 eura neuhradil. Popri istine si právny predchodca žalobkyne uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Svoje skutkové tvrdenia právny predchodca žalobkyne podporil dôkazne notárskou zápisnicou zo dňa 11. 12. 2017, sp. zn. N 3283/2017, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 17. 8. 2015, Prehľadom splátok a úhrad žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 7. 2017 a predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 5. 2017 spolu s doručenkou.

3. Žaloba s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe s poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach, boli žalovanému doručené postupom podľa

§ 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Uznesením zo dňa 10. 9. 2020, č. k. 12Csp/10/2020 - 57, súd pripustil, aby namiesto doterajšej žalobkyne (Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov VÚB, a. s.) do tohto konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, a to na základe návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobkyne z dôvodu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobkyňou - spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s. r. o. ako postupníkom, ktorej predmetom je aj pohľadávka žalobkyne ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi. Spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. súhlasila s tým, aby do konania vstúpila na miesto doterajšej žalobkyne. K návrhu bolo pripojené aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 26. 8. 2020 adresované žalovanému.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradným spôsobom, a ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou a doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 17. 8. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 9,90 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 60. splátkami po 104,96 eura, splátka s poistením 108 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 1.297,60 eura a celková suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť činila 6.297,60 eura. RPMN bola uvedená vo výške 9,90 %, odplata vo výške 9,90 %, priemerná hodnota RPMN činila 18,01 % a najvyššia prípustná výška odplaty činila 27,00 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 9. 2015, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola stanovená 8/2020.

8. V článku II. Zmluvy „Údaje Klienta o zamestnaní a finančnej situácii“, je uvedené, že žalovaný bol zamestnaný, priemerný čistý mesačný príjem: 650 eur, mesačné finančné výdavky: 200 eur, iné mesačné výdavky: 30 eur.

9. Súčasťou vopred pripraveného formulára zmluvy bola v článku IV. upravená - „Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky (poistenie nie je povinné)“. V článku IV. Zmluvy bol vopred pripravený text - vyhlásenie dlžníka: „Zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie v tejto Zmluve o poskytnutí bezúčelovej pôžičky vyjadrujem svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Poistenie mi vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. SLP2014, ..., a to v rozsahu (označené bolo okienko) „A“, základného súboru poistenia“. V pripravenom formulári boli len dve možnosti na označenie: rozsah poistenia A) a B). Označené bolo okienko - v rozsahu Základného súboru poistenia A, výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky.

10. Podľa článku IX. Zmluvy označenej ako Zmluvné podmienky bodu 1. Predmet zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

11. Podľa článku IX. Zmluvy označenej ako Zmluvné podmienky bodu 6.1 a 6.2 Podmienky splácania, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v zmluve. Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

12. Podľa článku IX. Zmluvy označenej ako Zmluvné podmienky bodu 12.2, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť je ďalej v prípade nesplácania úveru oprávnená účtovať klientovi úroky z omeškania a iné náklady súvisiace s vymáhaním pohľadávky spoločnosti uvedené v tejto zmluve.

13. Podľa článku IX. Zmluvy označenej ako Zmluvné podmienky bodu 12.3, rok z omeškania, v prípade ak spoločnosť vyhlási okamžitú splatnosť pôžičky je klient povinný uhradiť úrok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka číslo: 341/B, v dôsledku zlúčenia sa právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (veriteľa) od 1. 1. 2018 stala spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. (pôvodná žalobkyňa).

15. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 30. 11. 2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. (v súčasnosti Intrum Slovakia s. r. o.) ako postupníkom, postupcovia predali pohľadávky vyplývajúce im z hodnoty klientskych zmlúv postupníkovi (žalobkyni), ktorá sa tak na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 6. 3. 2020 stala veriteľom voči žalovanému, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne v spore, teda jej právo domáhať sa voči žalovanému uplatnenej pohľadávky. Všeobecná úverová banka, a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobkyňu listom zo dňa 26. 8. 2020.

16. Právny predchodca žalobkyne dňa 26. 5. 2017 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 972 eur do 5. 7. 2017 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola právnomu predchodcovi žalobkyne dňa 14. 6. 2017 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

17. Listom zo dňa 20. 7. 2017 právny predchodca žalobkyne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 4.542,22 eura.

18. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný po poskytnutí pôžičky veriteľovi na splátkach celkovo do podania žaloby na súd uhradil sumu 1.296 eur, iné platby žalovaný v prospech žalobkyne nevykonával.

19. Z výpisu z kalkulačky pre výpočet RPMN v súdnom registri vyplýva, že pri výške úveru 5.000 eur, výške splátky 108 eur, a počte splátok 60 výška RPMN bola 11,20 %.

20. Zo Súhrmných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 so stavom ku dňu 30. 6. 2015 vyplýva, že priemerná hodnota RPMN za spotrebiteľský úver vo výške do 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 1 do 5 rokov je vo výške 18,01 %.

21. Súd považoval právnym predchodcom žalobkyne deklarované skutkové tvrdenia v súlade s § 151 ods. 1 CSP za nesporné, keďže žalovaný ich v konaní nepoprel, k žalobe sa nevyjadril a ani v priebehu konania neuplatnil žiadne prostriedky procesnej obrany v zmysle § 149 CSP.

22. Súd posúdil nárok žalobkyne podľa ustanovení právnych predpisov účinných ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 17. 8. 2015.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania

spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a) až d), g) až l) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

36. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

38. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

39. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 54a OZ, ktoré ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 5. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods.2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

42. Podľa prechodného ustanovenia § 879v OZ, účinného od 5. 12. 2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

43. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu a skutočnosť, že konanie začalo dňa 27. 2. 2020, teda po nadobudnutí účinnosti ustanovenia § 54a OZ, súd skúmal premlčanie žalobkyňou uplatneného nároku ex offa - z úradnej povinnosti.

44. Z listinného dôkazu - predžalobnej upomienky zo dňa 26. 5. 2017 vyplynulo, že právny predchodca žalobkyne upozornil žalovaného na nedoplatok v sume 972 eur a na možnosť zosplatenia úveru, ak v lehote do 5. 7. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017. Z výpisu z úverového účtu, ako aj samotnej Zmluvy vyplýva, že splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, a teda predmetná splátka 03/2017 bola splatná dňa 20. 3. 2017. Oprávnenie právneho predchodcu žalobkyne zosplatiť úver pritom vyplýva z bodu 12.2 Zmluvy. Právny predchodca žalobkyne úver zosplatiť pre splátku splatnú dňa 20. 3. 2017, pričom ku dňu zosplatenia bolo pri tejto splátke dodržané omeškanie dlžníka najmenej

tri mesiace. V zmysle § 103 OZ tak odo dňa nasledujúceho po dni zročnosti splátky 03/2017, t.j. dňa 21. 3. 2017, začala plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorej koniec pripadol na deň 21. 3. 2020. Nakoľko žaloba bola podaná na súd dňa 27. 2. 2020, nárok nie je premlčaný.

45. Zmluvou o pôžičke prenecháva jedna strana (veriteľ) druhej strane (dlžníkovi) veci určené podľa druhu a druhá strana sa zaväzuje vrátiť po čase veci rovnakého druhu. Najčastejšie sú predmetom pôžičky peniaze. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi.

46. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, z ktorej vzniknutú pohľadávku nadobudla ako právny nástupca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. (do 16. 2. 2018 spoločnosť vystupujúca pod obchodným menom Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.) ako postupník titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto má súd za to, že je daná aktívna legitimácia žalobkyne v tomto konaní.

47. Súd zároveň konštatuje, že zmluva o pôžičke je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

48. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobkyne ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah zmluvných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobkyne bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť aj podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

49. Súd po oboznámení sa so žalobou a listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky považuje podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov, pretože v zmluve o pôžičke absentujú údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a k) a v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

50. V zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. K uvedenému súd zdôrazňuje, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola výška RPMN uvedená správne, pretože vo výške splátky, ktorú bol žalovaný povinný platiť, nebola zohľadnená výška poistného plnenia. Podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch, do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

51. Podľa Zmluvy v časti, kde boli upravené základné a podstatné náležitosti zmluvy o úvere „článok III. Pôžička“, úver mal byť splácaný v pravidelných mesačných, 60-tich splátkach po 108 eur, pričom celkové náklady podľa zmluvy sú 1.297,60 eura a celková čiastka 6.297,60 eura. Splátka s poistením je vo výške 108 eur a splátka (Ak) 104,96 eura. RPMN je uvedená vo výške 9,90 %, fixná úroková sadzba 9,90 %, priemerná hodnota RPMN 18,01 %. V článku IV. Zmluvy - vopred pripraveného formulára je text „Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky“ a vyhlásenie „zvolením si jedného zo súboru poistenia uvedeného nižšie v tejto Zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrujem svoj súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky ...“. Ďalej bola označená kolónka - v rozsahu Základného súboru

poistenia „A“, výška poistného za každé poistné obdobie tvorí 2,9 % z dojednanej výšky pravidelnej mesačnej splátky. Súd má za to, že aj keď za slovami „Prihláška k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky“ je malým písmom v zátvorke uvedené (poistné nie je povinné) i zo samotnej vopred pripravenej formulácie vyhlásenia vyplýva iba to, že dlžník má na výber medzi dvoma druhmi poistenia pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že týmto spôsobom nebol poskytnutý dostatočný priestor dlžníkovi na rozhodovanie, či chce alebo nechce pristúpiť k poisteniu. Súd poukazuje na to, že v zmluve sú iba kolónky pre jeden, resp. druhý typ poistenia, ale nie je tam kolónka na odmietnutie poistenia, resp. iný spôsob, z ktorého by bolo úplne zrejmé, že spotrebiteľ má možnosť poistenie neuzavrieť. Samotná skutočnosť, že v časti IV. zmluvy je uvedené, že poistenie nie je povinné, ešte neznamená, že žalovaný mal možnosť reálne uzavrieť zmluvu bez poistenia schopnosti splácať úver. Je pritom zrejmé, že v danom prípade išlo o formulárový text Zmluvy, ktorý pripravil právny predchodca žalobkyne pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný nemal možnosť do textu zmluvy zasiahnuť. Poplatok za poistenie bol následne započítaný priamo do splátky úveru.

52. Podľa názoru súdu mala byť výška poistného zohľadnená pri výpočte celkových nákladov spotrebiteľa ako aj pri výpočte RPMN. Po zohľadnení poistného výška mesačných splátok je 108 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je potom vo výške 6.480 (v zmluve je uvedená suma 6.297,60 eura), celkové náklady spotrebiteľa 1.480 eur (v zmluve je uvedená suma 1.297,60 eura) a RPMN 11,20 % (v zmluve je uvedená RPMN 9,90 %) - súd pri výpočte RPMN vychádzal z údajov zistených pri prepočte RPMN pomocou kalkulačky na výpočet RPMN v súdnom registri. A teda súd má za to, že zmluva obsahuje nesprávny údaj celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a nesprávny údaj o výške RPMN. V zmluve je tak uvedená nižšia RPMN ako mala byť, čo je nepochybne v neprospech spotrebiteľa. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

53. Súd má za to, že žalovaný je povinný vrátiť žalobkyni len poskytnutú istinu a úroky z omeškania z dlžnej istiny. Právny predchodca žalobkyne poskytol žalovanému úver vo výške 5.000 eur. Keďže žalovaný titulom poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu 1.296 eur, dlžná istina tak predstavuje sumu vo výške 3.704 eur (5.000 eur - 1.296 eur). Žalovaný v konaní netvrdil a nepreukázal, že by uhradil hoci aj časť dlžnej istiny, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 3.704 eur a vo zvyšnej časti žalobkyňou uplatňovanej istiny žalobu zamietol.

54. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

55. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

56. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

57. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd preto priznal žalobkyni aj ňou požadované zákonné úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z priznanej sumy 3.704 eur vo výške 5 % ročne počnúc dňom 26. 7. 2017, t. j. kedy sa s plnením žalovaný dostal preukázateľne do omeškania (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 20. 7. 2017), t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, tak, ako to požadovala žalobkyňa v žalobe. V prevyšujúcej časti uplatnenej pohľadávky a úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

58. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 prvej vety CSP, v zmysle ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 4.541,64 eura s príslušenstvom. Súd žalobe čo do sumy 3.704 eur s príslušenstvom vyhovel a žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Úspech žalobkyne v konaní tak predstavuje 81,56 a úspech žalovaného predstavuje 18,44 %. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní úspešnej žalobkyni patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 63,12 % (81,56 % - 18,44 %). O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti III. výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.