

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4Nt/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010935
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317010935.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Kekeňáka, PhD. a prísediacich Olgy Gregorovej a Dagmar Jamrichovej, o návrhu S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného O. P., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh matky odsúdeného O.V. P., S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, pod sp. zn. 3T/60/2016, v prospech odsúdeného O. P. zo dňa 07.11.2017, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.11.2017 S. P. ako matka odsúdeného O. P. podala na tunajšom súde návrh na povolenie obnovy v prospech svojho syna, odsúdeného O. P.. Uviedla, že odsúdený O. P. si v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Návrh na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného podáva vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, sp.zn. 3T/60/2016. Žiada o posúdenie spravodlivosti pre svojho syna, odsúdeného O. P..

S. P. pri výsluchu na tunajšom súde dňa 29.01.2018 uviedla, že zväží ďalší postup vo veci, v ktorej podala návrh na povolenie obnovy konania na Okresnom súde Brezno dňa 10.11.2017.

S. P. súdu dňa 08.02.2018 oznámila, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného O. P.. Opätovne uviedla, že žiada spravodlivo posúdiť všetky závažné okolnosti, ktoré sú neopodstatnené, za čo jej syn, odsúdený O. P., dostal nepodmienečný trest odňatia slobody.

S. P. písomným podaním doručeným súdu dňa 09.05.2018 písomne oznámila, že netrvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4Nt/6/2017, pretože touto vecou sa zaoberá Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Odsúdený O. P. písomným podaním doručeným súdu dňa 05.06.2018 na výzvu súdu oznámil, že nesúhlasí so späťvzatím návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Brezno, konkrétne proti rozsudku v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/60/2016, ktorý podala na Okresnom súde Brezno jeho matka dňa 10.11.2017.

Ako dôvod svojho nesúhlasu so späťvzatím návrhu na povolenie obnovy konania v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.06.2018 špecifikoval skutočnosti spočívajúce v tom, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/60/2016 bol odsúdený za nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami, ktorého sa dopustil takým spôsobom, že expanzné zbrane prerobil na zbrane strelné, pričom strelné zbrane boli v minulosti odborným spôsobom prerobené na expanzné. Tvrdí a môže to aj dokázať, že skutok prerobenia zbrani sa nestal.

Opatrením č.k. 4Nt/6/2017-126 zo dňa 03.07.2018 súd ustanovil O. P. pre konanie o návrhu na povolenie obnovy konania za obhajkyňu Z.. S. N., M. N. N. M. G., Č. Č.. XX.

Písomným podaním doručeným súdu 14.08.2018 odsúdený O. P. navrhol prizvať do konania ako odborníka na trestné právo rektorku Policajnej akadémie, prof. JUDr. X. H., K., ktorá podľa jeho názoru presne odhalí pravého páchatel'a trestného činu, za ktorý bol odsúdený.

Ustanovená obhajkyňa písomným podaním doručeným súdu dňa 24.08.2018 poukázala na to, že znalecké dokazovanie, ktoré navrhuje odsúdený, ktoré by malo dokázať, že nedošlo v niektorých skutkoch k prerobeniu zbraní na expanzné, by mal byť tak závažný dôkaz, ktorý odôvodní zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Poukázala tiež na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Vychádzajúc z doposiaľ zistených skutočností nemá ako inak doplniť návrh odsúdeného O. P., nedisponuje žiadnym dôkazom ani skutočnosťou, ktoré by boli pre súd nové, skôr neznáme.

Súd vo veci nariadil termín verejného zasadnutia na 10.09.2018, na ktorom matka odsúdeného, S. P., uviedla, že vzhľadom na nesúhlas svojho syna, odsúdeného O. P., so späťvzatím návrhu na povolenie obnovy konania, trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného O. P..

Odsúdený O. P. pri výsluchu na verejnom zasadnutí uviedol, že vo veci, v ktorej bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Brezno, sp. zn. 3T/60/2016 sa necíti byť vinný. Doplnil, že zbrane sa dajú kúpiť v Slovenskej republike na občiansky preukaz a nedajú sa prerobiť tak, ako je deklarované v predmetnom rozsudku. Zbrane sa predávali strel'by schopné v takom stave ako ich odovzdal policajtom. Policajti zamľčali pred prokurátorom osobu L. P., ktorý chodil s policajtmí a vykupoval zbrane. Bolo to tak, že L. P. mal od ľudí vykupovať zbrane a tieto mal dávať policajtom v rámci zbraňovej amnestie. Sám P. prišiel za ním sám na svojom aute, on ho nevolal. Dohodol sám stretnutie s policajtmí, na ktoré doniesol zbrane, ktoré chcel predať policajtom za lepšie ceny ako v obchode. Doplnil, že zbrane, ktoré mu policajti odňali, sa bežne predávajú v obchode a bežný ľudia si ich môžu takto aj kúpiť.

Obhajkyňa odsúdeného Z.. S. N. poukázala na výpoveď odsúdeného v jeho písomných vyjadreniach, ako aj na výpoveď učenú na verejnom zasadnutí.

Odsúdený záverom uviedol, že trvá na návrhu, aby súd prizval do konania prof. Z.. X. H., K. z policajnej akadémie SR, ktorá podľa jeho názoru súdu náležite vysvetlí pojem expanzie a pojem páchatel'a trestného činu.

Matka odsúdeného uviedla, že nemá žiadne návrhy na vykonanie dôkazov, poukázala na to, že jej syn O. P. je nevinný, pretože ho ona sama nikdy nevidela prerábať zbrane alebo narábať so zbraňami.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí záverom uviedol, že návrh na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného O.V. P. žiada ako nedôvodný zamietnuť, obnovu konania navrhuje nepovoliť, pretože nie sú splnené skutočnosti stanovené trestným poriadkom na to, aby súd mohol povoliť obnovu konania.

Podľa ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa ustanovenia § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 3T/60/2016-1733 zo dňa 30.05.2016 v zmysle ust. § 334 ods.4 Tr. por. potvrdil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 09.05.2016 medzi v tom čase obvineným O. P. a Okresnou prokuratúrou Brezno v znení uvedenom v predmetnom rozsudku (čl. 1733-1764

pripojeného spisu OS Brezno 3T/60/2016), na základe ktorého uznal O.V. P. vinného z pokračovacieho zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd odsúdenému O. P. uložil trest prepadnutia vecí uvedených v predmetnom rozsudku. Súd pri ukladaní nepodmienečného trestu odňatia slobody zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, pričom trest odňatia slobody v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížil pod dolnú hranicu trestu stanoveného Trestným zákonom za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods.1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 2Tdo 23/2018-1872 zo dňa 29.05.2018 podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietol dovolanie odsúdeného O. P. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Brezno z 30.05.2016, sp. zn. 3T/60/2016.

Súd rozhodujúci o návrhu matky odsúdeného O. P., S. P., na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného O. P., ktorý síce matka odsúdeného vzala späť, avšak odsúdený s jeho späťvzatím nesúhlasil, na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odsúdený nepredložil súdu návrh na vykonanie žiadneho nového dôkazu, ktorý by mohol viesť k skutočnostiam alebo dôkazom súdu skôr neznámym, ktoré by samy o sebe mohli alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že O. P. bol právoplatne odsúdený rozsudkom, ktorým súd potvrdil dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel práve odsúdený s Okresnou prokuratúrou Brezno, pričom za pokračovací zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák., za ktorý hrozí trestný zákon trestom odňatia slobody vo výmere 7 rokov až 10 rokov, bol odsúdenému O. P. potvrdený dohodnutý trest odňatia slobody, za aplikácie ust. § 39 ods. 4 Tr. zák., teda ustanovenia umožňujúceho mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu stanoveného Trestným zákonom, vo výmere 4 roky a 8 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol odsúdený zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V predmetnom konaní boli dodržané všetky zákonom ustanovené procesné práva v tom čase obvineného O. P., vrátane práv obhajoby; obvinený O. P. sa k trestnej činnosti, ktorá mu bola kladená za vinu priznal, na všetky zákonom stanovené otázky na verejnom zasadnutí súdu dňa 30.05.2016 odpovedal kladne (čl. 1699 pripojeného spisu 3 T/60/2016), pričom v prípravnom konaní mal možnosť nepristúpiť na dohodu o vine a treste, využiť teda svoje zákonné právo navrhnúť dôkazy, avšak s návrhom na konanie o dohode o vine a treste súhlasil. V danom prípade teda nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdom už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Vychádzajúc z množstva a kvality vykonaných dôkazov vyznievajúcich v neprospech odsúdeného, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne preukázali jeho vinu, pričom napokon aj v tom čase obvinený O. P. sa po náležitom poučení v zmysle procesných ustanovení Trestného poriadku k trestnej činnosti kladenej mu za vinu na verejnom zasadnutí, priznal, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žiadosť matky odsúdeného, O. P., ku ktorej sa pripojil aj odsúdený, treba považovať iba za účelovú, urobenú v snahe v konečnom dôsledku vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, resp. privodiť si priaznivejšie rozhodnutie o treste. Odsúdený súdu nepredložil na verejnom zasadnutí vôbec nijaký nový dôkaz, pričom súd konštatuje, že návrh odsúdeného na vypočutie prof. Z. X. H., K. k skutočnostiam navrhnutým odsúdeným súd považuje za nepodstatnú skutočnosť a ako takú súd tento dôkaz odmietol. Ani pôvodne uložený trest nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu spáchaného odsúdeným O. P. a ani k pomerom odsúdeného; zároveň nie je v zrejmom rozpore s účelom trestu. Naopak, odsúdenému bol v zmysle § 39 ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížený trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestu stanoveného Trestným zákonom tak, ako je uvedené vyššie. Taktiež obhajobné tvrdenia odsúdeného O. P. a jeho matky S. P. uvedené v ich písomných podaniach nie sú právne relevantné z hľadiska eventuálnej možnosti povolenia obnovy konania v jeho prospech v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/60/2016 a ako také nezakladajú dôvody na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol prvostupňový súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odsúdený O. P., ako aj jeho matka, podali proti uzneseniu sťažnosť.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva podať sťažnosť proti predmetnému uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.