

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/69/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118327151
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118327151.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcov: 1/ Z. K., J.. XX. XX. XXXX, G. H. X, XXX XX G. G. a 2/ S.. O. G., J.. XX.XX.XXXX, G. H. X, XXX XX G. G., v konaní obaja zastúpení Z.. M. P., M. N. N. O. N. X, XXX XX G. G., proti žalovanému: Bottova BB s.r.o. so sídlom Botttova 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 147 251, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi 1/ a žalobkyni 2/.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sa návrhom zo dňa 03. 09. 2018 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 04. 09. 2018, domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobcom 1/ a 2/, spočívajúci v najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez pozemky vo vlastníctve žalovaného, vedené Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor evidované na liste vlastníctva č. XXXX, H.. Ú.. G. G., parcela H.-U., K.. Č.. XXXX/X, Q. I. XXX S., O. K. - L. K. M. J. a na liste vlastníctva č. XX, H.. Ú.. G. G., parcela H.-U., K.. Č.. XXXX/X, Q. I. XXX S., O. K. - L. K. M. J., a to v rozsahu šírky 3 metre popri západnom okraji parcely H.-U., K.. Č.. XXXX a v šírke 3 metre popri severozápadnom okraji parcely H.-U. K.. Č.. XXXX/X, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s tým, že žalobcovia sú povinní podať na súd v lehote 60 dní odo dňa doručenia neodkladného opatrenia žalobu o zriadenie vecného bremena v podobe práva prechodu a prejazdu cez predmetné pozemky. Žalobcovia sa súčasne domáhajú voči žalovanému aj náhrady trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobcovia svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili potrebou dostať sa k ich rodinnému domu a garáži pešo a motorovými vozidlami po jedinej novej ceste (G. W.), ktorá je vo vlastníctve žalovaného a na ktorú vynaložili nemalé finančné prostriedky. Prejazd cez prístupovú cestu im toho času nie je žalovaným umožnený, ani dohoda s ním (žalobcovia sa o ňu pokúšali ústne). Vlastník pozemkov, teda žalovaný zamedzil prístup k domu tak, že osadil elektronické stĺpiky, ktoré zamedzujú vjazd motorových vozidiel osobám, ktoré nedisponujú diaľkovým ovládaním. Žalovaný za vstup na svoj pozemok požaduje poplatok 40,00 Eur mesačne, pričom vecné bremeno im odmieta zriadiť. Predmetné parcely využívali ešte právny predchodcovia žalobcov už od roku 1966 na prejazd motorovými vozidlami, vždy bezodplatne, podieľali sa aj na ich údržbe, dokonca v minulosti vydal súd predbežné opatrenie na prejazd a prechod cez ne.

3. Žalobcovia k návrhu pripojili výpis z LV č. XXXX zo dňa 12. 07. 2018, LV č. XX zo dňa 12. 07. 2018, LV č. XXX zo dňa 09. 07. 2018, fotokópiu katastrálnej mapy, fotodokumentáciu, fotokópiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Nc/974/98 zo dňa 08. 07. 1998.

4. Súd lustráciou v súdnom registri tunajšieho súdu zistil, že totožní žalobcovia sa návrhom doručeným elektronicky dňa 16. 07. 2018 domáhajú voči totožnému žalovanému nariadenia totožného neodkladného opatrenia. Predmetné konanie bolo na tunajšom súde zaevidované pod sp. zn. 14C/56/2018 a uznesením č. k. 14C/56/2018-64 zo dňa 31. 07. 2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Uvedené uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť, pretože voči nemu bolo dňa 13. 08. 2018 podané odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté.

5. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len "CSP"/, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zaraďujeme prekážku litispendencie. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a tým vždy vedie k jeho zastaveniu. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

8. Okresný súd Banská Bystrica pri skúmaní podmienok konania zistil, že v predmetnom konaní je daná prekážka litispendencie (prekážka začatej veci), keď na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/56/2018 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totožných žalobcov proti totožnému žalovanému s totožným predmetom sporu (o nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť prístup žalobcom 1/ a 2/, spočívajúci v najmä v prechode pešo a prejazde motorovými vozidlami cez pozemky vo vlastníctve žalovaného), pričom žalobcovia sa v oboch konaniach domáhajú vydania neodkladného opatrenia na základe tých istých skutkových okolností. Keďže konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 17C/69/2018 bolo začaté dňa 04. 09. 2018, teda neskôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 14C/56/2018 dňa 16. 07. 2018, súdu preto neostávalo nič iné, ako neskôr začaté konanie vedené pod spisovou značkou 17C/69/2018 zastaviť.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Pretože v tomto prípade zastavenie konania zavinili žalobcovia opätovným podaním návrhu o nariadenie totožného neodkladného opatrenia, o ktorom sa už vedie konanie na tunajšom súde pod inou spisovou značkou, teda vytvorením neodstrániteľnej prekážky v konaní, nárok na náhradu trov konania preto vznikol protistrane, a to žalovanému. Žalovanému v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, nakoľko žalovaný toho času ešte nemá vedomosť o podanom návrhu, súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.