

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/178/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209522
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209522.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanej: X. X., V.. XX.XX.XXXX, Y. P. Č. XX, o zaplatenie 155,64 eur s prísl., s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 155,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,51 eur od 29.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 133,63 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 4,50 eur od 30.12.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 155,64 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,51 eur od 29.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 133,63 eur od 01.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 4,50 eur od 30.12.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, podľa ust. § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V zmysle zmluva žalobca poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby, a to za podmienok stanovených v zmluve a žalovaná bola povinná uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté služby, a to f. č. 1115377349 na sumu 4,50 eur, so splatnosťou 29.12.2015, f. č. 1110181747 na sumu 17,51 eur, so splatnosťou 28.10.2015, f. č. 1112419481 na sumu 133,63 eur, so splatnosťou 30.11.2015. Žalovaná riadne a včas služby neuhradila, dostala sa do omeškania, z toho dôvodu si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm.

3. Pohľadávka predchodcu žalobcu bola postúpená na súčasného žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016 vo výške dlžnej istiny 155,64 eur s príslušenstvom.

4. Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz č.k. 12Csp/178/2017 - 39 zo dňa 22.12.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, z toho dôvodu bol zrušený uznesením č.k. 12Csp/178/2017 - 57 zo dňa 14.05.2018.

5. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovanej nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zistil nasledovný skutkový stav :

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2018, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava) a žalovanou - fyzickou osobou, nepodnikateľkou, bolo zistené dohodnutie účastníckeho programu O2 Paušál Modrý, pridelená SIM karta: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Mobilný telefón žalovanej nebol poskytnutý.

10. Faktúrou č. 1110181747 zo dňa 16.10.2015, splatnou 28.10.2015, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov, hlasových služieb vo výške 17,51 eur, za obdobie od 08.09.2015 do 07.10.2015.

11. Faktúrou č. 1112419481 zo dňa 16.11.2015, splatnou 30.11.2015, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov, hlasových služieb a platieb za služby cez mobil vo výške 139,63 eur, za obdobie od 08.10.2015 do 07.11.2015.

12. Faktúrou č. 1115377349 zo dňa 16.12.2015, splatnou 29.12.2015, bola žalovanej vyúčtovaná suma mesačných poplatkov, poplatkov za obmedzenie služieb a poplatkov za odpojenie vo výške 43,50 eur, za obdobie od 08.11.2015 do 07.12.2015.

13. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a.) Zákona č. 351/2011 Z. z., účinného v čase uzavretia Zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa ust. § 44 ods. 8 písm. b.) uvedeného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 31.08.2015 boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré bola povinná platiť cenu služieb. Služby boli vyfakturované vyššie označenými faktúrami. Z dokazovania nevyplývalo, že by faktúry boli zo strany žalovanej reklamované ani vrátené. Je teda zrejmé, že žalovaná faktúry akceptovala, napriek tomu neuhradila fakturované sumy poskytovateľovi služby. Uvedeným konaním žalovaná porušila svoje platobné povinnosti vo vzťahu k poskytovateľovi a z toho dôvodu vzniklo žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb v sume 155,64 eur.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou fakturovanej sumy prvým dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. V prípade faktúry č. 1110181747 dňom 29.10.2015, f.č. 1112419481 dňom 01.12.2015, f.č. 1115377349 dňom 30.12.2015. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania

20. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. „výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

21. K prvému dňu omeškania vo vyššie uvedených dňoch bola základná sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 %, spolu s pripočítaním 5 percentuálnych bodov, predstavoval úrok z omeškania výšku 5,05%.

22. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a z toho dôvodu súd v celom rozsahu žalobe vyhovel.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).