

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120343911
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6120343911.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej N. N., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. O., M. XXX/X, t. č. bytom U. A. XXX, v spore o zaplatenie 124,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 124,88 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,88 eura od 28. 11. 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 7. 2020, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 124,88 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 124,88 eura od 28. 11. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou dňa 1. 8. 2016 uzatvoril zmluvu o účte číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej zriadil a viedol účet. Nakoľko žalovaná porušila zmluvu tým, že na účte nemala dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úverov, poplatkov a finančných záväzkov voči banke, čím sa dostala do nepovoleného prečerpania, uzatvoril účet, o čom žalovanú informoval. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi na účte žalovanej.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 7. 8. 2020 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Na základe výzvy súdu žalobca navrhol v konaní pokračovať. V súlade so zákonným ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, Okresný súd Banská Bystrica dňa 24. 2. 2021 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Žalovaná nevyužila svoje procesné právo v zmysle zákonného ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku a ku podanej žalobe sa nevyjadrila, hoci bol na to vyzvaná uznesením zo dňa 11. 5. 2021, ktoré jej bolo, spolu s podanou žalobou, doručené dňa 18. 5. 2021.

4. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23. 6. 2021, ktorým žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia o vzniku záporného zostatku na účte žalovanej, ktorý by mohol byť posúdený ako prekročenie v zmysle § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Súd prvej inštancie nemal preukázané, že žalobca poskytol žalovanej prostriedky nad rámec prostriedkov na bežnom účte.

Súčasne nemal preukázané individuálne zmluvné dojednanie strán sporu o povinnosti žalovanej platiť poplatky, ktoré boli zaúčtované na ťarchu účtu žalovanej.

5. Na základe odvolania, podaného žalobcom, Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 22. 2. 2022, č. k. 7CoCsp/54/2021-121, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uviedol, že záver súdu prvej inštancie o naplnení podmienok pre vydanie rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebol správny. Podmienky pre vydanie rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku môžu nastať len vtedy, ak súd žalobe vyhovie. Ak sa žalovaná v súdom stanovenej lehote podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrí, znamená to, že skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe, na základe ktorých sa žalobca domáha splnenia povinností podanou žalobou, nespochybňuje. Ak súd prvej inštancie žalobu zamietol, došlo neprípustne k porušeniu princípu rovnosti strán v konaní, keďže namiesto žalovanej, ktorá žiadnu procesnú aktivitu v konaní nevynaložila, spochybnil opodstatnenosť a dôvodnosť podanej žaloby, čím vytvoril stav, že tvrdenia žalobcu v žalobe vo vzťahu k postaveniu žalovanej ako procesnej strany v konaní sa stali sporné.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval, keďže v spore išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 14. 3. 2022, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 14. 3. 2022, zveseným dňa 23. 3. 2022, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 1. 8. 2016 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu žalovanej, vydanie a používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva, zriadenie služby SMS notifikácia. Podľa čl. IV. ods. 2 zmluvy, za poskytovanie produktov a služieb môže banka zúčtovať poplatky podľa sadzovníka, pričom všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu zriadeného účtu, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. V čl. IV ods. 5 zmluvy žalovaná vyhlásila, že pred podpisom zmluvy sa oboznámila s poplatkami súvisiacimi so zmluvou a so sadzovníkom a s všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou zmluvy zaväzuje sa ich dodržiavať. Podľa článku 3.12 všeobecných obchodných podmienok žalobcu, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“.

11. Z prehľadu vykonaných transakcií na účte žalovanej vyplynulo, že žalovaná vykonala na účet vklady v hotovosti vo výške 4 eurá a na účet boli poukázané platby vo výške 2225,02 eura, na ťarchu účtu žalovanej boli zaúčtované platby cez portál POS vo výške 225,88 eura, výbery hotovosti vo výške 655 eura, výbery z bankomatu vo výške 1330 eur, poplatky za transakcie vo výške 6,50 eura, poplatky za balík služieb vo výške 61,88 eura, poplatky za upozornenie vo výške 30 eur, poplatky za výzvu vo výške 30 eur, poplatky Maestro vo výške 0,60 eura a úroky vo výške 15,17 eura.

12. Žalobca dňa 13. 7. 2020 vyzval žalovanú na úhradu dlhu v celkovej sume 124,88 eura.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba I. Y. N. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Prvotne je potrebné uviesť, že, v súlade so zákonným ustanovením § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, bol súd po zrušení rozsudku zo dňa 23. 6. 2021 viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, uvedeným v uznesení zo dňa 22. 2. 2022. V nadväznosti na právny názor odvolacieho súdu, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe, za nesporné. Žalovaná sa ku podanej žalobe v súdom určenej lehote nevyjadrila, hoci na to bola vyzvaná uznesením zo dňa 11. 5. 2021. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe. Súd preto považoval za nesporné, že strany sporu uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu žalovanej a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovanej v zmluve. Súd tiež považoval za nesporné, že na bežnom účte žalovanej, vedenom žalobcom, vzniklo nepovolené prečerpanie. Za nespornú považoval súd aj výšku vzniknutého debetného zostatku, ako aj jednotlivé položky, z ktorých pozostáva. Žalovaná v zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb vyhlásila, že sa oboznámila s poplatkami súvisiacimi so zmluvou a so sadzobníkom a zaviazala sa uvedené poplatky žalobcovi uhrádzať. Súd preto považoval za nesporné dojednanie poplatkov tak ako boli žalobcom uvedené a špecifikované v žalobe a ich výšku. Nakoľko žalovaná disponovala peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte, vzniklo na účte prekročenie (automaticky prijaté prečerpanie), ktoré bola

povinná žalobcovi vrátiť. Keďže výška prekročenia nebola medzi stranami sporná, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 124,88 eura.

23. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občiansko-právnych predpisov, t. j. 5 % ročne, a to odo dňa 28. 11. 2017, kedy, podľa skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nerozporovala, došlo k zatvoreniu účtu, do zaplatenia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore v celom rozsahu úspešnému žalobcovi. Súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V súlade s ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania žalovaného aj štátu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.