

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215208382
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Mitríková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7215208382.7

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: E.. L. W., F.. XX.X.XXXX, T. T. XX, XXX XX P., proti žalovanému: Q. E., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XX, XXX XX P., o zaplatenie 1.500,-€ s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje z m i e r strán sporu v tomto znení:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.355,90 Eur k rukám žalobkyne v pravidelných mesačných splátkach po 70,-Eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozhodnutie o schválení zmierní nadobudne právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplacením čo i len jednej z nich.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.4.2015 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.500,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 14.6.2014 požičala žalovanému žalovanú sumu, ktorú sa zaviazal vrátiť do 15.11.2014, v prípade omeškania spolu s úrokom 5% ročne z dlžnej sumy od 16.11.2014 do zaplatenia.

2 Súd vo veci samej rozhodol tak, že dňa 11.6.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 17C/219/2015-7, voči ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že žalovanú sumu sčasti plnil a chce so žalobkyňou uzavrieť zmier.

3 Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 10.9.2018, na ktoré sa dostavili obe sporové strany. Po začatí pojednávania sa súd pokúsil o uzavretie sporu zmierním, ktorý bol úspešný.

4 Podľa článku 7 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

5 Podľa § 179 ods. 2 CSP, ak je to možné a účelné, súd sa pokúsi o vyriešenie sporu zmierním.

6 Podľa § 148 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmierní sa má súd vždy pokúsiť.

7 Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8 Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9 Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10 Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

11 Žalovaný sa dostal dňa 16.11.2014 do omeškania. Do vzniku omeškania z požičanej sumy 1.500,- € uhradil sumu 400,- €, ktoré sa započítali na dlžnú istinu, preto predmetom konania bola suma 1.100,- €. Súd vyčíslil úroky z omeškania vo výške 5% zo sumy 1.100,- € od 16.11.2014 do 10.9.2018, teda ku dňu pojednávania, čo predstavuje sumu 210,90 € a pripočítal podľa dohody strán aj časť súdneho poplatku vo výške 45,- €, t.j. spolu sumu 1.355,90 €, ktorá je predmetom zmieru.

12 Následne strany sporu podpísali zmier (príloha č. 1 k zápisnici o pojednávaní zo dňa 10.9.2018), ktorý nie je v rozpore s platným hmotným právom, a preto ho súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil v znení, ako uvádza výroková časť tohto uznesenia.

13 Nakoľko sa strany sporu dohodli aj na trovách konania, súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.
(§ 357 CSP a contrario)