

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202161
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518202161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci manželov Bc. V. I., rod. C., nar. X.XX.XXXX, bytom E. - T., Y. XXX/XXX, a C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpeného JUDr. Janou Liptákovou, advokátkou so sídlom Košice, Krmanova 1, v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletým deťom Sandre I., nar. X.XX.XXXX, a D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo manželov, navrhovateľky Bc. V. I., rod. C., nar. X.XX.XXXX, a manžela navrhovateľky C. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté deti D. I., nar. X.XX.XXXX, a D. I., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí sumou 130 eur mesačne na maloletú Sandru a 120 eur mesačne na maloletého Simona, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi:

- 2 -

9P/120/2018

- každý týždeň v utorok od 16.00 do 20.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 20.00 hod.
- každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.
- počas letných prázdnin budú maloleté deti v čase od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. súvisle u matky a od 15.7. od 18.00 hod. do 31.7. do 18.00 hod. súvisle u otca, v čase od 31.7. od 18.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod. súvisle u matky, od 15.8. od 18.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod. súvisle u otca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnila tým, že manželstvo bolo prvé dva roky harmonické, ale začalo sa narúšať od narodenia prvého dieťaťa. Vo februári 2008, mesiac pred narodením druhého dieťaťa, zistila, že manžel má intímny vzťah s inou ženou. Jej vzťah k nemu ochladol a pozornosť upriamila na deti a štúdium na vysokej škole. Vo februári 2009 znovu nadviazal vzťah s inou

ženou, pričom odvtedy manželstvo úplne prestalo fungovať. V rokoch 2009 až 2012 bol manžel dvakrát na polročnej misii v Afganistane, po jeho návrate sa rozhodla odsťahovať zo spoločnej domácnosti. Od apríla 2012 do júna 2013 žila s deťmi v K. kde mala iného partnera. Od júna 2013 do novembra 2017 žila s deťmi v podnájme vo E.. Od novembra 2017 žije s deťmi v rodinnom dome vo D., kde deťom vytvorila zázemie a zlepšila im kvalitu života, deti tam majú samostatné izby, čo je vzhľadom k ich veku veľkým plusom. Na čas po rozvode žiadala zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, určiť výživné vo výške XXX eur mesačne na každé dieťa a upraviť styk otca s deťmi každý druhý víkend od piatku XX.XX hod. do nedele do 19.00 hod. ako aj počas prázdnin a sviatkov.

2. Manžel navrhovateľky v písomnom vyjadrení s rozvodom súhlasil, nesúhlasil však s dôvodmi rozpadu vzťahu tak, ako ich uviedla manželka. Pre manžela rozpad vzťahu nastal v roku 2012, kedy mu oznámila, že má nového partnera. Nesúhlasil so zverením maloletých detí matke, ale žiadal zveriť ich do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že maloletí budú každý týždeň u matky od nedele od 18.00 hod. do stredy do 8.00 hod., u otca budú od stredy 8.00 hod. do piatku do 18.00 hod., každý párný týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. u otca, každý nepárny týždeň od piatku 18.00 hod. do nedele 18.00 hod. u matky. Navrhol, aby deti boli počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. súvisle u matky, od 15.7. od 18.00 hod do 31.7. do 18.00 hod súvisle u otca, od 31.7. od 18.00 hod do 15.8. do 18.00 hod súvisle u matky, od 15.8. od 18.00 hod do 31.8. do 18.00 hod. súvisle u otca.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom manželky, výsluchom manžela, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný stav veci:

- 3 -

9P/120/2018

4. Podľa sobášneho listu uzavreli účastníci konania manželstvo dňa XX.X.XXXX. C. je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku 7, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 7.

X. Navrhovateľka vo svojej výpovedi trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. So striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, deti u otca prespávať nechcú. Je nemysliteľné, aby vstávali ráno o piatej len preto, že otec tak skoro ide do práce. Obe deti navštevujú základnú školu v T., kam ich každé ráno matka vozí autom, popoludní cestujú zo školy autobusom. Deti po vyučovaní v utorok a štvrtok, kedy má Simon tréningy v J., zvyknú chodiť k otcovi. Matka sa potom po ne zastaví cestou z práce alebo ich otec dovezie do D. v dosť neskorych hodinách, okolo deviatej večer. Rovnako v nedeľu ich otec vozí k matke príliš neskoro, čo sa jej nepáči. Potvrdila, že momentálne deti trávajú takmer každý víkend u otca, s čím nesúhlasila, pretože tým pádom má ona zamedzené trávenie víkendov s deťmi. Matka poukázala na to, že otec má ako profesionálny vojak často služby a cvičenia, stáva sa, že na cvičení je aj dva až tri týždne.

6. Matka býva spolu s deťmi v novostavbe rodinného domu vo D., s výstavbou ktorého jej pomohli rodičia. Je zamestnaná v spoločnosti E. D., s.r.o., T. s príjmom cca XXX eur mesačne v čistom. Okrem toho má ešte bočné príjmy, ktoré nie sú pravidelné, spočívajú v províziách z uzatvorených poistných zmlúv. Má živnosť v oblasti finančných produktov od januára 2017. Niekedy má z toho XXX eur za tri mesiace, niekedy XXX eur. Na kúpu pozemku vo D., ktorý stál XX XXX eur, si vzala hypotéku. Hypotéku prefinancovala, momentálne je jej výška 92 XXX eur, pôvodná hypotéka na kúpu pozemku bola v nižšej sume. Túto hypotéku spláca mesačne vo výške XXX eur, k tomu je poistenie úveru 20,83 eur, ďalej má výdavky na elektrinu XX eur, internet a TV XX,XX eur a mobil XX eur. Na pohonné hmoty vynakladá XXX eur a výdavky na stravu pre ňu a deti sú XXX eur mesačne.

7. Obe maloleté deti navštevujú X. školu na T. ulici v T., D. 7. ročník a D. 5. ročník. C. uhrádza školné synovi vo výške X eur, školskú jedáleň pre obe deti 40 eur, cestovné pre obe deti 40 eur. Maloletý D. navštevuje krúžok B. roboti za X eurá mesačne. Okrem toho majú bežné výdavky na školské potreby, ošatenie, obuv a pod.

8. Právna zástupkyňa manžela na pojednávaní trvala na striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojdňových intervaloch, pretože takáto úprava kopíruje objem času, ktorý deti trávajú u matky a u otca. Deti doposiaľ dve celé poobedia trávajú u otca v J. a dva celé dni sú s matkou, pričom u matky aj

prespávajú počas pracovného týždňa, víkendy trávia u otca. Rovnako u otca trávia aj všetky prázdniny a sviatky.

9. Z výpovede manžela bolo zistené, že striedavú osobnú starostlivosť žiada hlavne preto, aby deti boli chránené, aby boli aj pod kontrolou otca, aby sa nezopakoval prípad z minulosti, kedy sa manželka bez jeho povolenia a vedomia odsťahovala s deťmi do K., kam za nimi musel celý rok dochádzať. Obáva sa toho, že matka ako samoživiteľka nebude môcť splácať hypotéku a bude musieť zo D. odísť.

- 4 -

9P/120/2018

10. Otec žiadal, aby boli maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti každý týždeň v utorok od 8.00 hod. do 20.00 hod., vo štvrtok od 8.00 hod. do 20.00 hod. a od piatku od 8.00 hod. do nedele do 19.00 hod., kedy by ich odovzdával matke v D.. Otec by deti stále preberal v škole o 8.00 hod. Otec však potvrdil, že nevie zabezpečiť dopravu detí do školy, pretože ráno o 7.00 hod. musí byť v práci v G.. Ráno vstáva o 5.00 hod., z domu odchádza o 6.00 hod.

11. Otec je zamestnaný ako profesionálny vojak vo E. útvere G.. Je vlastníkom trojizbového bytu v J., v ktorom býva. Jeho príjem je XXXX eur mesačne v čistom. Sumu XXX eur mesačne posieľa na výživu maloletých detí. Na elektrinu vynakladá XX eur mesačne, fond opráv XX eur mesačne, internet XX eur mesačne. M. študuje v 1. ročníku E. školy v J. J. na V. zdravotníctva urgentnú zdravotnú starostlivosť, a to z dôvodu zvýšenia svojej kvalifikácie. Jeden ročník s nákladmi na cestovné, stravné a ubytovanie ho vyjde cca na XXXX eur. Otec si platí životné poistenie vo výške XX eur mesačne, životné poistenie pre Sandru XX eur mesačne, telefón XX eur mesačne, plyn XX eur mesačne, cestovné do práce XXX eur mesačne, stravu XXX eur mesačne. Má ďalšie náklady, ktoré sa nedajú jednoznačne vyčíslieť, a to na voľnočasové aktivity s deťmi, na stravu detí minie minimálne XXX eur mesačne. S deťmi chodí na výlety, začiatkom leta im kúpil nové bicykle za XXX eur. Každú sobotu so D. cestujú na futbalové zápasy, s čím sú spojené taktiež náklady, jedna cesta stojí XX eur. Otec žiadne pôžičky neplatí.

12. Matka v žiadnom prípade so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasila, poukazovala na to, že maloleté deti každé ráno vozí do školy ona, nie otec, preto tu nemožno uvažovať o striedavej starostlivosti. Súhlasila by s tým jedine vtedy, ak by otec bol schopný v utorok, štvrtok a piatok sám zabezpečovať ráno dopravu detí do školy. Potvrdila, že neplánuje opustiť republiku, ani okres. V prípade, že by nezvládala splácať hypotéku, čo nepredpokladá, pretože jej pomáhajú rodičia, by sa presťahovala len k svojim rodičom, určite nie na iné miesto.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk otca s maloletými deťmi upravený každý páry víkend od piatku do nedele ako aj každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 20.00 hod.

14. Súd na pojednávaní vypočul maloleté deti za účelom zistenia ich názoru na zverenie do striedavej osobnej starostlivosti. Obe deti potvrdili, že nechcú počas pracovného týždňa prespávať u otca, chcú bývať s matkou v dome vo SE. otca chcú navštevovať každý druhý víkend ako aj v popoludňajších hodinách počas pracovného týždňa.

15. Maloleté deti boli informované o prebiehajúcom konaní aj zo strany kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, ktorý s nimi vykonal rozhovor v máji 2018 v priestoroch úradu. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že vo D. sa im páči, je to blízko J., kde býva otec, babka aj rodinní príslušníci. Po rozvoде by chceli ostať bývať s mamou a s otcom by boli ako doteraz,

- 5 -

9P/120/2018

cez týždeň aj cez víkendy. Boli oboznámené so striedavou osobnou starostlivosťou. Uviedli, že by to takto nechceli, nakoľko by mali problém s cestovaním.

16. Opisom mzdového listu otca od zamestnávateľa - E. útvaru XXXX, G., bolo preukázané, že jeho priemerný čistý príjem bol za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX vo výške X.XXX eur mesačne.

17. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa spoločnosti E. D. s.r.o. je zrejmé, že jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie XX/XXXX do XX/XXXX je vo výške XXX eur.

18. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Na základe zisteného stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a jej manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, manželia už šesť rokov nežijú v spoločnej domácnosti a bolo preukázané, že nie je reálne, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

- 6 -

9P/120/2018

25. Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky, ktorá aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti.

26. Striedavá osobná starostlivosť v praxi znamená, že dieťa žije počas časových úsekov striedavo s jedným a potom s druhým z rodičov.

27. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že otec venuje deťom dostatok času, deti ho majú rady, pravidelne ho navštevujú a chcú sa s ním stretávať. Súd sa však nemohol stotožniť s návrhom otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti práve z dôvodu, že intervaly navrhované otcom nebolo možné považovať za striedavú starostlivosť. Súd dôrazne nesúhlasí s názorom právnej zástupkyne otca o tom, že otcom navrhovaná úprava len kopíruje objem času, ktorý deti trávia u matky a u otca, pretože navrhovaný interval, kedy majú byť deti u otca každý týždeň v utorok od 8.00 hod. do 20.00 hod. a vo štvrtok od 8.00 hod. do 20.00 hod., sa v skutočnosti nerealizoval a ani v budúcnosti ho nebolo možné realizovať práve z dôvodu, že otec vzhľadom na svoje pracovné povinnosti nemôže zabezpečiť dopravu detí ráno do školy, ale starostlivosť by preberal až po návrate detí zo školy v popoludňajších hodinách.

28. Maloleté deti do školy vozí matka, s matkou absolvujú rannú rutinu ako vstávanie, raňajky, príprava desiaty do školy atď., následne dovoz do školy, preto by nebolo žiaduce a bolo by priam nelogické, aby boli deti zverené od 8.00 hod. otcovi, pretože aj vzhľadom na vzdialenosť otcovho zamestnania (Prešov) by všetky prípadné problémy, ktoré by mohli vyvstať v čase od 8.00 hod do konca vyučovania, riešila nepochybne matka. Súd preto nezveril deti do striedavej osobnej starostlivosti, ale rozhodol o styku otca s maloletými deťmi v dňoch utorok a štvrtok, kedy má maloletý Simon tréning v J., ale až od 16.00 hod. Súd zároveň prihliadal na názor maloletých detí, ktoré počas pracovného týždňa u otca prespávať nechcú, ako aj na stanovisko kolízneho opatrovníka.

29. Pokiaľ otec žiadal mať deti v starostlivosti každý víkend, súd s tým nesúhlasil, pretože matka má nárok tráviť so svojimi deťmi víkend takisto ako otec. Preto súd určil styk otca s deťmi každý párný víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s poukazom na predchádzajúci odsek nie od 8.00 hod, ale tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Styk otca s deťmi počas letných prázdnin súd upravil v súlade s návrhom otca, s čím matka súhlasila.

30. Čo sa týka zastupovania maloletých detí a spravovania ich majetku na čas po rozvode, pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd musí rešpektovať ust. § 28, 38 a 39 Zákona o rodine. Podľa týchto ustanovení sú nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok obaja rodičia. Zasiahnuť do výkonu rodičovských práv a povinností môže súd rodičovi výlučne z dôvodov, ktoré sú uvedené v ust. § 38, a to buď pozastavením výkonu, obmedzením výkonu alebo úplným pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností. Preto možno v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť výlučne tak, že súd ponechá právo zastupovať dieťa

- 7 -

9P/120/2018

a spravovať jeho majetok obom rodičom zachované aj na čas po rozvode. Realizovať ho budú v bežných veciach každý samostatne na základe svojho rozhodnutia, v podstatných veciach môže dieťa zastúpiť aj jeden z rodičov, avšak len po dohode s druhým rodičom, keďže o podstatných veciach musia rozhodovať spoločne.

31. Otec svoj návrh na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti odôvodňoval aj tým, aby deti boli chránené, aby boli aj pod kontrolou otca, aby sa matka bez jeho povolenia a vedomia nemohla odsťahovať z miesta svojho bydliska. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že otec aj napriek zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky na čas po rozvode nestráca svoje rodičovské práva, naďalej bude jedným zo zákonných zástupcov maloletých detí, pričom na prípadné vysťahovanie matky s deťmi do iného mesta by sa vyžadoval súhlas otca. Aj pokiaľ by k tomu v budúcnosti hypoteticky došlo a matka by sa odsťahovala bez súhlasu otca, otec má možnosť zvrátiť uvedený stav iniciovaním konania na príslušnom súde o podstatných záležitostiach, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť podľa § 35 Zákona o rodine, pretože podstatné otázky, týkajúce sa záležitostí maloletých detí, musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Uvedená úvaha otca je však v tomto prípade irelevantná, pretože matka má zázemie vo D. pracuje, má riadny príjem, pomáhajú jej aj rodičia a podľa svojho vyjadrenia sa nikam sťahovať neplánuje.

32. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. Vzhľadom na odôvodnené potreby detí a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je aj vzhľadom na čas, ktorý otec trávi s deťmi, dostačujúci na to, aby prispieval na ich výživu sumou, ktorú uviedol vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o maloleté deti, ktorá svoj podiel na výžive detí plní aj hodnotou práce vynakladanej pri ich opatere.

- 8 -

9P/120/2018

35. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.