

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918200343.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Z. I., W.. XX.XX.XXXX E. Y. I., W.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov - matky: Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Š. XX, prechodne bytom C. L., M..U. X/XX, a otca: M. I., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 25.01.2018 podala matka na súd návrh, v ktorom žiadala zveriť mal. Z. I. E. Y. I. do svojej osobnej starostlivosti a zároveň navrhla, aby bola otcovi detí uložená povinnosť platiť výživné.

2/ Z predmetnej veci bolo na deň 10.09.2018 vytyčené pojednávanie, na ktoré sa však nedostavil žiaden z rodičov maloletých detí, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

3/ Kolízny opatrovník predložil do spisu zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Rimavská Sobota z konania vedeného pod sp.zn. 2P/202/2018 zo dňa 06.09.2018, z ktorej bolo zistené, že v uvedenej veci bol dňa 06.09.2018 vyhlásený rozsudok, ktorým boli maloleté deti Z. I., W.. XX.XX.XXXX a Y. I., W.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky Y. F., W.. XX.XX.XXXX a zároveň bola otcovi M. I., W.. XX.XX.XXXX uložená povinnosť platiť na každé dieťa výživné po 50 eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2018. Uvedeným rozsudkom bol upravený aj styk otca s oboma maloletými deťmi, pričom tento rozsudok ešte nie je právoplatný.

4/ Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5/ Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6/ Na základe vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že na súde prebieha pod sp.zn. 11P/11/2018 totožné konanie ako vo veci vedenej pod sp.zn. 2P/202/2018, v ktorej už bol vyhlásený rozsudok.

7/ Z uvedených dôvodov bolo konanie vedené pod sp.zn. 11P/11/2018 v súlade s ustanovením § 159 CSP zastavené.

8/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).