

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818202124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818202124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého A. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom S. O., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky O. V., nar. XX.XX.XXXX a otca A. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. XX/X, O. a za účasti Okresnej prokuratúry Rožňava, o ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým A. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd z a v ä z u j e matku O. V., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % životného minima, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, v prospech V. U. S. - G. I..

III. Súd z a v ä z u j e otca A. V., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého vo výške 30 % životného minima, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-tého dňa toho - ktorého mesiaca, v prospech V. U. S. - G. I..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý V. pochádza z manželstva O.Š. V. M. A. V.. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2002, sp. zn. 9C/522/2002. Z ich manželstva pochádzajú aj ďalšie deti - plnoleté deti X., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX a maloleté deti J., J.. XX.XX.XXXX, H., J.. XX.XX.XXXX, I., J.. XX.XX.XXX M. V.O., J.. XX.XX.XXXX, X., J.. XX.XX.XXXX M. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá už bola osvojená. X. a N. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca a mal. H. do výchovy matky. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.01.2012, sp. zn. 7P/514/2011 boli všetky deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Starostlivosť o všetky maloleté deti v prevažnej miere zabezpečuje matka. Otec s nimi žije v spoločnej domácnosti, ale ich spoložitie je neusporiadané.

2. Rodina obýva starý rodinný dom, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne. Hygiena bývania je primeraná spôsobu ich života. Matka sa snaží zabezpečovať starostlivosť detí v rámci svojich možností. Matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, pracuje v rámci aktivačných prác. Všetky školopovinné deti majú nepravidelnú školskú dochádzku.

3. Maloletý A. bol pre výchovné problémy v prirodzenom prostredí aj v školskom prostredí umiestnený do V. U. G. na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 7P/97/2017.

Citovaným rozsudkom súd uložil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

4. Maloletý bol v zariadení hodnotený kladne, neporušoval vnútorný poriadok, plnil si uložené úlohy, bol nekonfliktnej povahy. Bezprostredne po návrate maloletého do prirodzeného prostredia neboli s ním výchovné problémy, riadne nastúpil do 4. ročníka na N. Š. I. O.. Výchovné problémy v prirodzenom aj školskom prostredí sa začali prejavovať v polovici mesiaca január 2018. Od uvedenej doby maloletý úmyselne bezdôvodne odmietal navštevovať školské zariadenie a v prirodzenom prostredí sa správal voči rodinným príslušníkom agresívne slovne aj fyzicky. Bil súrodencov päsťami do tváre, po rodičoch hádzal drevá, používal agresívny slovník. Rodičia sú z jeho správania bezmocní, nevládajú jeho komplexnú starostlivosť a opakovane privolali aj hliadku Mestskej polície O.. S maloletým sa snažili previesť výchovný pohovor, ktorý však odmietal a správal sa benevolentne a odmietavo.

5. Rodičia vyčerpali dostupné výchovné metódy, preto žiadali jeho opätovné umiestnenie do ústavu. Súd návrhu vyhovel a rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.03.2018, sp. zn. 7P/26/2018 dočasne nariadil ústavnú starostlivosť a maloletý bol umiestnený do ústavu dňa 09.04.2018. Od umiestnenia sa nedopustil priestupku a je kladne hodnotený. Preto bol od 30.06.2018 prepustený na čas letných prázdnin na krátkodobý pobyt do prirodzeného prostredia. Počas pobytu v domácom prostredí sa správal zle, rozbíjal nábytok, okná domu. Bol agresívny voči matke aj súrodencom. Do zariadenia sa v stanovenom termíne nevrátil. Maloletý počas pohovoru nevedel odôvodniť svoje asociálne správanie voči rodinným príslušníkom. Poukázal na to, že v zariadení je o neho lepšie postarané čo sa týka hygieny ako aj stravovania. Maloletý svojím asociálnym správaním negatívne vplýva na zdravý vývoj mladších súrodencov. Preto nariadenie ústavnej starostlivosti je v jeho samotnom záujme a jeho zdravého vývoja.

6. Matka s návrhom navrhovateľa súhlasila a potvrdila, že ona nevláda výchovu maloletého pre jeho agresívne správanie.

7. S návrhom súhlasil aj kolízny opatrovník ako aj zástupca Okresnej prokuratúry v Rožňave.

8. Zo správy od Reedukačného centra S. - G. I. vyplýva, že reedukačný proces vnímajú ako vhodný prostriedok na prevýchovu maloletého. Cieľom individuálneho reedukačného programu je odstrániť negatívne prejavy správania voči rovesníkom vhodnými metódami.

9. Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. V zmysle ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť. Bolo zistené, že v rodinnom prostredí sa prejavuje jeho agresívne správanie voči rodinným príslušníkom a rodičia nevládajú jeho výchovu. Preto jeho umiestnenie v ústave bude v jeho záujme a jeho ďalšieho zdravého vývinu.

13. Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zaviazal rodičov prispievať na jeho výživu vo výške minimálneho výživného, pretože ani jeden z rodičov nie je zamestnaný.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.