

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 0T/98/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011743  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121011743.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného Z. Z. U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák., na hlavom pojednávaní dňa 22.03.2022

### r o z h o d o l :

rozhodol:

Obžalovaný:

Z. Z. U., nar. XX.XX.XXXX v S., Q., bytom X. XX, Bratislava, adresa pre doručovanie písomností X. XX, C.

sa uznáva za vinného, že

dňa 13.11.2021 v čase okolo 19.50 hod. v Bratislave na Mariánskej ulici po požití alkoholu viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Ibiza, EČ: C. G., s ktorým najskôr vyšiel z parkovacieho miesta a následne cúvaním prechádzal smerom na križovatku ulíc Mariánska a Heydukova, pričom sa pohyboval pomaly a zo strany na stranu vozovky, vzhľadom na čo bol na mieste prítomnými svedkami zastavený a dychovou skúškou vykonanou v čase o 20.40 hod. privolanou hliadkou Policajného zboru prostredníctvom analyzátoru dychu na prístroji Alcoquant 6020 Plus, číslo:C., pod číslom merania XXX, bola u neho nameraná hodnota etanolu v dychu 0,77 mg/l a opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom pod číslom merania 518, mu bola v čase o 21.01 h nameraná hodnota etanolu v dychu 0,73 mg/l, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/43/2020 zo dňa 08.07.2020, právoplatným dňa 18.08.2020, uložený peňažný trest 600 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

za to sa

odsudzuje

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 6 (šesť) rokov.

#### Odôvodnenie

Súd na hlavom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por., vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por., ďalej postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítaním výpovedí svedkov Z. Š.N., S. Z., U. R. z prípravného konania, postupom podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. v spojení s § 263 ods. 2 Tr. por. per analogiam sa súd oboznámil s odborným vyjadrením k hodnote motorového vozidla Seat Ibiza, EČ: C. a v zmysle § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s výsledkami dychovej skúšky obžalovaného, s certifikátom o overení analyzátoru dychu, s trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/43/2020, s evidenčnou kartou vozidla Seat Ibiza, EČ: C., s evidenčnou kartou vodiča - obžalovaného, s technickým preukazom vozidla Seat Ibiza, EČ: C. a so správami na obžalovaného vrátane potvrdenia o nezaplatení peňažného trestu, uloženého mu vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/43/2020.

Vinu obžalovaného má súd za preukázanú bez rozumných pochybností jeho vlastným doznamom sa ku skutku, ktoré potvrdili ďalší svedkovia a listinné dôkazy. Obžalovaný sa priznal, že po tom, čo pil tvrdý alkohol, sa rozhodol, že synovi ukáže auto, ktoré kúpil. Toto naštartoval a s vozidlom cúval. Potom ho zastavili nejakí muži, boli privolaní policajti a nafúkal 0,77 mg/L. Svedok Z. Š. dňa 13.11.2021 videl na Mariánskej ulici v Bratislave cúvať strieborné motorové vozidlo zn. Seat Ibiza, pričom ho upútal spôsob jazdy vodiča, ktorý kľučkoval zo strany na stranu a ohrozoval iné tam zaparkované motorové vozidlá. Keď takmer nacúval do jeho motorového vozidla, na vodiča skríkol, aby zastavil. Po tom, čo vodič vystúpil, tak nadobudol podozrenie, že je pod vplyvom alkoholu a privolať políciu. Ešte si všimol, že v aute obžalovaného sedel na sedadle jeho syn. Svedok U. R. bol tiež očitým svedkom jazdy obžalovaného, pričom videl, ako mal obžalovaný problém vyjsť z parkoviska, pričom zaradil spiatocku a veľmi rýchlo sa rozbehol a narazil do tam stojaceho motorového vozidla. Následne, keď ohrozoval ďalšie motorové vozidlo, tak motorové vozidlo obžalovaného zastavil. Iný tam prítomný pán (Š.) potom volal políciu, lebo videli, že vodič nie je triezvy. Svedok ešte dodal, že vo vozidle obžalovaného sedel na prednom sedadle jeho malý syn bez autosedačky. Svedok S. Z. je príslušníkom Policajného zboru, pričom bol členom hliadky, ktorá bola velená na preverenie oznámenia svedka Švandru. Po príchode na miesto činu bol ako vodič motorového vozidla stotožnený obžalovaný, pričom dopravná nehoda a ani škodová udalosť potvrdené neboli. Obžalovaný im na mieste uviedol, že malému synovi chcel iba ukázať, ako sa parkuje. Keďže z dychu obžalovaného bolo cítiť alkohol, bol obžalovaný podrobený dychovej skúške prístrojom Alcoquant 6020 Plus, číslo:B. a pod číslom merania XXX bola u neho nameraná hodnota etanolu v dychu 0,77 mg/l. Opakovanou dychovou skúškou tým istým prístrojom pod číslom merania 518 mu bola nameraná hodnota etanolu v dychu 0,73 mg/l. Túto časť výpovede svedka Maxima potvrdili aj písomné záznamy o vykonanej dychovej skúške. Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/43/2020 zo dňa 08.07.2020, právoplatného dňa 18.08.2020 pritom súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 09.04.2020, za čo bol potrestaný peňažným trestom 600 Eur s náhradným trestom odňatia slobody 2 mesiace a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 1 rok. Peňažný trest obžalovaný nezaplátil.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku, napĺňa všetky zákonné znaky stíhaného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a dopustil sa ho obžalovaný Florescu, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Trest ako opatrenie štátnej moci v sebe zahŕňa 2 základné funkcie, prostredníctvom ktorých je dosahovaný účel trestu. Sú nimi individuálna prevencia trestu a generálna prevencia trestu. Individuálna prevencia v sebe zahŕňa represívnu zložku (zabraňuje páchatelovi ďalej pokračovať v protispoločenskej činnosti) a rehabilitačnú zložku (vychováva páchatel'a k riadnemu životu po výkone trestu). Generálna prevencia má zasa viesť k odradeniu iných členov spoločnosti od páchania trestnej činnosti a zároveň posilňuje princíp právnej istoty a právneho štátu.

Obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdom trestaný už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 08.07.2020, sp. zn. 6T/43/2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že vodičské oprávnenie získal dňa 11.03.2020. Zákaz činnosti uložený mu vyššie uvedeným trestným rozkazom mu plynul od 09.04.2020 do 09.04.2021. Z ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol mestskou políciou sankcionovaný dňa 17.10.2020 a 12.11.2021 blokovými pokutami vo výške 10 Eur za spáchanie 1/ priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 2/ priestupku proti verejnému poriadku.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, súd zvážil všetky relevantné okolnosti prípadu, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, následok v podobe ohrozenia objektu chránenom Trestným zákonom, na úmyselné zavinenie (priame), na absenciu pohľadávacích okolností podľa § 36 Tr. zák., absenciu prirážajúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., pričom prihliadol i na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy, vo vzťahu k čomu majú význam predovšetkým údaje o jeho osobe rozvedené už vyššie.

Vychádzajúc zo zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatel'a podľa § 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.. Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, ktorý sa prejednávaneho skutku dopustil len niekoľko mesiacov po tom, čo mu uplynul zákaz činnosti uložený mu predchádzajúcim odsudzujúcim súdnym rozhodnutím za identickú trestnú činnosť. Uvedené svedčí tomu, že účel trestu nebol dosiahnutý a obžalovaný si zjavne neuvedomuje absolútnu neprípustnosť a nebezpečnosť svojho konania, ktoré je z pohľadu ochrany ostatných účastníkov cestnej premávky a majetku neospravedliteľné, pretože vedenie motorového vozidla v stave ovplyvnenom alkoholom zhoršuje u vodiča jeho vnímanie situácie na ceste, jeho koordináciu, motoriku a reakčný čas a častokrát vedie k tým najtragickejším dôsledkom s ďalekosiahlymi až devastáčnymi následkami nie len na vodiča, ale žiaľ väčšinou i na ostatných, nič netušiacich, účastníkov cestnej premávky a ich rodiny. Konanie obžalovaného U. je o to zarážajúcejšie, že v jeho prípade nešlo o žiaden zbytkový alkohol, ale do vozidla sadol v podstate len krátky čas po požití alkoholu a navyše vozidlo viedol s maloletým synom, ktorého tak maximálne nezodpovedne vystavil priamemu ohrozeniu jeho zdravia. Z hľadiska tak individuálnej, ako i generálnej prevencie trestu, je preto absolútne nevyhnutné, toto nezodpovedné konanie obžalovaného potrestať. Trest vždy vyjadruje určitú ujmu na právach páchatel'a, pričom aby išlo o skutočný trest, musí obžalovaný Florescu takúto ujmu na svojich právach aj reálne a skutočne pocítiť, aby sa obdobného konania v budúcnosti vyvaroval. Keďže v jeho prípade zjavne zlyhal účel predchádzajúceho trestu v jeho individuálno-prevenčnej úlohe, iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by zjavne opätovne nevedol k dosiahnutiu jeho účelu. Výmeru trestu 3 mesiace súd považuje za dostatočnú na to, aby si obžalovaný svoje pochybenie uvedomil a poučil sa z neho do budúcnosti. Pretože obžalovaný U. je nezodpovedným vodičom motorového vozidla, ktorý sa z predchádzajúceho trestu zákazu činnosti zjavne nepoučil, súd v snahe predovšetkým obžalovaného izolovať od činnosti, pri ktorej predstavuje mimoriadne riziko pre ostatných členov cestnej premávky, uložil obžalovanému ako špeciálnemu recidivistovi v zmysle § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 6 rokov.

Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., pretože stupeň závažnosti činu bol už len s poukazom na spôsobené ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom vyšší ako nepatrný.

V závere tohto rozsudku súd dodáva, že obžalovanému neuložil trest prepadnutia veci - motorového vozidla Seat Ibiza, EČ: C., ktorého je výlučným vlastníkom, i keď formálne na to v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. boli splnené zákonné podmienky. V tejto súvislosti súd predovšetkým uvádza, že v

zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Obžalovaný U. je SZČO a žíví sa prerábkami bytov ako robotník. Zároveň je otcom dvoch maloletých detí a má družku. Je na mieste predpokladať, že obžalovaný predmetné motorové vozidlo využíval pri výkone zárobkovej činnosti. Zároveň je na mieste predpokladať, že prerábkam bytov sa nevenoval sám, ale je v určitej „robotníckej partii“. Ako živiteľ rodiny tak zjavne bude v súvislosti so zárobkovou činnosťou potrebovať využívať motorové vozidlo i naďalej. Síce toto vozidlo počas plynutia zákazu činnosti nebude môcť viesť, to však neznamená, že ho nebude môcť viesť niekto iný. Zároveň, nakoľko využívanie motorového vozidla je bežnou súčasťou života človeka, existuje predpoklad, že predmetné motorové vozidlo bude využívať v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti družka obžalovaného. Uložený trest prepadnutia veci by preto podľa názoru súdu mal neprímeraný vplyv na rodinu obžalovaného a s poukazom na potrestanie obžalovaného nepodmienečným trestom odňatia slobody a prísnejším trestom zákazu činnosti, nepovažoval súd tento trest za prostriedok nevyhnutne potrebný na dosiahnutie účelu trestu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.