

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718010605
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718010605.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Tr. poriadku v trestnej veci obv. Ľ. C. takto

rozhodol

rozhodol:

Obvinený:

Ľ. C. E. Š. X. U. - nar. XX.XX.XXXX U. T., M. F. T., M. Č.
I., M. M. F. XXX, Č. C.,

sa uznáva za vinného

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

pretože

- ako otec N. C., W.. XX.XX.XXXX E. Y. R. C., W.. XX.XX. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Poprad č. k.: 10C/92/2005-19 zo dňa 17.02.2006, právoplatného dňa 23.03.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu N. sumou 2500,- Sk (82,98 €) mesačne a na výživu R. sumou 2500,- Sk (82,98 €) mesačne, a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky Y.. H. C., počnúc právoplatnosťou rozvodu manželstva, ako aj z rozsudku Okresného súdu v Poprade pod č. k.: 15 P 71/2006-16 zo dňa 28.03.2006, právoplatného dňa 10.04.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu N. sumou 2500,- Sk (82,98,- €) mesačne a na výživu R. sumou 2500,- Sk (82,98,- €) mesačne, počnúc dňom 01.02.2003, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky Y.. H. C., túto svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní v Poprade ani na iných miestach v období od 09.03.2015 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 12.05.2015 do 26.11.2015, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil, pričom dňa 10.11.2017 vyživovacia povinnosť na N. prerušením štúdia skončila, obvinený v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi ani žiadne iné dávky a matke detí uhradil v roku 2018 výživné spolu vo výške 60,- €, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre oprávnenú Y.. H. C. vo výške 5.084,76,- €, napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za takýto čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/160/2013-76 zo dňa 15.11.2013, právoplatným dňa 18.03.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený dňa 26.11.2015,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe matke detí Y.. H. C., W.. XX.XX.XXXX, bytom T., G.. Y.X. Č.. XXXX/X dlh na výživnom vo výške 5 167,74,--eur.

o d ô v o d n e n i e :

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri pojednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávání obžalobu, po tomto vyhlášení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávání ruší. Ak na hlavnom pojednávání súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlášením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlášením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.