

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200657
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO 36 062 235 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnka 5, IČO 36 613 843 proti žalovanému E. W., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom T. - J. E. o zaplatenie 4 012,18 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4 012,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4 012,18 Eur od 08. 10. 2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovaným E. W. a J. Q. zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 4 012,18 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v rade 1) je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla FORD EVČ: BA XXXSY, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len "predmetné motorové vozidlo") a žalovaný v rade 2) je fyzická osoba - vodič predmetného motorového vozidla. Dňa XX. XX. XXXX spôsobil žalovaný v rade 2) predmetným motorovým vozidlom škodu na motorovom vozidle CITROEN EVČ: BL XXXBF, ktorého držiteľom bol v tom čase C. E.. K predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. a žalobcovi tak podľa § 24 ods. 2 zákona vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodenému bolo poskytnuté poistné plnenie vo výške 4 012,18 Eur dňa 03. 09. 2015. Listom zo dňa 07. 09. 2015 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia vo výške 4 012,18 Eur s lehotou splatnosti do 07. 10. 2015. Žalovaní dlh neuhradili ani čiastočne, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou.

2. Ako dôkazy označil výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, záznam o dopravnej nehode, reláciu dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, prepis telefonického hlásenia škodovej udalosti, oznámenie poškodeného o uplatnení nároku na náhradu škody, faktúru č. M. XXXXXX, príjmový doklad, výpočet výšky škody, celkové ocenenie, oznam o poukázaní náhrady škody, výpis zo systému žalobcu, prehľad komunikácie žalobcu s poisťovňami o neexistencii poistenia vozidla a výpis z účtu žalobcu, výzvy na náhradu poistného plnenia.

3. Uznesením č.k. 5C/8/2018-70 zo dňa 09. 04. 2018 bolo konanie voči žalovanému v rade 2) J. Q. zastavené z dôvodu jeho úmrtia ešte pred doručením žaloby na súd.

4. Žalovaný E. W. sa k žalobe nevyjadril, nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 07. 09. 2018, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorého ospravedlnil jeho právny zástupca ani žalovaný, ktorý sa neospravedlnil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Pri rozhodovaní súd vychádzal z prednesu právneho zástupcu žalobcu a listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené a neboli nimi spochybnené.

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

7. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poskytnutého garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

8. Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g) na náhradu toho, čo za neho plnila.

9. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

10. Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

11. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že pôvodne žalovaný v rade 2) J. Q. ako vodič motorového vozidla zn. FORD GALAXY EČV: BA XXXSY, ktorého držiteľom bol žalovaný E. W. spôsobil nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla CITROEN C4 EČV: BL XXXBF. Predmetné motorové vozidlo FORD GALAXY nebolo povinne zmluvne poistené, z tohto dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému C. E. vzniknutú škodu - cenu za opravu, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. M XXXXXX vo výške 4 012,18 Eur a zaplatená dňa 21. 08. 2015. Následne žalobca vyplatil dňa 03. 09. 2015 poškodenému sumu 4 012,18 Eur. Žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy výzvou zo dňa 07. 09. 2015, pričom lehotu na zaplatenie určil do dňa 07. 10. 2015. Žalovaní dlh nezaplatili, preto súd zaviazal žalovaného E. W. na zaplatenie sumy 4012,18 Eur.

12. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, ktorý si uplatňuje od 08. 10. 2015 (odo dňa nasledujúceho po dni, ktorý bol vo výzve určený ako deň, do ktorého mala byť dlžná suma zaplatená) a súd mu ho od tohto dátumu zo sumy 4 012,18 Eur aj priznal. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).