

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714206021  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7714206021.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobkyne H. A., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v C. č. XX zastúpenej advokátkou JUDr. Ivetou Fejlekovou, Advokátska kancelária so sídlom Nám. osloboditeľov 25, Michalovce proti žalovaným: 1/ M. N., bývajúcim na neznámom mieste, 2/ O. T., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v Y., ul. M. č. XXXX, T. republika, 3/ V. Y., nar. X.X.XXXX, bývajúcim v Z., ul. Lipova č. XX, T. republika, 4/ O. G., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej v R., S. R. č. XXX, 5/ L.. S. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom vo S. č. XXX, 6/ O. Z., 7/ R. Z., obaja bytom na neznámom mieste, 8/ N. T., nar. XX.X.Q., bývajúcim v G., ul. C. č. XXX/XX, 9/ O. N., bývajúcim na neznámom mieste, XX/ M. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcim v D., ul. M. č. XXX/XX, T. republika, XX/ O. D., bývajúcej v O., ul. Zd. T. č. XXXX, T. republika, XX/ M.. V. G., nar. X.XX.XXXX, A. pod S. XXX, XX/ L.. F. I., rod. Y., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, XX/ L.. O. M., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom v N. Na G. XX/A, žalovaní v X., X., X., 9. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. ako parcely reg. C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> tak, že tieto prikazuje v celosti do výlučného vlastníctva žalobkyne bez povinnosti finančnej náhrady vo vzťahu k žalovaným v 2., 3., 4., 5., 8., 10., 11., 12., 13. a 14. rade.

II. Žalobkyňa j e p o v i n n á v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vyplatiť na vyrovnanie hodnoty podielov nehnuteľností vedených LV č. XXX k. ú. C. náhradu neznámym podielovým spoluvlastníkom vedených pod B2 a B7 M. N. vo výške 3.281,06 €, pod B5 O. Z. vo výške 328,10 €, pod B6 R. Z. vo výške 328,10 € a pod N O. N. vo výške 5.249,70 € na účet Slovenského pozemkového fondu Bratislava, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici pod č. SK34 8180 0000 0070 XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

III. Konanie v časti o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. a to parcel reg. C č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> z a s t a v u j e .

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa pôvodne v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 286/2012 podanou žalobou domáhala proti žalovaným (u niektorých voči ich právnym predchodcom), aby súd určil, že je výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. ako parcely reg. C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>

a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup> tvrdiac, a to titulom vydržania. V priebehu sporu vzala žalobu voči pôvodne žalovaným v 10. rade M. Y. a 13. rade A. Y. späť a súd z tohto dôvodu uznesením č.k. 11C 286/2012-86 zo dňa 24.1.2014 rozhodol takt, že konanie voči žalovaným v 10. rade M. Y. a 13. rade A. Y. zastavil a vec o nároku žalobkyne vo vzťahu k žalovaným v 1. až 9. rade a 11. a 12. rade vylúčil na samostatné konanie s tým, že vo vylúčenom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.3.2014.

2. Vylúčené konanie sa vedie pod sp. zn. 11C 86/2014 (toto konanie), v ktorom uznesením č. k. 68/2014-55 zo dňa 16.10.2014 na základe návrhu žalobkyne pripustil, aby na strane žalovaných pristúpila do konania ako žalovaná v 12. rade - JUDr. V. G., rod. C., nar. X.XX.XXXX, bytom A. pod S. č. XXX, ktorá je právnou nástupkyňou V. Y., rod. C., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, t.j. ešte pred podaním žaloby a ktorá bola v tom čase podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností a to pod N N N Tieto podiely nadobudla titulom dedenia a to Osvedčenia o dedičstve č. k. 1D 141/2014 Dnot 54/2014 do podielového spoluvlastníctva JUDr. V. G.. Osvedčenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.9.2014. Súd ďalej pokračoval v spore so žalovanými v 5., 13. a 14. rade, ktorí sú právnymi nástupcami Ing. O. Y., nar. 12.X.XXXX, ktorý zomrel v priebehu tohto sporu (dňa XX.X.XXXX), ktorí sú jeho dedičmi (21D 648/2014).

3. Podaním žalobkyne doručeným súdu dňa 21.2.2018 vzala žalobkyňa žalobu späť v časti o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX k. ú. C. a to parciel reg. C č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala späť žalobu vo vyššie označenej časti v priebehu sporu a žalovaní súhlasili s čiastočným späťvzatím žaloby súd v tejto časti konanie zastavil v súlade s vyššie cit. právnymi ustanoveniami (výrok III. rozsudku).

8. Žalobkyňa návrhom zo dňa 25.5.2018, ktorý doplnila podaním zo dňa 30.5.2018 doručeným súdu 31.5.2018 navrhla, aby súd pripustil zmenu žaloby tak ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. rozsudku. Súd uznesením č. k. 68/2014-184 zo dňa 1.6.2018 pripustil túto zmenu žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.6.2018. Odôvodnila to tým, že je podielovou spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností vedených pod N a N v podieloch X/XX a X/XX z celku. Žalovaní a právní predchodcovia žalovaných sú vedení ako podieloví spoluvlastníci a to: žalovaný v 1. rade - M. N. pod B2 a B7 v podiele X/XXX a X/XX z celku, pod B1 žalobkyňa v XX. rade v podiele XX/XX z celku, pod N N N N M. Y. v podieloch X/XX, X/XX, X/XX, X/XX z celku, pod N N N N A. C. v podieloch X/XX, X/XX, X/XX, X/XX z celku, pod B5 O. Z. žalovaný v 6. rade v podiele X/XX z celku, pod B6 R. Z., rod. N. žalovaná v 7. rade v podiele X/XX z celku, pod B8 N. T. žalovaný v X.rade v podiele X/XX z celku, pod N O. N. žalovaný v 9.rade v podiele X/XX z celku, pod N M. Y. v podiele X/XX z celku, pod N O. Y. v podiele X/XX z celku, pod N a N žalobkyňa H. A., rod. Y. v podieloch X/XX a X/XX z celku. Právnymi nástupcami po M. Y. (C.), A. C. (Y.) a M. Y. sú právnymi nástupcami žalovaní v 2., 3., 4., 5., 10., 11., 13., 14. rade (dedičia).

9. Žalovaní v 2., 3., 4., 5., 8., 10., 11., 12., 13. a 14. rade súhlasili so žalobou. Zástupca žalovaných - neznámych vlastníkov (žalovaných v 1., 6., 7., 9. rade) súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva sporných nehnuteľností spôsobom ako to navrhla žalobkyňa a súhlasil aj s navrhovanou výškou náhrady za sporné podiely nehnuteľností a považoval ju za primeranú.

10. Súd z predloženého LV č. XXX k.ú. C.alobkyňou mal za preukázané jej tvrdenia, že strany sporu (ich právní predchodcovia) sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností a to parciel registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m<sup>2</sup>, č. XXX - záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup> a č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>. Žalobkyňa predložila znalecký posudok č. XX/XX18 vypracovaný dňa

5.2.2018 znalcom Ing. L., ktorý stanovil všeobecnú hodnotu sporných podielov tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku (č.l. 151 a nasl.).

11. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádání, ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd, prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie vecí. Ak nie je rozdelenie vecí dobré možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

13. Občiansky zákonník, vychádzajúc zo zásady, že nikto nemôže byť nútený, aby zotrval v spoluvlastníctve, dáva v citovaných ustanoveniach prednosť dohode spoluvlastníkov, v ktorej títo dojednávajú niektorý zo spôsobov vypořádania uvedených v § 142 Občianskeho zákonníka.

14. Zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve vyplýva aj právo každého spoluvlastníka podať na súd návrh na zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva. Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzťahujúce sa na tento prípad, neustanovuje iba výpočet spôsobov zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva, ale zároveň aj záväzné poradie, v ktorom treba skúmať možnosť jednotlivých spôsobov vypořádania: a) reálne rozdelenie podľa výšky spoluvlastníckych podielov prichádza do úvahy v prípade faktickej a funkčnej deliteľnosti predmetu spoluvlastníctva, b) prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom, ktorí o to žiadajú, prichádza do úvahy vtedy, keď reálne rozdelenie spoločnej veci nie je možné, c) predaj a rozdelenie výťažku podľa podielov prichádza do úvahy v prípade, ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, a preto ju pri vypořádání nemožno prikázať do vlastníctva jednému z nich za náhradu. V konaní o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva musí súd dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vypořádania zrušeného podielového spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. V tomto smere nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vypořádania sa týka obidvoch strán (iudicium duplex), takže aj proti vôli spoluvlastníka mu môže prikázať reálnu časť zo spoločnej veci, lebo iba táto časť zodpovedá výške spoluvlastníckeho podielu a predstavuje len to, čo spoluvlastník do rozhodnutia súdu vlastnil v ideálnom pomere z veci (rozsudok NS SR sp. zn. 2 M Cdo 3/2004).

15. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami sporu nebola sporná otázka spôsobu vypořádania podielového spoluvlastníctva ako aj výška primeranej náhrady za sporné podiely tak súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Súd pri vypořádání podielového spoluvlastníctva prihliadal na veľkosť podielu ako aj na účelné využitie vecí s tým, že čo sa týka účelného využitia veci tak nebolo sporné, že žalobkyňa tieto nehnuteľnosti užíva dlhodobo v celosti a vzhľadom na počet podielov ho nie je možné rozdeliť. Súd tieto skutočnosti pri vypořádání podielového spoluvlastníctva účastníkov k sporným parcelám zohľadnil a tak vyhovel žalobe a zrušil a vypořadal podielové spoluvlastníctvo tak, že prikázal žalobkyni sporné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, t.j. v celosti s tým, že čo sa týka povinnosti žalobkyne vyplatiť finančnú náhradu vo vzťahu k žalovaným v 2., 3., 4., 5., 8., 10., 11., 12., 13. a 14. rade za ich podiely tak túto povinnosť jej súd neuložil, keďže títo žalovaní ich náhradu nežiadali. V prípade žalovaných v 1. rade (M.), v 6. rade (O.), v 7. rade (R.) a 9. rade (O.) - neznámych vlastníkov zastúpených zo zákona Slovenským pozemkovým fondom Bratislava tak súd žalobkyni uložil povinnosť, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku vyplatila na vyrovnanie hodnoty podielov sporných nehnuteľností vedených LV č. XXX k. ú. C. náhradu týmto neznámych podielovým spoluvlastníkom tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozsudku vychádzajúc z vyššie označeného znaleckého posudku. Vzhľadom k tomu, že označení žalovaní - podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností sú neznámi vlastníci a ich zákonným zástupcom je Slovenský pozemkový fond súd uložil povinnosť žalobkyni uhradiť im túto náhradu na účet uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 256 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Keďže úspešná žalobkyňa nežiadala náhradu trov konania voči neúspešným žalovaným tak súd rozhodol tak, že stranám sa náhrada trov konania nepriznáva (§ 255 ods. 1 CSP).

20. V zmysle § 256 CSP je povinná nahradiť trovy konania tá strana, ktorá procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. V tomto prípade vzhľadom k tomu, že síce v tejto časti konania mali žalovaní vo veci plný úspech, avšak im žiadne odôvodnené trovy voči neúspešnej žalobkyni nevznikli a sporové strany nežiadali náhradu trov, ktoré vznikli v tomto súdnom spore tak vzhľadom na túto skutočnosť, súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).