

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200577.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: L.Z. N., P. XX.XX.XXXX, Y. Č. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 300,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300,-eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,05 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 09.06.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 300,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 09.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.08.2013 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 20495816. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému sumu pôžičky 450,- eur, na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 658,- eur. Pri podpise zmluvy zaplatil žalovaný akontáciu 208,- eur a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba - podnikateľ, VEGA L. N., P. XX.XX.XXXX, IČO: 41291581. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 25,- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 450,- eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 150,- eur (bez akontácie). Keďže porušil žalovaný svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný listom zo dňa 08.03.2015 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Úver bol zosplatnený dňa 19.05.2015. Jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 300,- eur. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad vo výške 33,66 eur. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení Oznámenia k okamžitej úhrade nedoplatku zo dňa 03.06.2015.

3. Žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., sa stala právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., v dôsledku zlúčenia zanikajúcej spoločnosti a ďalších spoločností ku dňu 31.12.2017, čo vyplynulo z Výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, z Oddielu: Sa, Vložka č.: 10315/P. V priebehu konania pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s. podala na tunajší súd návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe

návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

4. Tunajší súd uznesením č. k. 12Csp/19/2018-61 zo dňa 18.05.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu.

5. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami, poučenie o procesných právach a povinnostiach a uznesenie na vyjadrenie sa k žalobe dňa 29.05.2018. K žalobe sa nevyjadril, nenavrhol doplnenie dokazovania.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo zmluvy o pôžičke č. 4580311275 vyplynulo, že bola uzavretá dňa 22.08.2013 medzi poskytovateľom Consumer Finance Holding, a.s., právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Predmetom pôžičky bolo financovanie tovaru : Telefón Samsung Galaxy S4. Kúpna cena tovaru bola vo výške 658,- eur, celková suma pôžičky 450,- eur, akontácia v sume 208,- eur (31,61 %), mesačná splátka predstavovala výšku 25,- eur, počet splátok 18. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) a ročná úroková sadzba bola vyjadrená - 0 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 %. Termín konečnej splatnosti: 03/2015. Druhá strana Zmluvy o pôžičke obsahovala údaje o sprostredkovateľovi, ktorý bol splnomocnený na uzavretie zmluvy: Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

10. K Zmluve bola pripojená Príloha č. 1 - Všeobecné obchodné podmienky, kde z Hlavy 5 bodu 5.1 písm. a.) vyplynulo, že klient má právo splatiť poskytnutú pôžičku pravidelnými mesačnými splátkami.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.03.2015 žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 275,- eur v lehote do 05.05.2015, v opačnom prípade bude úver zosplatený. Upomienku prevzala dňa 15.03.2015 matka žalovaného.

12. Oznamením zo dňa 03.06.2015 bolo žalovanému oznámené, že k uvedenému dňu eviduje pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s. nedoplatok vo výške 300,48 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť v lehote do 10 dní od doručenia.

13. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného: VEGA Ľubomír Ambrus bolo zistené, že dňa 28.03.2013 vykonal žalovaný úhradu vo výške 208,- eur vo forme akontácie. Ďalšie úhrady vo výške 25,- eur vykonal žalovaný v počte 6 za obdobie od 28.10.2013 do 25.04.2014. Ďalšie úhrady zo strany žalovaného už neboli vykonané. Žalovaný teda celkovo vykonal úhrady vo výške 358,- eur, vrátane akontácie.

14. Podľa ust. § 1 ods. 3 písm. i./ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

15. Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa ust. § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Zmluvu o pôžičke je potrebné odlišovať od zmluvy o úvere. Zmluva o úvere sa spravuje ustanoveniami § 497 Obchodného zákonníka za predpokladu, že sa nejedná o zmluvu spotrebiteľskú. V zmysle ust. 1 ods. 3 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. úver bez úroku a bez ďalších poplatkov nie je spotrebiteľským úverom a z toho dôvodu je predmetná zmluva zmluvou o pôžičke a spravuje sa Občianskym zákonníkom. Rozdiel medzi zmluvou o pôžičke a úverovou zmluvou spočíva okrem iného i v tom, že zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, čo je vyjadrené v zákone záväzkom dlžníka platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov. Bezúročná zmluva o úvere neexistuje. Zmluva o pôžičke nie je obligatórne odplatnou zmluvou. Zmluva o pôžičke sa stáva odplatnou, iba ak sa tak strany na odplate dohodli. Pri zmluve o pôžičke je odplatou úrok.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke č. 4580311275 dňa 22.08.2013. Súd konštatuje, že predmetná zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Je potrebné ju posudzovať ako zmluvu o pôžičke, upravenú vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, v Zmluve nebol dohodnutý žiaden úrok, ani poplatky. Dohodnuté boli len splátky na zaplatenie poskytnutej pôžičky vo výške po 25,- eur, po dobu 18 mesiacov, po odpočítaní zaplatenej akontácie v sume 208,- eur, nakoľko cena mobilného telefónu, na ktorý bola pôžička poskytnutá, predstavovala sumu 658,- eur (658-208). Žalovaný zaplatil na poskytnutú pôžičku okrem akontácie sumu 150,- eur, pričom bolo jeho povinnosťou splatiť celú pôžičku v sume 450,- eur. Z toho dôvodu súd priznal žalobcovi nezaplatený rozdiel v plnení v sume 300,- eur.

19. Od úrokov dohodnutých podľa § 658 ods. 1 OZ treba odlišovať úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. Pri omeškaní dlžníka s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo na úroky z omeškania.

20. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po zosplatnení úveru, tzn. dňom 09.06.2015. K uvedenému dňu výška úroku z omeškania bola priznaná podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z.

24. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

25. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Ku dňu omeškania predstavoval úrok z omeškania výšku 9,05 % (9 % + 0,05) % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska.

26. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vo výške 300,- eur s priznaným zákonným úrokom z omeškania z uvedenej dlžnej sumy.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia,

ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).