

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11Csp/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214118  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:6117214118.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. Magdalénou Boškovou v právnej veci žalobcu: K. T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Peter Forgáč, advokát, so sídlom Zámocká 14, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., sídlo: Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 38.467,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á n á r o k** náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I na vydanie platobného rozkazu, pôvodne doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.05.2017, postúpeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 17.07.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 38.467,- eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 38.467,- eur od 19.08.2016 do zaplatenia.

1.1. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 27.05.2015 uzatvorila spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o. so spoločnosťou REAL BIN s. r. o. Leasingovú zmluvu č. LZC/15/00496 (ďalej len "leasingová zmluva"), ktorej predmetom bol leasing motorového vozidla A. V., č. karosérie: G..

1.2. Dňa 03.06.2015 uzatvorila REAL BIN s. r. o. so žalovaným Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla s evidenčným číslom A. XXX Q. - predmetu financovania pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti.

1.3. Dňa 09.07.2015 došlo v meste Piešťany k odcudzeniu predmetu financovania. Predmet financovania bol príslušníkmi Policajného zboru v Trnave vypátraný dňa 11.07.2015 v obci Ružindol. Motorové vozidlo bolo v značnej miere poškodené - chýbala predná kapota motora, predná maska, dvere, svetlá, palubná doska, predné airbagy. Interiér motorového vozidla bol posypaný sivo-čiernym práškom. Po stranách batožinového priestoru motorového vozidla trčala elektrická kabeláž. Motor bol umiestnený v karosérii motorového vozidla.

1.4. Policajný zbor v Trnave opatrením zo dňa 16.07.2015 pribral znalca na podanie odborného vyjadrenia. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že motorové vozidlo malo ku dňu 09.07.2015 všeobecnú hodnotu v sume vo výške 48.436,- eur. Všeobecná hodnota predmetu financovania ku dňu 11.07.2015, t. j. v čase jeho vypátrania po odcudzení, znalec určil na hodnotu v sume vo výške 9.833,- eur.

1.5. Dňa 14.08.2015 vydalo OR PZ Trnava uznesenie, ktorým rozhodlo o vrátení motorového vozidla oprávnenej spoločnosti - REAL BIN s. r. o. Dňa 26.08.2015 motorové vozidlo bolo vrátené tejto spoločnosti.

1.6. Dňa 26.08.2015 (po vydaní motorového vozidla Policajným zborom v Trnave) vykonal žalovaný obhliadku motorového vozidla. O tejto skutočnosti bol spísaný Zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti, v ktorom sa uvádza, že vlastníčkovi motorového vozidla vznikla totálna škoda a že vozidlo bolo rozkradnuté. Dňa 09.09.2015 REAL BIN s. r. o. v prítomnosti žalovaného spísala Oznámenie o poistnej udalosti z poistenia motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a úrazu, v ktorom bol opísaný priebeh škodovej udalosti.

1.7. Dňa 31.08.2015 VB LEASING SK, spol. s r.o. oznámila REAL BIN s. r. o. predčasné ukončenie leasingovej zmluvy na základe oznámenia žalovaného o likvidácii poistnej udalosti formou totálnej škody.

1.8. Dňa 19.05.2015 VB LEASING SK, spol. s r.o., oznámila žalovanému, že dňa 19.05.2015 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou VB LEASING, spol. s r.o., ako postupcom a REAL BIN s. r. o., ako postupníkom, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky vo výške 38.467,- eur. Výška sa určila odpočítaním medzi obstarávacou cenou motorového vozidla 48.300,- eur a všeobecnou hodnotou motorového vozidla ku dňu 11.07.2015 vo výške 9.833,- eur.

1.9. Dňa 08.12.2016 uzatvorila REAL BIN s. r. o. Zmluvu o postúpení pohľadávky so žalobcom. Dňa 20.02.2017 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému výzvu na plnenie v zmysle poistnej zmluvy, v ktorej žalovaného vyzval na úhradu dlžnej sumy a na vyjadrenie k žalobcom uvádzaným skutočnostiam. Dňa 27.03.2017 bolo právneho zástupcovi žalobcu doručené oznámenie stanoviska žalovaného, v ktorom namietal funkciu zabezpečovacieho zariadenia motorového vozidla. Žalobca sa s tvrdeniami žalovaného uvedenými v stanovisku nestotožňuje, nakoľko motorové vozidlo malo plne funkčné zabezpečovacie zariadenie, o čom prikladá aj v prílohe osvedčenie o montáži.

1.10. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania v súlade s ustanovením článku 7 ods. 1 písm. h) Všeobecných poistných podmienok žalovaného (t. j. žalovaný bol povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti žalovaného poskytnúť poistné plnenie). Prešetrovanie bolo ukončené Oznámením o poistnom plnení zo dňa 03.08.2016, ktoré zašiel žalovaný spoločnosti REAL BIN s. r. o. Žalovaný si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa 19.08.2016.

2. Podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica bez uvedenia dňa (č. I. 57 spisu) je zrejmé, že žalobca opravil svoje podanie tak, že žiadal opraviť zrejmu nesprávnosť tým, že si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 8 % odo dňa 06.04.2017 v súlade s čl. 7 bodom písm. h) Všeobecných poistných podmienok.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 7Up/61/2017 zo dňa 07.06.2017, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 38.467,- eur spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 06.04.2017 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň žalovaného zaviazal aj na úhradu trov konania.

4. Dňa 03.06.2015 uzavrel žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č. 600/141741-2, predmetom ktorej bolo "Poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti - KASKO". Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalostí (ďalej len "VPP") a Zmluvné podmienky pre asistenčné služby, ktorými sa táto zmluva riadila.

4.1. Dňa 09.09.2015 obdržal žalovaný od žalobcu "Oznámenie o poistnej udalosti z poistenia motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a úrazu". Poistná udalosť nastala dňa 09.07.2015, kedy došlo neznámym páchatelom k odcudzeniu motorového vozidla značky A. U. V., evid. č. A. XXXJS . Žalovaný bez zbytočného odkladu pristúpil k šetreniu poistnej udalosti potrebnému k zisteniu rozsahu povinnosti poistoвателя plniť.

4.2. Podľa ustanovenia článku 11 VPP: "Poistený je povinný zabezpečiť vozidlo zabezpečovacími zariadeniami v závislosti od poistnej sumy uvedenej v poistnej zmluve. Nakoľko poistná suma motorového vozidla bola pri uzatváraní poistnej zmluvy stanovená na sumu 89.850,- eur, v zmysle citovaného článku 11 VPP bol poistený povinný zabezpečiť motorové vozidlo "kombináciou troch z nasledujúcich zabezpečovacích zariadení: imobilizér, mechanické zabezpečovacie zariadenie pevne spojené s karosériou, alarm s blokováním funkcií, satelitné vyhľadávacie zariadenie."

4.3. Podľa ustanovenia článku 8 bod 18 písm. b) VPP: "Poistovňa je oprávnená odmietnuť poistné plnenie, ak sa po poistnej udalosti - krádeži vozidla preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie podľa článku 11 nebolo nainštalované, nebolo funkčné, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu alebo neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy."

4.4. Poistený spolu s oznámením o poistnej udalosti odovzdal žalovanému aj sadu 2 kľúčov, kópiu dokladu o montáži alarmu ako aj ovládače GPS.

4.5. Na základe skutočností objasnených počas šetrenia škodovej udalosti bolo zistené, že poistené motorové vozidlo v čase vzniku poistnej udalosti nespĺňalo požiadavky na zabezpečenie vozidla proti krádeži v zmysle citovaného ustanovenia čl. 11 VPP. Na základe žiadosti o súčinnosť obdržal žalovaný dňa 02.12.2015 od spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. odpoveď oznamujúcu, že v čase poistnej udalosti satelitný vyhľadávací systém, ktorý bol namontovaný v motorovom vozidle nehlásil žiaden poplach. Satelitný vyhľadávací systém je zariadením, ktoré zaznamenáva údaje o pohybe motorového vozidla, a ktoré v určitých časových intervaloch tieto údaje zasiela poskytovateľovi služby na archiváciu. Uvedené zariadenie vo funkčnom stave hlási o. i., odpojenie napájania, poplach z originálneho autoalarmu, zmenu polohy vozidla pri vypnutom zapáľovaní, neautorizovaný štart vozidla. Poskytovateľ služby v čase poistnej udalosti však neobdržal žiadne dáta preukazujúce poplachovú situáciu ani nedisponoval údajmi o pohybe motorového vozidla v danom čase.

4.6. V stave funkčnosti by satelitné zariadenie nahlásilo odpojenie napájania, dokonca aj po zničení lokátora by bolo možné zistiť poslednú známu adresu motorového vozidla. Informáciu o odcudzení a nájdení vozidla však spoločnosť SETECH Telematics, s.r.o. dostala až od polície.

4.7. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že satelitné vyhľadávacie zariadenie, ako jeden z povinných zabezpečovacích zariadení motorového vozidla, v čase poistnej udalosti neplnilo zabezpečovaciu funkciu v plnom rozsahu, čím nespĺňalo predpísaný spôsob zabezpečenia v zmysle VPP.

4.8. V tejto súvislosti žalovaný poukázal rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR spis. zn.: 32 Odo 122/2005 vo vzťahu k jednej z foriem zabezpečenia motorového vozidla proti krádeži, ktorý uvažuje, že splnenie podmienky zabezpečenia môže byť svojim charakterom súčasťou definície poistnej udalosti.

4.9. V kontexte tohto rozhodnutia chápeme povinnosť poisteného zabezpečiť motorové vozidlo pred krádežou zabezpečovacími zariadeniami ako súčasť definície poistnej udalosti. Navyiac táto požiadavka a konzekvencie z nej vyplývajúce je vyjadrená v texte všeobecných poistných podmienok zrejším a určitým spôsobom.

4.10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti využila WP zmluvné právo na odmietnutie poistného plnenia z titulu škodovej udalosti č. 1512.4893/010-9. Žalovaný zotrváva na dôvodnosti odmietnutia poistného plnenia, avšak z dôvodu opatrnosti namieta i žalobcom uplatnenú výšku žalovanej pohľadávky.

4.11. Podľa čl. 8 ods. 4 VPP: Ak bolo poistené vozidlo zničené, vzniká poistenému právo, aby mu poisťovňa vyplatila sumu zodpovedajúcu všeobecnej hodnote vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, zníženú o hodnotu použiteľných zvyškov celého vozidla (t. j. o hodnotu vozidla v poškodenom stave) a zmluvne dohodnutej spoluúčasti. V poistnej zmluve bola dohodnutá výška spoluúčasti vo výške 5 %.

4.12. V zmysle vyššie uvedeného výška žalovanej pohľadávky nezodpovedá výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti po odpočítaní hodnoty vozidla v poškodenom stave pri zohľadnení zmluvne stanovenej spoluúčasti. Žalobca nepreukázal všeobecnú hodnotu vozidla v čase poistnej udalosti v stanovenej výške 48.436,- eur ako ani hodnotu motorového vozidla po jeho vypátraní.

4.13. Žalovaný zároveň namietal uplatnenie úrokov z omeškania a to ich výšku, ktorá nebola určená v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej "OZ"). S poukazom na predpis č. 87/1995 nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania platná od 10.9.2014 vo výške 5,05 %.

4.14. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

4.15. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nesprávne po uplynutí 15 dňovej lehoty od podania žalovaného zo dňa 03.08.2016. Uvedené podanie sa vzťahovalo na inú poistnú udalosť poisteného REAL BIN s. r. o. a nemá vzťah k prejednávanej veci. Žalobcovi bolo stanovisko k škodovej udalosti oznámené listom zo dňa 21.03.2017, ktorý je týmto považovaný za deň skončenia vyšetrovania poistnej udalosti. Z tohto dôvodu je za účelom výpočtu úrokov z omeškania relevantný deň, ktorý nasleduje po uplynutí 15-dňovej lehoty určenej na výplatu poistného plnenia. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalovaný domáhal, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

5. Okresný súd Banská Bystrica vzhľadom na podaný odpor zo dňa 23.06.2017 proti platobnému rozsahu č. k. 7Up/61/2017 zo dňa 07.06.2017 a vyjadrenie žalobcu, ktorý navrhol pokračovanie v konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 17.07.2017. Žalobca sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného v odpore vo vyjadrení doručenom súdu dňa 21.02.2018. Dňa 05.04.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného zo dňa 03.04.2018.

6. V podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.02.2018 žalobca sa nestotožnil s tvrdeniami žalovaného uvedenými v odpore a považuje ich za ničím neodôvodnené a zavádzajúce.

6.1. Žalobca uvádza k argumentu žalovaného týkajúceho sa zabezpečenia motorového vozidla nasledovné:

Žalobca má za to, že motorové vozidlo spĺňalo všetky podmienky v súlade s článkom 11 Všeobecných poistných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živelnej udalosti. Sám žalovaný nenamieta, že by motorové vozidlo nedisponovalo predmetnými zabezpečovacími zariadeniami, avšak tvrdí, že v čase poistnej udalosti satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiaden poplach. Žalobcovi nie je zrejmé, prečo satelitný vyhľadávací systém nehlásil v čase poistnej udalosti žiaden poplach, a teda predmetná skutočnosť nespočíva v zavinení žalobcu. Žalobca na zabezpečenie motorového vozidla dbal, o čom svedčí aj k návrhu na začatie konania priložené osvedčenie o montáži.

6.2. Žalobca uvádza k argumentu žalovaného týkajúceho sa výšky žalovanej pohľadávky nasledovné: Žalovaná suma vo výške 38.467,- eur je zrejmá z podaného návrhu na začatie konania, ku ktorému žalobca predložil ako prílohu uznesenie OR PZ v Trnave - odbor kriminálnej polície, č. k.: ČVS: ORP-1065/3-VYS-TT-2015 Cu zo dňa 29.09.2015, v zmysle ktorého znalec určil hodnotu motorového vozidla v čase jeho nájdenia po odcudzení vo výške 9.833,- eur. Žalobca určil žalovanú sumu v zmysle návrhu na začatie konania tým spôsobom, že odpočítal od obstarávacej/nadobúdacej ceny sumu, ktorú určil znalec v uznesení.

6.3. Žalobca uvádza k argumentu žalovaného týkajúceho sa úrokov z omeškania nasledovné: Žalobca si v konaní neuplatňuje občianskoprávny úrok z omeškania, ale zákonný obchodnoprávny úrok z omeškania (poistná zmluva bola uzatvorená medzi dvoma právnickými osobami). Ustanovenie § 797 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník, na ktoré v podanom odpore poukazuje žalovaný je absolútne irelevantné.

7. Podaním doručeným súdu dňa 05.04.2018 žalovaný uviedol, že zotrúva na všetkých svojich skutkových a právnych vyjadreniach prezentovaných v odpore zo dňa 23.06.2017. Opätovne poukázal na čl. 8 bod 18 písm. b) VPP a uviedol, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. Z toho titulu sa domáhal, aby súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

8. Podaním zo dňa 24.04.2018, doručeným súdu dňa 25.04.2018, žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobcu, a to tak, že žalobca vystúpi z konania a na jeho miesto žalobcu vstúpi K. T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom: K. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, nakoľko na neho boli prevedené práva, o ktorých sa koná. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 17.04.2018 uzatvoril v postavení postupcu s vyššie menovaným Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom je pohľadávka žalobcu vo výške 38.467,- eur voči žalovanému, vrátane príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú spojené s pohľadávkou, ktorá vznikla titulom nároku na náhradu škody/poistného plnenia a ktorá je predmetom súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 11Csp/48/2017. Žalobca uviedol, že dňa 17.04.2018 zaslal žalovanému Oznámenie o postúpení pohľadávky. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému doručené dňa 19.04.2018. Žalobca k návrhu pripojil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 17.04.2018, podací lístok o podaní zásielky, potvrdenie o podaní zásielky s podacím číslom zo dňa 17.04.2018, výpis z internetovej stránky Slovenskej pošty - sledovanie zásielok a plnomocenstvo, ktoré udelil K. T. B. na zastupovanie právneho zástupcovi. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uznesením č.k. 11Csp/48/2017 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil nový žalobca.

9. Súd v danej veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa osvedčenia o montáži N. W. ako podpísaný odborný pracovník potvrdil, že vozidlový poplachový systém bol ním nainštalovaný v súlade s montážnymi inštrukciami dodanými výrobcom systému na vozidle A. U. s reg. číslom A.-XXXJS, pričom podľa osvedčenia o montáži zo dňa 05.06.2015 vyplýva, že išlo o blokovanie motora, ochranu dverí, kapoty, kufra, ako aj priestorovú ochranu.

9.1. Z listu spoločnosti REAL BIN s. r. o., adresovaný Wüstenrot poisťovňa, a.s., zo dňa 11.06.2015 je zrejmé, že spoločnosť REAL BIN s. r. o. zaslala doklad o namontovaní ďalšieho zabezpečovacieho zariadenia do auta. Zároveň poprosili o priloženie do zmluvy KASKO č. 6001417412.

9.2. Podľa oznámenia o poistnej udalosti z poistenia motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a úrazu s č. poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX vyplýva, že poistenou spoločnosťou bola REAL BIN s. r. o. a osoba oprávnená v mene právnickej osoby oznámiť poistnú udalosť bol V. A. ako konateľ tejto spoločnosti. Z údajov o vozidle s ev. č.: A.-XXXJS je zrejmé, že išlo o A. U. bielej farby a z údajov o poistnej udalosti je zrejmé, že táto nastala dňa 10.07.2015, pričom poistnú udalosť nahlásil V. A., poistná udalosť vznikla v Piešťanoch, a to tak, že V. A. zaparkoval auto okolo 20:00 hod. dňa 09.07.2015 pri podniku Lemon v Piešťanoch, auto nacúval presne na druhé parkovacie miesto od budovy, v ktorej bol podnik Lemon. Nakoľko požil alkoholické nápoje, musel odísť na hotel, v ktorom bol ubytovaný, taxi službou. Na druhý deň, t. j. 10.07.2015, si prišiel pre vozidlo, toto vozidlo tam už nebolo. Následne zavolať piešťanskú políciu. Z rozsahu poškodenia vozidla je zrejmé, že po nájdení vozidla chýbali všetky štyri dvere, celý predok, palubovka, ako aj zadný nárazník. Vozidlo bolo zabezpečené GPS, fabrickým alarmom. Vinník odcudzenia podľa oznámenia o poistnej udalosti bol neznámy. Spoločnosť REAL BIN s. r. o. listom zo dňa 09.09.2015, adresovanému Wüstenrot poisťovňa, a.s., uviedla, že odovzdáva poisťovni prílohy k poistnej udalosti č. 15124893/010-9, a to kópiu vodičského preukazu, kópiu cestovného pasu, originál oznámenie o poistnej udalosti, kópiu technického preukazu, kópiu dokladu o montáži alarmu, doklad o zabezpečovacom zariadení k poisteniu KASKO, uznesenie PZ, zmluvu o budúcom prevode motorového vozidla, dvakrát kľúč, dvakrát ovládač GPS.

9.3. Listom zo dňa 03.08.2016 bola spoločnosť REAL BIN s. r. o. vyzožená o poistnom plnení, poistnej udalosti č. 1515.4875/010-5, pričom výška skutočnej škody bola ohodnotená na sumu 2.280,- eur. Poisťovňa týmto považovala nároky poistenca za vysporiadané a predmetnú poistnú udalosť za vybavenú.

9.4. Listom zo dňa 08.12.2016 oznámila spoločnosť REAL BIN s. r. o. poisťovni, že došlo k postúpeniu pohľadávky na V. A., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Pohľadávka bola určená na sumu 38.467,- eur.

9.5. Z listu zo dňa 19.05.2016, adresovaného spoločnosti Wüstenrot poisťovňa, a.s., je zrejmé, že došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávky ku dňu 19.05.2016 k postúpeniu pohľadávky vo výške 38.467,- eur z postupcu VB LEASING SK, spol. s r.o. na postupníka REAL BIN s. r. o.

9.6. Wüstenrot poisťovňa, a.s. oznámila Mgr. Petrovi Forgáčovi, advokátovi žalobcu, stanovisko k výzve na plnenie poisťnej zmluvy k poisťnej udalosti zo dňa 10.07.2015, pričom právnomu zástupcovi žalobcu oznámili, že šetrením poisťnej udalosti bolo zistené, že predpísané zabezpečovacie zariadenie poisťného vozidla v čase vzniku škodovej udalosti neplnilo zabezpečovaciu funkciu v plnom rozsahu, a teda nespĺňalo predpísaný spôsob zabezpečenia v zmysle poisťných podmienok uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným.

9.7. Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX je zrejmé, že túto uzatvorila spol. REAL BIN s. r. o., ktorej konateľom je V. A., pričom predmetom poisťnej zmluvy bolo motorové vozidlo A. U. a poisťná suma motorového vozidla bola vo výške 89.850,- eur. Ročné poisťné bolo vo výške 1.725,12 eura. Poisťná zmluva bola podpísaná v Pezinku dňa 03.06.2015.

9.8. Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-1065/3-VYS-TT-2015 zo dňa 14.08.2015 podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku v trestnej veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona oprávnenej osobe REAL BIN s. r. o. vrátilo osobné motorové vozidlo zn. A., C. U. spolu s kľúčmi, ako aj s osvedčením o evidencii vozidla. V odôvodnení uznesenia PZ uviedol, že tieto veci nie sú pre ďalšie konanie potrebné a neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie. Ďalej z odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že OR PZ začalo trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v čase od 21:00 hod. dňa 09.07.2015 do 11:00 hod. dňa 10.07.2015 v Piešťanoch na ulici Vajanského na parkovisku pri budove č. 5270/1A doposiaľ neznámy páchatel nezisteným spôsobom odcudzil tam zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. A. U., druh karosérie P. K. s ev. č.: A.-XXXJS, rok výroby 2012, čím krádežou vozidla bola spôsobená spoločnosti VB LEASING SK, spol. s r.o. škoda najmenej vo výške 38.300,- eur. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu, a to obhliadkou miesta činu, ktorú vykonával vyšetrovateľ PZ dňa 10.07.2015. V rámci trestného konania bol dňa 10.07.2015 V. A. ako konateľ spoločnosti, ktorá je držiteľom predmetného motorového vozidla, vyzvaný na vydanie všetkých kľúčov od odcudzeného motorového vozidla, ako aj na vydanie všetkých dokladov od tohto vozidla. Dňa 11.07.2015 v čase od 02:10 hod. do 02:50 hod. bolo obhliadkou miesta nájdenia motorového vozidla v obci Ružindol zaistené osobné motorové vozidlo zn. A., C. U. bez evidenčných čísel. Motorové vozidlo malo odmontovanú prednú kapotu motora a aj prednú masku - nárazník. Motor bol umiestnený v karosérii auta. Motorovému vozidlu chýbali tiež všetky dvere, vrátane zadných dverí kufra. Rovnako boli demontované a chýbali predné a zadné svetlá a v interiéri celá palubná doska a predné airbagy. Interiér bol posypaný sivočiernym práškom a v kufri vozidla sa nenachádzali žiadne veci, ale zo stropu trčala elektrická kabeláž.

9.9. Uznesením č. k. ČVS: ORP-1065/3-VYS-TT-2015-CU zo dňa 29.09.2015 Okresné riaditeľstvo PZ trestné stíhanie prerušilo, nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

9.10. Listom zo dňa 20.02.2017 vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na plnenie v zmysle poisťnej zmluvy.

9.11. Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 26.08.2015 je zrejmé, že V. A. boli dňa 26.08.2015 o 10:00 hod. vrátené osobné motorové vozidlo, kľúče od vozidla, ako aj osvedčenie o evidencii vozidla.

9.12. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spol. REAL BIN s. r. o. ako postupcom a V. A. ako postupníkom zo dňa 27.05.2015 je zrejmé, že došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 38.467,- eur.

9.13. Na základe leasingovej zmluvy č. LZC/15/00496 uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je zrejmé, že poskytovateľom leasingu bola spoločnosť VB LEASING SK, spol. s r.o. a príjemcom leasingu bola spoločnosť REAL BIN s. r. o.

9.14. Spoločnosť SETECH Telematics, s.r.o. zaslala dňa 02.12.2015 Wüstenrot poisťovni, a.s. odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti, z ktorej je zrejmé, že satelitný vyhľadávací systém hlási odpojenie napájania, poplach z originálneho autoalarmu, zmenu polohy vozidla pri vypnutom zapalovaní a neautorizovaný štart vozidla. Ďalej uviedol, že jednotka satelitného vyhľadávacieho systému dňa 09.07.2015 bola vo vozidle a záznamy jász boli odovzdané polícii. Dňa 09.07.2015 od 13:09 hod. do

20:00 hod. bola jednotka funkčná. Po 20:00 hodine tohto dňa satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiaden poplach. Informáciu o odcudzení a nájdení vozidla dostala spol. SETECH Telematics, s.r.o. od polície. Satelitný systém bol na žiadosť predchádzajúceho majiteľa dlhodobo v servisnom režime až do 09.07.2015 13:09 hod.

9.15. Spoločnosť SETECH Telematics, s.r.o. odpovedala na žiadosť o poskytnutie súčinnosti Wüstenrot poisťovni, a.s., pričom táto žiadosť je založená na č. I. 76 predmetného spisu.

9.16. Súd v danej veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol, že pridrižava sa predchádzajúcich písomných prednesov. Rozporoval skutočnosť uvedenú v odpore žalovaného a zároveň aj listinu, ktorá je v spise zažurnalizovaná na č. I. 68, pričom ide o odpoveď na žiadosť o poskytnutie súčinnosti od spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. Poukázal na bod c) a d) a uviedol, že vozidlo sa dá odcudziť aj tak, že rušičkou sa naruší tento satelitný vyhľadávací systém. Do 20:00 bola jednotka funkčná. Podľa uznesenia Policajného zboru vyplýva, že motorové vozidlo bolo odcudzené až po 21:00 hod., čiže z toho vyplýva to, že pôvodný žalobca mal riadne namontované toto GPS zariadenie, ktoré montovala spoločnosť SETECH Telematics, s.r.o. a v ten deň ako SETECH spustil GPS zariadenie do prevádzky a po tom, čo zariadenie bolo riadne funkčné čo spoločnosť SETECH potvrdila, bolo vozidlo pôvodnému žalobcovi odcudzené, čiže v zmysle poisťovej zmluvy a jej príloh je žalovaná povinná preplatiť žalobcovi škodu.

9.17. Poverený zástupca žalovaného uviedol že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Žalovaný bol vzhľadom na splnenie objektívnej podmienky ustanovenej v čl. 8 ods. 18 písm. b) VPP oprávnený odmietnuť poisťné plnenie. Rozhodujúcou skutočnosťou pre právo odmietnuť poisťné plnenie bola iba funkčnosť zabezpečovacieho zariadenia, a to objektívna skutočnosť, t. z. akýkoľvek argument zo strany žalobcu, že k nefunkčnosti zariadenia nedošlo z jeho viny, je pre naplnenie tejto zmluvnej podmienky irelevantný. Vo vzťahu k námietke žalobcu, ktorú uplatnil na tomto pojednávaní, a to že z listu spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. nevyplýva, že v čase poisťovej udalosti nemalo byť zariadenie funkčné, uviedol, že v tomto liste je jasne naformulované, že jednotka bola funkčná do 20:00 hod. dňa 09.07.2015, pričom k škodovej udalosti malo dôjsť nasledujúci deň 10.7.2015. Je teda zrejmé, že v tomto čase zabezpečovacia jednotka funkčná nebola. Navyše spoločnosť SETECH uvádza, že informáciu o odcudzení a nájdení vozidla obdržala až od polície. Aj táto skutočnosť preukazuje, že v čase škodovej udalosti nemohla byť jednotka funkčná. Zároveň poukázali na postupnosť udalostí a to, že k znefunkčneniu zabezpečovacej jednotky malo dôjsť dňa 09.07.2015, ku krádeži malo dôjsť nasledujúci deň t. j. 10.07.2015 pričom motorové vozidlo mal pôvodný poistený v držbe iba cca 1 mesiac.

9.18. Právny zástupca žalobcu uviedol, že mu nie je zrejmé z čoho si žalovaná strana vyvodila záver, že k odcudzeniu motorového vozidla došlo dňa 10.7.2015. Pri stanovení okamihu odcudzenia MV je podľa jeho názoru potrebné vychádzať z uznesenia príslušného vyšetrovateľa PZ, v ktorom sa uvádza, že k predmetnému odcudzeniu došlo v čase od 21:00 hod. dňa 09.07.2015 do 11:00 hod. dňa 10.7.2015 a aj tento čas, resp. a aj čas začiatku plynutia lehoty bol stanovený iba orientačne z výsluchu svedka p. V. A.. Ďalej v reakcii na predchádzajúci prednes žalovanej uviedol, že žalobca v žiadnom prípade neargumentuje nefunkčnosťou príslušného zariadenia GPS práve touto nefunkčnosťou argumentuje žalovaná strana, ktorá uvádza ako dôvod nefunkčnosti skutočnosť, že predmetné GPS zariadenie nevyslalo žiaden signál spol. SETECH. Z listu spol. SETECH nevyplýva žiadna skutočnosť, ktorá nasvedčuje tomu, že by GPS zariadenie bolo nefunkčné, resp. že by sa sním akýmkoľvek spôsobom manipulovalo. V obdobných prípadoch by potom bolo nemysliteľné, ak by poisťovňa postupovala rovnakým spôsobom a poškodené strany, ktorým by boli motorové vozidlá odcudzené spôsobom, že zloději zablokovali rušičkou signálu GPS zariadenie, tak by nikdy neobdržalo z poisťovne plnenie. V dnešnej dobe je tento problém vyriešený, keďže tieto GPS zariadenia pracujú na online systéme, t. z. že každé narušenie ich signálu akoukoľvek rušičkou je okamžite zaznamenaná v systéme prevádzkovateľa GPS. Ale v roku 2015 tomu tak nebolo, a preto nie je možné z dôvodu, že tento prevádzkovateľ nezaznamenal žiadny signál, nepriznať žalovanému plnenie, ktorý mal podľa vyjadrenia prevádzkovateľa tento GPS systém riadne namontovaný. Žalobca splnil všetky predpoklady na to, aby mu bolo poisťné plnenie vyplatené. V prípade ak má súd o tomto pochybnosť, navrhol, aby súd vykonal výsluch svedka pána Ing. S. K. ako konateľa spol. SETECH, ktorý by sa mal vyjadriť ku všetkým relevantným otázkam a najmä k tomu, koľko u nich monitorovaných áut bolo v roku 2015 odcudzených, u koľkých z nich bolo spoločnosti nahlásené akékoľvek poškodenie GPS zariadenia, a to presne v

čase krádeže vozidla a či možno takto zabezpečené vozidlo odcudzit' aj za použitia rušičky akejkoľvek, akéhokoľvek signálu.

9.19. Poverený zástupca žalovaného uviedol, že rozhodný čas v zmysle uznesenia OR PZ v Trnave je od 21:00 hod. dňa 09.07.2015 do 11:00 hod. dňa 10.07.2015. Poukazuje však na to, že podľa potvrdenia spol. SETECH satelitný systém nehlásil žiaden poplach už po 20:00 hod., t. z. mal byť znefunkčnený už v čase pred rozhodným časom škodovej udalosti. Zároveň sa vyjadrili k tvrdeniu žalobcu, že systém mal byť znefunkčnený rušičkou zlodejov, v tomto smere ide o ničím nepodloženú domnienku žalobcu, ktorá nevyplýva zo žiadnych dôkazných prostriedkov.

9.20. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná strana opakovane argumentuje tým, že došlo k znefunkčneniu GPS zariadenia, avšak v liste od SETECH je jasne napísané, že do 20:00 hod. bola jednotka funkčná, po 20:00 hod. satelitný vyhľadávací systém nehlásil žiaden poplach. Z bodu a) tohto listu jednoznačne vyplýva, že keby došlo k fyzickému znefunkčneniu zariadenia, tak by to spoločnosti bolo nahlásené. Do spol. nebolo nahlásené nič, z čoho si žalovaná strana vyvodzuje záver, že došlo k znefunkčneniu jednotky, resp. systému. To, že spol. SETECH nebolo nahlásené nič predsa nemôže byť na škodu žalobcu, keďže v aute mal riadne namontovaný funkčný systém, poisťovňa tento automobil riadne poisťovala, vozidlo bolo odcudzené a nakoniec bolo pôvodnému žalobcovi vrátené tak poškodené, ako to vyplýva zo súdneho spisu.

9.21. Na tvrdenia právneho zástupcu žalobcu poverený zástupca žalovaného reagoval tak, že ak by bolo zariadenie fyzicky znefunkčnené táto skutočnosť by bola nahlásená prevádzkovateľovi. Ak teda z odpovedi spol. SETECH vyplýva, že po 20:00 hod. nebol hlásený žiaden poplach, je zrejmé, že v čase škodovej udalosti už bolo toto zariadenie znefunkčnené.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10.1. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

10.2. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

10.3. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

10.4. Podľa čl. 6 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti je zrejmé, že popri ostatných povinnostiach stanovených vo všeobecne záväzných právnych predpisoch má poisťník a poistený v zmysle písmena v) tieto povinnosti: zabezpečiť, aby vozidlo bolo v dobe jeho opustenia riadne zabezpečené proti krádeži, a to minimálne spôsobom uvedeným v čl. 11 týchto poisťných podmienok a zároveň, aby predmetné zabezpečenie bolo uvedené do činnosti.

10.5. Podľa čl. 8 bod 18 písm. b) Všeobecných poisťných podmienok poisťovňa je oprávnená odmietnuť poisťné plnenie, ak sa po poisťnej udalosti - krádeži vozidla preukáže, že predpísané zabezpečovacie zariadenie podľa čl. 11 nebolo nainštalované, nebolo funkčné, prípadne nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu alebo neplnilo zabezpečovaciu funkciu z dôvodu nesprávnej obsluhy.

10.6. Podľa čl. 11 Všeobecných poisťných podmienok poistený je povinný zabezpečiť vozidlo zabezpečovacími zariadeniami uvedenými v tabuľke v závislosti od poisťnej sumy uvedenej v poisťnej zmluve, a to na 70.000,- eur z nasledovných zabezpečovacích zariadení: imobilizér, mechanické zabezpečovacie zariadenie pevne spojené s karosériou, alarm s blokováním funkcií, satelitné vyhľadávacie zariadenie.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd v danej veci za preukázané, že dňa 03.06.2015 uzavrel žalobca so spol. Wüstenrot poisťovňa, a.s. poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti - KASKO, pričom táto zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Súčasťou takejto poisťnej zmluvy sú aj všeobecné poisťné podmienky pre poistenie motorových vozidiel pre prípad havárie, krádeže a živeľnej udalosti, ako aj zmluvné podmienky pre asistenčné služby, ktorými sa táto poisťná zmluva riadila. Medzi stranami nebolo sporné, že poisťná udalosť nastala dňa 09.07.2015, kedy došlo k odcudzeniu motorového vozidla zn. A. U. s ev. č.: A.-XXXJS neznámym páchatelom. S poukazom na čl. 8 bod 18 písm. b) a čl. 11 Všeobecných poisťných podmienok, ku ktorým sa žalobca pri uzatváraní poisťnej zmluvy zaviazal, ako aj odpovede zo spoločnosti SETECH Telematics, s.r.o. mal súd za preukázané, že v čase odcudzenia motorového vozidla neznámym páchatelom satelitný vyhľadávací systém, ktorý bol v odcudzenom motorovom vozidle namontovaný, nehlásil žiadne poplach. Poskytovateľ satelitnej služby v čase odcudzenia motorového vozidla, teda v čase poisťnej udalosti, neobdržal žiadne dáta z motorového vozidla žalobcu preukazujúce poplachovú situáciu a taktiež nedisponoval údajmi o pohybe motorového vozidla v rozhodnom čase. Vezmúc do úvahy najmä čl. 8 bod 18 písm. b) Všeobecných poisťných podmienok je zrejmé, že Wüstenrot poisťovňa, a.s. bola oprávnená poisťné plnenie odmietnuť, nakoľko sa preukázalo aj prostredníctvom odpovede zo spol. SETECH Telematics, s.r.o., že predpísané zabezpečovacie zariadenie nebolo funkčné alebo nebolo v činnosti z akéhokoľvek dôvodu, pričom znefunkčenie takéhoto satelitného vyhľadávacieho systému, tak ako uviedol právny zástupca žalobcu, že mohlo byť rušičkou znefunkčnené, nemôže byť v zmysle Všeobecných poisťných podmienok na úkor žalovaného. Vzhľadom na to, že jeden zo zmluvne dohodnutých zabezpečovacích systémov v čase odcudzenia motorového vozidla nebol funkčný z akéhokoľvek dôvodu, teda aj z neznámeho dôvodu, ktorý sa v konaní nepodaril objasniť, nebola naplnená zmluvná podmienka na odškodnenie žalobcu. Domnienky žalobcu, že satelitný vyhľadávací systém si nefungoval z titulu použitia rušičky páchatelom, nie sú v tomto konaní preukázané. Súd v zmysle vyššie uvedeného žalobu zamietol.

11.1. Súd zamietol v danej veci návrh na doplnenie dokazovania, a to výsluch svedka - konateľa spol. SETECH Telematics, s.r.o., ako aj vykonanie znaleckého dokazovania na určenie otázky hodnoty odcudzeného motorového vozidla a hodnoty zvyškov tohto motorového vozidla, nakoľko mal súd skutkový stav preukázaný a vykonanie takýchto dôkazov by považoval za nadbytočné.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.