

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200925
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118200925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: W. T., W.. XX.XX.XXXX, F. F. XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 3.092,86 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.083,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 3.083,86 Eur odo dňa 31.03.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,42 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 3.092,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 31.03.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená dňa 26.09.2014 Zmluva o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 120. mesačných splátkach po 48,34 Eur. Žalovaná zaplatila z celkovej pôžičky sumu 123,34 Eur. Žalobca postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že je v omeškaní so splácaním splátok a zároveň ju upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej Zmluvy, žalobca zosplatnil úver a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadrila napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami jej bola riadne a včas doručená dňa 28.03.2018.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby zo dňa 29.01.2018, Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 23.09.2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 23.09.2014 bola medzi pôvodným žalobcom, veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky číslo XXXXXXXX, na

základe ktorej bola zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 3.000 Eur pri celkových nákladoch spotrebiteľa 2.583,60 Eur, splatnosťou prvej splátky 20.10.2014, výška mesačnej splátky predstavovala 46,53 Eur, počet splátok 120, RPMN bolo vo výške 14,90 % a ročná úroková sadzba predstavovala 14,90 %. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, zároveň ju upozornil, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 154,68 Eur. Žalovaná bola upozornená, že v prípade ak do 05.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2014, bude spoločnosť žalobcu oprávnená úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 16.02.2015.

5. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že z celkovej sumy poskytnutého úveru žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 123,34 Eur.

6. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.03.2015 žalobca zosplatiť úver z Úverovej zmluvy k tomuto dátumu a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.158,86 Eur.

7. Dňa 30.11.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená z postupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.04.2018 upozornil postupca žalovanú na postúpenie pohľadávky. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/12/2018 - 45 zo dňa 30.05.2018 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.09.2018 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní ospravedlnili v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 10.09.2018, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila žalovaná, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 19.07.2018. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 180 C.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti žalovanej.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 23.09.2014 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=13.07.2012>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie tejto žaloby mal súd za preukázanú na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, kde pohľadávka uplatnená v tomto konaní bola postúpená na žalobcu, spoločnosť Intrum Slovaka s.r.o., pričom súd zmenu strany sporu na strane žalobcu pripustil Uznesením č. k. 7Csp/12/2018 - 45 zo dňa 30.05.2018. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou bola dňa 23.09.2014 podpísaná Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 3.000 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v splátkach 46,53 Eur, v počte 120 splátok, RPMN predstavovalo 14,90 %, fixná ročná úroková sadzba bola vo výške 14,90 % a priemerná hodnota RPMN bola 16,81 %, konečná splatnosť úveru bola určená na september 2024. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.01.2015 upozornil žalobca žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátok v celkovej výške 154,68 Eur a zároveň ju upozornil, že v prípade ak do 05.03.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2014 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Oznámenie veriteľa bolo žalovanej doručené dňa 16.02.2015. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že z celkovej sumy poskytnutého úveru zaplatila žalovaná žalobcovi sumu 123,34 Eur. Z dôvodu nedodržovania povinností žalovanej titulom uzatvorenej Zmluvy,

žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 25.03.2015 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.158,86 Eur.

22. Nepochybne, Zmluva uzatvorená dňa 23.09.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ pri poskytovaní úveru a žalovaná bola v pozícii spotrebiteľa. Súd predmetnú spotrebiteľskú zmluvu ex offo podrobil súdnej kontrole, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvárania Zmluvy, pričom súd je toho názoru, že Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti tak, ako sú stanovené v § 9 ods. 2 citovaného zákona. Súd mal tak za to, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu zosplatnených dlžných splátok v celkovej výške 3.207,20 Eur ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad po odpočítaní úhrad, ktoré žalovaná žalobcovi titulom poskytnutého úveru zaplatila v celkovej výške 123,34 Eur. Celková dlžná suma, ktorú je tak žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť predstavuje sumu 3.083,86 Eur. Zároveň z tejto sumy súd priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca zosplatnil úver dňom 25.03.2015. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru vyplývalo z bodu 12.2 zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere. Žalobcovi súd priznal zákonné úroky z omeškania, a to šiesty deň nasledujúci po doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

23. Žaloba žalobcu bola zamietnutá v časti, ktorou požadoval úhradu nákladov na vymáhanie pohľadávky v celkovej sume 9 Eur. V tejto časti súd považoval žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu za nedôvodný. Súd nemal za preukázanú dôvodnosť týchto nákladov. Žalobca v podanej žalobe netvrdil, aké konkrétne náklady spojené s uplatnením pohľadávky si v tomto konaní uplatňuje a z akého dôvodu uvedené náklady vznikli, tvrdil len ich výšku bez uvedenia dátumu vzniku a preukázateľne spojených nákladov. Uvedené náklady si vyčíslil na sumu 9 Eur, pričom na ich preukázanie nepredložil žiadne listiny, z ktorých by uvedená výška nákladov vyplývala. Vôbec nešpecifikoval, ktoré konkrétne výdavky mu v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky voči žalovanej vznikli. Z tohto dôvodu súd žalobný návrh žalobcu v tejto časti zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. Úspech žalobcu v tomto konaní predstavoval 99,71 %, jeho neúspech 0,29 %. Z tohto dôvodu súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,42 %, ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu (99,71-0,29). O výške náhrady týchto trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, postupom podľa § 262 C.s.p., ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.