

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/135/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318206054
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318206054.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: Ž. O., X.. XX.X.XXXX, V. L. M. XXX/XX, R., a otec: H. F., X.. X.X.XXXX, V. L. M. XXX/XX, R., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté dieťa: F. F., X.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti K. M., L. Č.. XX, XXX XX F., počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd ukladá otcovi H. F., X.. X.X.XXXX, V. L. M. XXX/XX, R., povinnosť odovzdať maloletého F. F., X.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti K. M., L. Č.. XX, XXX XX F..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého F. F., X.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti K. M., L. Č.. XX, XXX XX F..

odôvodnenie:

1. Dňa 3.9.2018 bol na tunajšom súde osobne podaný návrh, ktorým sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len navrhovateľ) domáhal, aby súd neodkladným opatrením umiestnil maloleté dieťa do K. M., L. Č.. XX, XXX XX F..

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má v evidencii rodinu F. od roku 2010 z dôvodu zanedbanej starostlivosti, zmeny zverenia a u sociálneho kurátora je maloletý evidovaný od roku 2014. Maloletý je na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/167/2014-38 zo dňa 26.2.2015 zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka je povinná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona účinného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy od 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 26.2.2015. Maloletý je evidovaný ako žiak X. ročníka v školskom roku 2017/2018, od 1.9.2017 si neplní povinnú školskú dochádzku. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/88/2017-54 zo dňa 28.11.2017 súd nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Maloletému a otcovi maloletého uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu pre výchovné opatrenia zriadeného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bolo neplnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a tiež majetková trestná činnosť maloletého. Dňa 11.1.2018 bol uskutočnený výsluch maloletého na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Galanta z dôvodu vyjadrenia sa maloletého k spáchanej trestnej činnosti - zločinu krádeže, za spoluúčasti maloletého a iných maloletých osôb. Dňa 6.2.2018

obdržalo ich oddelenie oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky maloletého, ktorý si žiadnym spôsobom naďalej neplní povinnú školskú dochádzku. Za mesiac január 2018 maloletý vymeškal celkovo 83 neospravedlnených vyučovacích hodín. Na základe oznámenia základnej školy bola uskutočnená klasifikačná porada, kde bolo rozhodnuté o účasti maloletého na komisionálnych skúškach z 3 predmetov pre neplnenie povinnej školskej dochádzky - 394 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 24.1.2018 ich úrad opakovane obdržal oznámenie z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Galanta, Obvodné oddelenie Policajného zboru Sládkovičovo o spáchaní priestupku maloletým. Dňa 23.1.2018 požiadali e-mailovou formou opakovane o prijatie maloletého na diagnostický pobyt v G. M. X. N. R., L.. Do dnešného dňa ich oddelenie neobdržalo vyjadrenie zariadenia. Dňa 15.3.2018 obdržalo ich oddelenie oznámenie o neplnení povinnej školskej dochádzky maloletým za mesiac február v počte 88 neospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletý sa dostavil na komisionálne skúšky, za I. polrok pre nedostatočné výsledky z jedného predmetu neprospeš. Dňa 28.3.2018 bolo uskutočnené šetrenie v domácnosti maloletého, ktorý odišiel k plnoletej sestre. Plnoletá sestra toho času zabezpečovala starostlivosť a maloletého v obci J. Ú., pričom si plnil povinnú školskú dochádzku riadne a pravidelne. Taktiež bolo uskutočnené šetrenie v rodine plnoletej sestry Ž. F. v obci J. Ú., kde bolo zistené, že spolu s partnerom zabezpečujú starostlivosť o maloletého. Podľa vyjadrenia partnera sestry maloletého si maloletý plní školskú dochádzku, dohodovil mu, zatiaľ poslúcha. Dňa 9.4.2018 obdržalo ich oddelenie oznámenie o zanedbaní povinnej školskej dochádzky maloletým i napriek vyjadreniu sa sestry a jej partnera. Maloletý si neplnil povinnú školskú dochádzku a v mesiaci marec bolo nahlásených 55 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 4.4.2018 sestra maloletého uviedla, že maloletý už nie je u nich, neplní si povinnú školskú dochádzku a nevhodne sa vyjadrovala na celú situáciu a na adresu otca maloletého a jeho formu zabezpečenia starostlivosti a výchovy. Maloletý sa opakovane túla po meste R.. Dňa 4.5.2018 obdržalo ich oddelenie opakované oznámenie o neplnení povinnej školskej dochádzky maloletým v počte 55 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac apríl 2018. Dňa 9.5.2018 bolo uskutočnené šetrenie i na strane matky maloletého za účelom neplnenia si povinnej školskej dochádzky ďalších súrodencov, ktorí sú v osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého uviedla, že maloletý si neplní povinnú školskú dochádzku, naďalej sa túla, už nenechá prespávať maloletého vo svojej domácnosti, nakoľko je zverený do osobnej starostlivosti otca, občas mu dá stravu, avšak ho odmieta riešiť, má dosť svojich problémov. Maloletý bol na základe právoplatného uznesenia o výchovnom opatrení zaradení do operačného programu ľudské zdroje Európskej únie, národný projekt: podpora deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti, odborný tím pre realizáciu výchovných opatrení, ktorý úzko spolupracuje so zákonným zástupcom, v zostavení terénny sociálny pracovník a psychológ. Uvedený tím na výchovné opatrenie navštevuje rodinu v domácom prostredí aj školské zariadenie, avšak otec maloletého žiadnym spôsobom nepreukazuje nápravu vo výchove maloletého. Počas návštevy dňa 9.5.2018 odborný tím uskutočnil rozhovor s otcom maloletého, avšak opakovane neúspešne, bez záveru, nakoľko otec maloletého sa koncom rozhovoru vulgárne vyjadroval, odmietal akýkoľvek ponúkaný návrh na riešenie situácie. Uviedol, že maloletý sa túla, nie je doma, má vedomosť, že si privyrába, nevedia však, akým spôsobom. Otec maloletého vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav, ktorý odmieta riešiť a tiež vzhľadom na odporúčania lekárov zjavne nezvláda výchovu maloletého. Dňa 24.5.2018 bolo uskutočnené šetrenie v rodine maloletého z dôvodu nariadeného výchovného opatrenia. Otec maloletého nevhodným spôsobom reagoval na túlanie sa maloletého i neplnenie povinnej školskej dochádzky. Bolo zjavné, že otec nezvláda výchovu maloletého. Maloletému bolo viditeľne ľúto vyjadrenia zo strany otca, ktorý ho urážal a vyhodil z domu. Z uvedeného dôvodu ich oddelenie zvažovalo umiestnenie maloletého kvôli zanedbanej starostlivosti, nakoľko ani matka maloletého nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletého. Dňa 11.6.2018 obdržalo ich oddelenie opakované oznámenie o neplnení povinnej školskej dochádzky maloletým v počte 96 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac máj 2018. Šetrením dňa 18.6.2018 bolo zistené, že rodina nemala vedomosť, kde sa maloletý nachádza. Z uvedeného dôvodu bola rodina požadovaná o nutné nahlásenie nezvestnosti maloletého orgánom činných v trestnom konaní, napriek situácii, že maloletého stretávajú v meste. Dňa 26.6.2018 vykonal odborný tím na výchovné opatrenie návštevu v domácnosti maloletého na adrese trvalého bydliska. V domácnosti sa zdržiavala partnerka otca maloletého, ktorá uviedla, že otca maloletého hospitalizovali v nemocnici. Podľa jej vyjadrenia sa maloletý nachádza u svojej sestry v obci J. Ú.. Uvedené sa vôbec nezakladalo na pravde, maloletý sa celé obdobie potuloval sám, nakoniec ostal u súčasného partnera maloletej sestry F. v meste R. na neznámom mieste. Dňa 4.7.2018 obdržalo ich oddelenie opakované oznámenie o neplnení povinnej školskej dochádzky maloletého v počte 89 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac jún 2018. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvádzal v priebežných správach i na pojednávaní vo

veci nariadenia výchovného opatrenia, že umiestnenie maloletého do diagnostického centra je obtiažne, nakoľko maloletý dovŕši v mesiaci október 2018 13 rokov veku a je len žiakom druhej triedy základnej školy. Zariadenia reedukačného, prípadne diagnostického charakteru nie sú špecializované na prvý stupeň pre 13-ročné dieťa. Z uvedeného dôvodu výchovné opatrenie neplní účel a ich oddelenie podáva žiadosti na umiestnenie maloletého do jednotlivých detských domovov. Doteraz oslovili nasledovné detské domovy: od roku 2017 bez odpovede G.É. M. L., R. N.. (podľa ich vedomostí z kapacitného dôvodu nie je možné umiestniť maloletého), G. G. E. - nie je vhodný pre maloletého z dôvodu potreby režimového zariadenia, G. G. R. - nie je vhodný z dôvodu potreby režimového zariadenia uzavretého typu, G. G. G. R. - nie je voľné miesto, iba pre novorodenca, G. G. H. - nie je možné prijať maloletého pre potreby individuálneho prístupu a z dôvodu, že maloletý sa nachádza v inom kraji, K. M. Č. - nie je možné umiestniť pre vekovú hranicu a prvý stupeň základnej školy. Dňa 24.8.2018 bolo uskutočnené šetrenie v rodine maloletého, kde bolo zistené, že maloletý sa opakovane nenachádzal v domácom prostredí. Následne bolo uskutočnené šetrenie u matky maloletého, ktorá uviedla, že maloletý sa nachádza s nepľnoletou sestrou (t. č. gravidná) v meste R. na neznámom mieste.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a záverečnou správou neziskovej organizácie F. X.. S., pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/167/2014-38 zo dňa 26.2.2015, právoplatným dňa 1.3.2015, na základe ktorého bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona účinného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 26.2.2015. Styk matky s maloletým ponechal súd bez obmedzení zo strany súdu tak, ako sa v každom jednotlivom prípade na tom dohodne s otcom maloletého. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/88/2017-54 zo dňa 28.11.2017, právoplatným dňa 28.12.2017, súd nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Maloletému a otcovi maloletého súd zároveň uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu pre výchovné opatrenia zriadeného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo najmä neplnenie povinnej školskej dochádzky maloletým a tiež páchanie priestupkov a trestných činov.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. V danom prípade sa navrhovateľ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., ktorým súd dočasne umiestni maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované v predmetnom návrhu.

23. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý dočasne umiestni do reedukačného centra, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia. Maloletý bol totiž zverený do osobnej

starostlivosti otca, ktorý však nezvláda starostlivosť o maloletého aj z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nespolupracuje so školou a ani s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Z dôvodu dlhodobého neplnenia povinnej školskej dochádzky a tiež páchania priestupkov a trestných činov maloletým bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad, ktorý však neplní svoj účel. Maloletý si aj naďalej neplní školskú dochádzku. V januári 2018 mal 83 neospravedlnených vyučovacích hodín, vo februári 88, v marci 55, v apríli tiež 55, v máji 96 a v júni 89. Napriek uloženému výchovnému opatreniu maloletý opakovane spáchal priestupok. Hoci maloletý v októbri bude mať už XX rokov, navštevuje len X. ročník základnej školy. Otec maloletého zanedbáva starostlivosť o maloletého. Matka maloletého tiež nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého. Maloletý dlhodobo nenavštevuje školu, nezdržiava sa v mieste svojho pobytu, túla sa, pácha priestupky a trestné činy. Rodičia nemajú vedomosť, kde sa nachádza maloletý. Maloletý sa momentálne zdržiava na neznámom mieste, pravdepodobne v meste R. so svojou nepĺnoletou sestrou. Z uvedených dôvodov má súd za to, že okamžité umiestnenie maloletého do reedukačného centra je v najlepšom záujme maloletého, nakoľko vykonané miernejšie opatrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a tiež tunajšieho súdu nespĺnili svoj účel. Potreba dočasnej úpravy pomerov sa javí v tom, že maloletého na základe neodkladného opatrenia bude možné prevziať do starostlivosti reedukačného centra ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Z dôvodu, že maloletý má takmer XX rokov a je žiakom X. ročníka základnej školy, navrhovateľovi sa zatiaľ nepodarilo nájsť zariadenie, do ktorého by mohol byť maloletý umiestnený, v blízkom okolí maloletého. Jediné zariadenie, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého, sa nachádza v F.. Keďže však bezodkladné umiestnenie maloletého do zariadenia je nevyhnutné, súd dočasne umiestnil maloletého aj do tohto zariadenia v F. s tým, že do rozhodnutia súdu vo veci samej sa navrhovateľ pokúsi nájsť pre maloletého zariadenie v blízkosti trvalého pobytu maloletého.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia a uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti tohto zariadenia.

25. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia, ktoré je konkretizované vo výroku tohto uznesenia.

26. Ak vo veci nebude niektorým z účastníkov konania podaný návrh vo veci samej, súd začne ex officio konanie o uloženie výchovného opatrenia.

27. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.