

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/111/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202603  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202603.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Medved'om vo veci návrhu manželky K. Q. rod. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. Z. XXXX/XX, A. M., proti manželovi J. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. Z. XXXX/XX, A. M., zast. Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s.r.o., so sídlom A. Hlinku 736/3, Žiar nad Hronom, IČO : 47235926, za účasti mal. dieťaťa K. Q., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu po rozvode, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky K. Q. rod. J., nar. X.X.XXXX a manžela J. Q., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v A. M., zapísané v knihe manželstiev V. úradu A. M. vo zväzku 9, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX, rozvádza.

II. Maloletá K. Q., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca J. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorý je tiež oprávnený maloleté dieťa zastupovať, ako aj spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná platiť výživné na maloletú dcéru K. Q., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 85,-Eur mesačne, počínajúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, so splatnosťou vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Styk matky s maloletou dcérou K. Q., nar. XX.X.XXXX súd neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Navrhovateľka, manželka K. Q. rod. J., nar. X.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.5.2018 domáhala rozvodu manželstva, uzavretého dňa XX.XX.XXXX v A. M. s manželom J. Q., nar. XX.X.XXXX. Zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode zveril mal. dieťa pochádzajúce z manželstva K. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a zaviazal ju povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 50,-Eur mesačne, splatným vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo dobré, manžel zabezpečoval rodinu po finančnej stránke a ona zabezpečovala chod domácnosti. Príležitostné nezhody vedeli prekonať. K rozvratu došlo v lete roku 2017. Z jej pohľadu dôvodom bola skutočnosť, že ostala nezamestnaná. Hľadala si prácu, ale nedokázala sa zamestnať. U manžela nenašla oporu. Vnímala u neho pocit, že nepracuje, pretože nechce pracovať. Mal pocit, že ju živí a ona sa nesnaží. Keď ostala bez práce, manžel jej vykrikoval, že sa chodí baviť, aj keď v domácnosti nie sú peniaze. V septembri prestali spolu intímne žiť. V novembri manžel zablokoval prístup ku spoločnému účtu a povedal, že sa má zamestnať a peniaze jej už žiadne

nedá. Peniaze si požičala. Z tých kupovala stravu do domácnosti. Od 12.12.2017 sa zamestnala. Pracovný čas je na 20 hodín týždenne. Mesačný zárobok má 280,-Eur. Hneď ako sa zamestnala, manžel trval na tom, aby sa na výdavkoch v domácnosti podieľala polovicou. Od januára na inkaso prispievala polovicou to je 30,-Eur. Zároveň dcére K. začala dobíjať kredit na autobus 60,-Eur a 10,-Eur vreckové, kupovala potraviny. Spláca kreditnú kartu 20,-Eur a telefón 30,-Eur. Dcére K. nedávala peniaze, pretože už žiadne nemala. Doma s manželom sa už vôbec nerozprávali. Od 1.5.2018 má ďalšiu prácu na dohodu ako chyžná. Približne od februára až marca má vzťah. Manžel to zistil. Cez víkend 19.5.2018 ich výmena názorov prerástla do fyzického útoku zo strany manžela voči nej. Prítomná bola aj dcéra K., ktorá jej hrubo nadala a povedala, nech ide z domácnosti preč. Pobalila si základné veci a odišla bývať ku kamarátke o poschodie nižšie. Od toho času býva tam a hľadá si podnájom. Oznámila manželovi, že podá návrh na rozvod. Povedal, že dobre. F. K. je v prvom ročníku na strednej škole. Rozprávala sa s ňou ešte tesne pred podaním návrhu a uviedla, že chce ostať bývať s otcom. K manželovi už nič necíti. Dlhodobu sa necítila ocenená manželom. V domácnosti bolo vždy všetko spravené, navarené, upratané. Pre všetkých členov rodiny to bolo samozrejmé. Ona to všetko robila tiež so samozrejmou. Chýbala jej však nejaká pozitívna väzba, či už od manžela alebo od detí. Z uvedených dôvodov navrhuje manželstvo rozviesť.

2.

Manžel v písomnom vyjadrení doručenom súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 5.9.2018 v podstate uviedol, že s rozvodom manželstva, ako aj so zverením mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti súhlasí. Súhlasí aj s popisom manželstva do roku 2017, že neboli problémy. V roku 2017 sa však všetko zmenilo, nakoľko manželka si našla priateľa. Podľa neho to súvisí s plastickou operáciou, ktorú absolvovala v roku 2016, na ktorú zarobil peniaze, nakoľko táto udalosť ju zmenila, získala sebavedomie a celé sa to obrátilo proti nemu. Začala sa stretávať s rozvedenými ženami, chodiť po diskotékach, zábavách, nikde nepracovala a samozrejme to vyústilo do toho, že si našla milenca. Dôsledkom jej správania bolo vzájomné odcudzenie s tým, že dnes k nej už nič necíti. Potom, čo došlo k popisovanému incidentu z 19.5.2018, ktorý pokračoval 23.5.2018 sa manželka z bytu odsťahovala a bývala u svojej priateľky p. K.. Momentálne žije v podnájme na ul. L. Z., asi 8, A. M.. Dcéry žijú v byte s ním a takto si to želajú aj zachovať. Nesúhlasí s navrhovaným výživným. Pokiaľ ide o jeho osobné a majetkové pomery, je SZČO, podniká pod obchodným menom Q. J. - stolárstvo. Dosahuje čistý mesačný príjem cca. 600,-Eur. Zároveň poberá invalidný dôchodok vo výške 408,-Eur. Poberá i prídavky na dve deti. Výdavky sú : hypotekárny úver VUB- 100,94,-Eur, poisťka K. - 8,80,-Eur, byt + poplatky do spoločenstva za správu a vodu 31,85,-Eur + 16,60,-Eur fond opráv, inkaso električka a RTVS 56,32,-Eur, poisťka byt, poisťka životná 16,11,-Eur, poisťka auto Fiat Ducato PZP 118,13,-Eur ročne, poisťka auto Dacia 80,-Eur ročne, poisťka príviesny vozík 20,25,-Eur ročne, diaľničné známky 3 x 50,-Eur ročne, poplatky za smeti, odvody SP 151,16,-Eur a ZP 30,90,-Eur mesačne, drevo na kúrenie 715,-Eur ročne, mobil 50,-Eur mesačne, strava, hygiena, ošatenie... Mal. K. navštevuje 2. ročník Športového gymnázia v A. A.. Jej mesačné výdavky sú 30,-Eur internát, 75,50,-Eur strava, 10,-Eur autobus. Zároveň má značné výdavky na športové potreby, stravu, mobil, hygienu, vzhľadom na vek, čo odhaduje na sumu 100,-Eur mesačne. Dcéra K. je už plnoletá. Tohto roku skončila štúdium. Pracuje ako čašníčka od augusta 2018, pričom jej prvá výplata bola cca 320,-Eur. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti, vlastní v BSM byt, v ktorom bývajú spolu s dcérami a malý pozemok. Chce zdôrazniť, že pokiaľ manželka popisuje fyzické napadnutie, tak bránil dcéru. Výživné na mal. K. navrhuje určiť v sume 120,-Eur. Styk maloletej s matkou upraviť nežiada.

3.

Uznesením č.k. 26P/111/2018-14 zo dňa 15.8.2018 súd maloletej pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

4.

Manželka K. Q. na pojednávaní vypovedala, že na svojom návrhu trvá a od jeho podania nedošlo k nejakým podstatnejším zmenám pomerov. Manželstvo si spoločenské funkcie neplní. Nežijú v spoločnej domácnosti. Odsťahovala sa ešte v máji a od augusta býva v podnájme. Dôvodom rozvratu vzťahu bolo, že si prestali rozumieť a následne si našla priateľa. Záujem o obnovenie spolužitia nemá. Navrhuje, aby mal. dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že dcéra sa takto sama rozhodla. Úpravu styku nežiada, v tomto nie je problém. Výživné navrhla určiť maximálne v sume 50,-Eur mesačne, nakoľko nie je v jej momentálnych schopnostiach prispievať vyšším výživným. Príjem má v súčasnosti 280,-Eur mesačne a daňový bonus 20,-Eur, ktorý preposiela dcére. Okrem toho si privyrába opatrovaním, kde si zarobí 125,-Eur mesačne. Chodila ešte upratovať na dohodu, avšak išlo iba o

sezónnu prácu, túto t.č. vykonávať po sezóne nie je možné. Zamestnávateľ je Dom Maríny, s.r.o.. Zamestnaná je na polovičný úväzok. Nájomné platí 240,-Eur, 30,-Eur za telefón, splátky kreditky 20-22,-Eur. Zamestnanie sa snažila nájsť si aj v riadnom pracovnom pomere, ale v oblasti Banskej Štiavnice to zatiaľ nebolo možné. Čo sa týka vzdelania a kvalifikácie, tak je kvalifikovaná ako fotografka. V podnájme býva sama. Hľadala si prácu v Banskej Štiavnici, takisto vo Zvolene, ale napr. aj v Banskej Bystrici, vo Vlkanovej, v Leviciach. Bývanie, ktoré si našla nepovažuje za nadštandardné. S manželom sa pohádali, tento ju aj fyzicky napadol, takisto dcéra jej vulgárne vynadala s tým, že má odísť, preto si myslí, že bola z bytu vyhodená. Informovala sa na meste aj o možnosti sociálneho bytu, avšak ju do evidencie nezaradili, lebo má nízky príjem.

5.

Manžel J. Q. sa na pojednávaní pridržiaval písomne podaného vyjadrenia k návrhu ako i stanoviska právneho zástupcu. S rozvodom manželstva ako aj zverením mal. KT. do svojej osobnej starostlivosti súhlasil, nakoľko manželstvo si už neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. S navrhovanou výškou výživného 50,-Eur mesačne však nesúhlasil a navrhol toto určiť vo výške 120,-Eur mesačne. Majú za to, že výživné navrhnuté zo strany matky je nepostačujúce na zabezpečenie potrieb maloletej. Matka nepreukázala žiaden dôvod, napr. zdravotný ani iný, ktorý by jej prípadne bránil nájsť si zamestnanie v riadnom pracovnom pomere a dosahovať príjem, ktorý je bežný v danom mieste. Matka takisto nepreukázala, že by si prácu niekde reálne hľadala. Mala by si nájsť zamestnanie, keď aj nie v rámci svojej odbornosti, aby si mohla plniť vyživovaciu povinnosť a prípadne si potom nájsť inú vhodnú prácu. Čo sa týka výdavkov súvisiacich s výživou maloletej, nejedná sa iba o výdavky súvisiace so školou, platbami za internát, ale aj výdavkami súvisiacimi so športovaním, športovými potrebami, oblečením, stravovaním, hygienou a pod..

6.

Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy z prešetrenia pomerov zo dňa 31.8.2018, podľa ktorej v prípade rozvodu manželstva navrhuje s ohľadom na vyjadrenie mal. K. vyhovieť návrhu matky a maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca a zároveň určiť matke výšku vyživovacej povinnosti.

7.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov; prešetrením rodinných a sociálnych pomerov účastníkov prostredníctvom kolízneho opatrovníka ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

8.

Podľa § 22 Zákona o rodine ( ďalej len "ZR" ), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva, stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené. Manželia približne od polovice mája 2018 nebývajú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú ani spolu nezabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa, pochádzajúce z manželstva. Spoločnú domácnosť opustila manželka a v súčasnosti býva v prenajatom byte, pričom mal. dcéra K. zostala bývať s otcom. Z postoja oboch manželov vyplynulo, že nemajú žiaden záujem na prípadnom obnovení vzájomných vzťahov. V zmysle § 18 Zákona o rodine sú manželia povinní najmä žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Súd mal jednoznačne preukázané, že manželstvo si neplní svoje spoločenské funkcie, či už hospodársku, biologickú ani výchovnú. Vzťahy medzi manželmi nepochybne sú tak vážne narušené a rozvrátené, že nie je predpoklad obnovenia riadneho spolužitia. Rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, keďže manželstvo bolo už len formálnym zväzkom. Mal. dcéra účastníkov

K. má už vyše 16 rokov a podľa správy kolíznej opatrovníčky sa pri rozhovore vyjadrila, že návrhu podanému matkou rozumie a súhlasí so zverením do osobnej starostlivosti otca. Na základe uvedených skutočností súd návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

10.

Podľa § 100 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len "CMP" ), s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11.

Pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode súd prihliadal na výpovede oboch rodičov, ako aj stanovisko kolízneho opatrovníka. Matka navrhovala na čas po rozvode manželstva zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, nakoľko rešpektuje, že dcéra sa rozhodla zostať u otca, ide o prostredie pre ňu blízke, na čom nechce nič meniť. Otec so zverením maloletej do svojej osobnej starostlivosti súhlasil.

Z vykonaných dôkazov, najmä správy kolíznej opatrovníčky bolo bez pochybností preukázané, že v domácnosti otca tzn. mieste posledného spoločného bydliska rodiny sú vytvorené všetky podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o mal. dcéru. Zverenie do osobnej starostlivosti otca je aj v súlade s názorom maloletej, ktorý bol zistený prostredníctvom kolíznej opatrovníčky. Súd preto návrhu vyhovel a mal. K. Q. zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju tiež bude oprávnený zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Konkrétne úpravu styku matky s mal. dcérou účastníci nežiadali, keďže otec matke v stretávaní s dcérou nebráni.

12.

Základným východiskom pri určovaní výšky výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive dieťaťa, podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že otec spoločne s mal. dcérou K. a plnoletou K., nar. XX.X.XXXX bývajú v 2-izbovom byte patriacom do A., na adrese trvalého pobytu v A. M.. Náklady spojené s bývaním pozostávajú z platieb za hypotekárny úver VÚB po 100,94,-Eur, platba do bytového spoločenstva za správu 31,85,-Eur, 16,60,-Eur do fondu opráv, inkaso elektrina a RTVS 56,32,-Eur, drevo na kúrenie 715,-Eur ročne, teda po prepočte cca. 266,-Eur mesačne t.j. 89,-Eur/osobu. Ďalšie výdavky má otec na životné poistenie 16,11,-Eur, poistenie mal. K. 8,80,-Eur, PZP motorových vozidiel Fiat Ducato 118,13,-Eur/ročne, Dacia 80,-Eur/ročne, poistka za príviesny vozík 20,25,-Eur/ročne, diaľničné známky 3 x 50,-Eur/ročne, odvody sociálneho poistenia 151,16,-Eur a zdravotného poistenia 30,90,-Eur mesačne, mobilný telefón Orange 50,-Eur mesačne. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 408,40,-Eur a prídavku na dieťa. Ďalej má príjmy z prevádzkovania živnosti v predmete podnikania stolárstvo. Podľa údajov uvedených v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017, dosiahol príjmy zo živnosti 10.795,45,-Eur; výdavky 8.598,06,-Eur, z toho zaplatené poistné 2.120,79,-Eur; základ dane 2.197,39,-Eur. Výdavky podľa daňového priznania sú uplatnené ako

paušálne. Po znížení základu dane o nezdaniteľnú časť mu vznikol nárok na daňový bonus na deti v sume 513,84,-Eur. Príjem zo živnosti po odpočítaní povinných odvodov predstavuje 8.674,66,-Eur + daňový bonus. Súdu je zrejmé, že nejde o čistý príjem, keďže s prevádzkovaním živnosti sú spojené i výdavky, ktoré v danom prípade boli uplatnené ako paušálne, a to 60 % z príjmov. Sám otec uvádzal svoj čistý príjem zo živnosti približne 600,-Eur mesačne. Matka je zamestnaná v spol. Dom Maríny, s.r.o., Banská Štiavnica, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosiahla za obdobie od januára do júla roku 2018 priemernú čistú mzdu v sume 308,-Eur mesačne. Podľa vlastnej výpovede si tiež privyrába opatrovaním, kde dosahuje zárobok 125,-Eur mesačne. Po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti bývala najskôr u kamarátky a od augusta má v Banskej Štiavnici prenajatý byt, za ktorý platí nájomné 240,-Eur mesačne. Rodičia okrem mal. Kristíny nemajú inú vyživovaciu povinnosť. Staršia dcéra K. je od júna tohto roku zamestnaná ako čašníčka v spol. Divná pani, s.r.o., Banská Štiavnica. Mal. K. navštevuje druhý ročník Športového gymnázia v Banskej Bystrici. Počas školy býva na internáte, kde platí 30,-Eur mesačne, 75,50,-Eur mesačne za stravu a 10,-Eur na autobus. Ostatné výdavky spojené so školou, športom, oblečením, hygienou a pod. otec uvádzal okolo 100,-Eur mesačne.

13.

Po prepočítaní nákladov spojených s výživou dieťaťa na jeden mesiac, vrátane 1/3-iny podielu na výdavkoch bývania ide o sumu cca. 300,-Eur mesačne. Výživné navrhované zo strany otca v sume 120,-Eur by potom zodpovedalo odôvodneným potrebám dieťaťa, avšak nie je v súčasných reálnych možnostiach a schopnostiach matky, aby prispievala na výživu v takejto výške. Priemerný čistý príjem matky dosahuje okolo 430,-Eur mesačne, pričom po odchode zo spoločnej domácnosti si musela nájsť nové bývanie, kde platí nájomné po 240,-Eur. Je pravdou, že matka musí vynaložiť zvýšené úsilie, aby sa zamestnala na celý pracovný úväzok resp. si našla iné vhodné zamestnanie, aby si jednak zabezpečila prostriedky na vlastné živobytie, ako i na výživu mal. dcéry. K tomu je však potrebný aj určitý časový priestor, kedy matka si zariaďuje vlastné bývanie iba od augusta tohto roku. V súčasnosti sú celkové pomery ( životná úroveň ) na strane otca priaznivejšie, keďže tento naďalej býva v byte, v ktorom mali manželia posledné spoločné bydlisko, jeho príjem je pomerne stabilný a na výdavkoch spojených s bývaním sa už môže podieľať i plnoletá dcéra K., ktorá je zamestnaná. Po posúdení všetkých rozhodujúcich skutočností súd určil výživné vo výške 85,-Eur mesačne, čo predstavuje zhruba 20-percentný podiel z čistého príjmu matky. Súd určené výživné považoval za primerané aktuálne preukázaným pomerom rodičov, ich príjmom, životnej úrovni a zodpovedajúce záujmu maloletého dieťaťa.

14.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.