

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/183/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218993
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117218993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, p r o t i žalovanej: D. I.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. Z. - A. XXX, o zaplatenie 4.133,11 Eur a prísl., takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie 340,32 Eur s príslušným úrokom z omeškania.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 147,19 Eur s úrokmi z omeškania v rovnakej výške 8,05% ročne zo sumy 307,19 Eur od 30.10.2014 do 23.7.2017, zo sumy 287,19 Eur od 24.7.2017 do 22.8.2017, zo sumy 267,19 Eur od 23.8.2017 do 26.12.2017, zo sumy 247,19 Eur od 27.12.2017 do 27.3.2018, zo sumy 227,19 Eur od 28.3.2018 do 22.5.2018, zo sumy 207,19 Eur od 23.5.2018 do 24.6.2018, zo sumy 187,19 Eur od 25.6.2018 do 22.7.2018, zo sumy 167,19 Eur od 23.7.2018 do 22.8.2018 a zo sumy 147,19 Eur od 23.8.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou z o dňa 31.7.2017 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 4.133,11 Eur s úrokmi z omeškania 8,05% od 30.10.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril 27.4.2012 zmluvu o pôžičke, ktorou jej poskytol pôžičku vo výške 5657,17 Eur, pričom žalovaná mala túto pôžičku splácať v 91 mesačných splátkach po 150,77 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky 13.720,07 Eur. Doposiaľ však zaplatila len 5.349,98 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná pôžičku riadne nesplácala, veriteľ listom zo dňa 30.8.2014 ju vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaná na túto výzvu nereagovala, pôvodný žalobca dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 29.10.2014. Výšku dlžnej sumy pritom vyčíslil ako rozdiel istiny ku dňu podania žaloby vo výške 9.302,77 Eur, ku ktorej pripočítal náklady na vymáhanie vo výške 180,32 Eur a prijatých úhrad žalovanej 5.349,98 Eur.

2. Žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk. V registri obyvateľov má evidovaný trvalý pobyt na adrese Z. - A. Č.. XXX. V žalobe ako miesto pobytu bola uvedená adresa Z., J.. Š.C. XX, súdna zásielka sa však vrátila s tým, že adresát na danej adrese je neznámy. Z vyjadrenia OOPZ Drienov vyplýva, že žalovaná sa na adrese v A. dlhodobo nezdržiava a mala by byť v Anglicku na nezistenej adrese. Negatívne dopadla aj jej lustrácia v ZVJS, v Sociálnej poisťovni a Úrade práce, sociálnych

vecí a rodiny Prešov. Súd preto postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.3.2018. S poukazom na citované zákonné ustanovenie žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú. Ďalšie písomnosti súd žalovanej doručuje už na adresu uvedenú v registri obyvateľov s poukazom na § 106 ods.1 písm. a/ CSP.

3. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zanikol ku dňu 1.1.2018 rozdelením a následným zlúčením a jej právnym nástupcom v tomto spore sa stala spoločnosť VÚB a.s. Súd preto uznesením č.k. 11Csp/183/2017-40 zo dňa 24.1.2018 rozhodol o pokračovaní v tomto konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to spoločnosťou VÚB a.s.

4. Neskôr na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka k 20.11.2017 postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (teraz pod obchodným názvom Intrum Slovakia s.r.o.). Na základe návrhu žalobcu na zmenu strany sporu súd preto uznesením č.k. 11Csp/182/2017-56 zo dňa 9.4.2018 pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

5. Na pojednávanie konané dňa 7.9.2018 sa nedostavil právny zástupca žalobcu napriek riadnemu a včas vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie, pričom svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu Z. - A. XXX v súlade s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a s poukazom na § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie na pojednávanie sa považuje za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu s poukazom na § 112 CSP, k čomu došlo dňa 3.7.2018. Boli preto splnené procesné podmienky, aby súd uskutočnil pojednávanie aj v neprítomnosti procesných strán.

6. Žalobca písomným podaním doručeným súdu len deň pred pojednávaním zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 340,32 Eur, predstavujúcej uplatnené náklady na vymáhanie pohľadávky 180,32 Eur a úhrady žalovanej vo výške 160 Eur, ktoré realizovala splátkami po 20 Eur dňa 24.7.2017, 23.8.2017, 27.12.2017, 28.3.2018, 23.5.2018, 25.6.2018, 23.7.2018 a 23.8.2018. Uvedeným podaním žalobca preto upravil žalobu aj ohľadom úrokov z omeškania a teda v konečnom dôsledku žiadal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu 3792,79 Eur s rovnakými úrokmi z omeškania 8,05% ročne zo sumy 3.952,79 Eur od 30.10.2014 do 24.7.2017, zo sumy 3932,79 Eur od 25.7.2017 do 23.8.2017, zo sumy 3.912,79 Eur od 24.8.2017 do 27.12.2017, zo sumy 3.982,79 Eur od 28.12.2017 do 28.3.2018, zo sumy 3.872,79 Eur od 29.3.2018 do 23.5.2018, zo sumy 3.852,79 Eur od 24.5.2018 do 25.6.2018, zo sumy 3.832,79 Eur od 26.6.2018 do 23.7.2018, zo sumy 3.812,79 eur od 24.7.2018 do 23.8.2018 a zo sumy 3.792,79 Eur od 24.8.2018 do zaplatenia.

7. Vzhľadom na to, že súd upozornil žalobcu na možné posúdenie neplatnosti dohody o úrokoch pre ich neprímeranú výšku v podaní zo dňa 6.6.2018, žalobca v tomto vyjadrení reagoval aj na túto výzvu. Vyslovil názor, že výška odplaty bola dohodnutá v súlade s § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.9.2014, a hoci toto ustanovenie neplatilo v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy nemôže byť výška odplaty (v danom prípade zhodná s úrokovou sadzbou) neprímeraná. Nepresahuje totiž dvojnásobok váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN zverejneného MF SR za prvý štvrtrok 2012 vo výške 20,23% a nepresahuje ani dvojnásobok priemernej výšky RPMN vo výške 19,59% pre obdobné úvery.

8. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 30.8.2014 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, poštovým podacím hárkom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o pôžičke medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou ako dlžníkom pod č. XXXXXXXX. Touto zmluvou veriteľ poskytol žalovanej pôžičku vo výške 5657,17 Eur. Poskytnutú pôžičku mala žalovaná splatiť 91 mesačnými splátkami po 150,77 Eur, takže celkovo mala zaplatiť veriteľovi 13.720,07 Eur. Celkové náklady boli tak vyčíslené na 8.062,90 Eur. Dohodnutá bola ročná úroková sadzba 32%, v tej

istej hodnote je uvedené aj RPMN a jeho priemerná hodnota je vo výške 18,77%. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený december 2019.

10. V bode IV. zmluvy je obsiahnuté prehlásenie žalovanej, že pred podpísaním zmluvy sa oboznámila so všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzala ich a súhlasí s nimi.

11. V bode VI. VOP sú konkretizované podmienky splácania a v nich pod bodom 6.2 je uvedené, že splátky sú splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

12. Bod VII. VOP obsahuje údaje o RPMN, konkrétne vzorec pre jeho výpočet a vysvetlenie spôsobu výpočtu, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná úver riadne nesplácala. Listom zo dňa 30.8.2014 preto veriteľ ju vyzval na vyrovnanie nedoplatku na splátkach vo výške 600,14 Eur s tým, že pokiaľ do 5.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2014, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručovaný na adresu, ktorá bola uvedená v zmluve o poskytnutí pôžičky, odkiaľ sa veriteľovi vrátil s poznámkou, že adresát je neznámy.

14. Doručovanie je upravené vo VOP pod bodom 13 a z neho vyplýva, že spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve a pre doručovanie poštou platí, že zásielka sa považuje za doručenie klientovi piatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu.

15. Listom zo dňa 29.10.2014 veriteľ oznámil žalovanej zosplatenie úveru a v ňom vyčíslil dlh žalovanej na 5.714,69 Eur.

16. Zo spomínaného prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že k zosplateniu úveru došlo ku dňu 19.10.2014, pričom istina úveru bola vyčíslená na 9.302,77 Eur. Žalovaná pritom podľa tohto prehľadu zaplatila 5.349,98 Eur - poslednú splátku v júni 2017. Neskôr doplatila ďalších 8 splátok po 20 Eur, teda celkovo 5.509,98 Eur.

17. Právny vzťah medzi stranami bolo potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

18. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

23. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180901?ucinnost=31.12.2012>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

26. Pokiaľ ide o povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prijal záver, že predmetná zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou obsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy a preto nie je možné aplikovať § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ale ani písm. b/, keďže v zmluve je uvedená správna výška RPMN.

27. Súčasťou žalovanej istiny boli aj náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 180,32 Eur.

28. Napriek tomu, že súd vyzval žalobcu dňa 10.5.2018 (č.l. 58) na preukázanie dôvodnosti uplatnenia týchto nákladov, pričom táto výzva bola doručená právnemu zástupcovi 10.5.2018, reagoval na ňu až písomným podaním doručeným súdu 6.9.2018, ktorým žalobu v tejto časti zobral späť.

29. V danom prípade sa súd zaoberal tiež platnosťou časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere týkajúcej sa dohody o úroku a to s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka s použitím § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

33. Súd posudzoval primeranosť výšky dohodnutej úrokovej sadzby - 32% p.a. v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou bánk pri podobných úveroch. Z internetovej stránky NBS, kde sú zverejnené priemerné úrokové sadzby bánk pri spotrebiteľských úveroch súd zistil, že v apríli 2012 pri spotrebiteľskom úvere s dobou splatnosti nad 5 rokov bola priemerná úroková sadzba 13,84 % p.a. Súd pritom nepovažuje za správne porovnávať cenu úveru s inými nebankovými spoločnosťami,

ktoré často ich stanovujú v spoločensky nežiaducom rozsahu. Zároveň je však potrebné zohľadniť vyššiu mieru rizika nebankovej spoločnosti pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co/151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že pri nebankových spoločnostiach sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100% proti priemeru bánk. V tomto konkrétnom prípade úroková sadzba 32% p.a. viac ako 100% prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu poskytovanú bankami spotrebiteľom. Súd preto vyhodnotil dohodu o úroku ako absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka v náväznosti na § 3 ods. 1. Žalobca má preto nárok len na vrátenie istiny úveru, teda 5.657,17 Eur, keďže žiadna iná odplata okrem zmluvných úrokov dohodnutá nebola. Vzhľadom na to, že žalovaná celkovo zaplatila veriteľovi 5.509,98 Eur, jej dlh predstavuje len sumu 147,19 Eur. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť žalobe len v tejto časti a vo zvyšku ju ako neopodstatnenú z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu o posudzovaní primeranosti výšky úrokov podľa právnej normy, ktorá v tom čase ešte neplatila a bola účinná podstatne neskôr. Za relevantný súd považoval postup podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa citovaného ustanovenia ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Súd preto nevidí dôvod na odklon od doterajšej rozhodovacej praxe súdov v intenciách citovaného rozhodnutia Krajského súdu v Prešove a to do účinnosti novej právnej úpravy, na ktorú poukázal žalovaný.

34. Súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania v rozsahu ich uplatnenia s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 10c citovaného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

39. Nakoľko zmluvný vzťah medzi stranami vznikol v roku 2012, pre výšku úrokov z omeškania je rozhodujúci vyššie citovaný predchádzajúci právny predpis.

40. K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k 19.10.2014, preto súd priznal úroky z omeškania v tak ako je uvedené vo výroku rozsudku. Ku dňu zosplatnenia úveru dlh žalovanej činil 307,19 Eur (5.657,17 - 5.340,98). Následne boli odpočítané jednotlivé splátky po 20 Eur a preto úroky z omeškania boli priznané zo zodpovedajúcej istiny v čase úhrady tej ktorej splátky.

41. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore v prevažnej časti neúspešný, vrátane časti, o ktorú zbral žalobu späť, pokiaľ ide o náklady na vymáhanie pohľadávky a preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol a žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.