

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215366
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215366.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O. S., nar. XX.X.XXXX a mal. T. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov: J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. XX, t.č. P. XXX, R. a otec dieťaťa neuvedený, o návrhu navrhovateľa: E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, t.č. Q. A., J. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 05.12.2017 návrh na zverenie maloletých detí O. S., nar. XX.XX.XXXX a T. S., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a zároveň žiadal, aby súd zo strany matky určil vyživovaciu povinnosť primerane jej možnostiam a schopnostiam. Navrhovateľ súčasne s podaným návrhom navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by boli mal. deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. Ako uviedol v návrhu mal. deti pochádzajú z jeho mimomanželského vzťahu s matkou mal. detí J. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo k mal. deťom nebolo uznané, nakoľko v tom čase bol vo výkone trestu a jej otec nedovolil, aby uznal otcovstvo k mal. deťom. S matkou mal. detí žil v spoločnej domácnosti tri roky a už je to osem rokov čo nežijú spolu. Ako ďalej uviedol s mal. deťmi bol v kontakte, stretával sa s nimi v čase, keď mal cestu do R., kde bývali. Matka mal. detí je t.č. hospitalizovaná v PN Nitra na psychiatrickom oddelení a navrhovateľ nemá vedomosť o tom dokedy tam bude. Od
6P/98/2017

22.11.2017 sú mal. deti v jeho starostlivosti, nakoľko ich matka sa o ne nedokázala postarať a zanedbávala ich starostlivosť. Mal. deti sa podľa navrhovateľa vyjadrili, že sa už nikdy nechcú vrátiť k matke, lebo nič nemali, žili v nečistote, matka ich posielala žobrať k Lidlu vo Vrábľoch. Mal. O. a T. navštevovali ZŠ vo R., avšak navrhovateľ ich bol v škole odhlásiť a prihlásil ich do školy v Q. A.. Matka mal. detí má ešte vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom S.: C., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX, ktoré však boli odňaté z jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že po dohode s družkou sa rozhodol, že bude zabezpečovať starostlivosť o mal. O. a T., nakoľko má s nimi vytvorený silný citový vzťah a záleží mu na nich. Mal. deti zatiaľ nenavštevujú základnú školu, nakoľko nemajú žiadne školské veci potrebné na vyučovanie. Navrhovateľ žije s družkou R. T., nar. XX.XX.XXXX a ich dcérami D. T., I. T. a Q. T. v 5-izbovom rodinnom dome, mal. deti zatiaľ spia v obývačke, ale chce im spraviť samostatnú izbu. Ako uviedol navrhovateľ je nezamestnaný, avšak si privyrába brigádami a mesačne zarobí okolo 400,- eur.

2. Súd vykonanou lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie o určenie otcovstva k mal. deťom O. S., nar. XX.XX.XXXX a T. S., nar. XX.XX.XXXX, a to na návrh navrhovateľa (otca mal. detí) E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX, t.č. Q. A., J. XX, ktoré je vedené pod sp. zn. 10Pc/72/2017. Súd ďalej z pripojených spisov tunajšieho súdu zistil, že rozsudkom zo dňa 29.04.2010, právoplatným dňa 23.06.2010 č.k. 10P/31/2010-18, súd maloletej matke J. S., nar. XX.XX.XXXX priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. O., nar. XX.XX.XXXX a za poručníka mal. O. ustanovil I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A., J. XX. Rozsudkom č.k. 10P/372/2010-16 zo dňa 03.03.2011, právoplatným dňa 28.07.2011 súd priznal matke J. S., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. T., nar. XX.XX.XXXX a za poručníka mal. T. ustanovil O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. A., J. XX.

3. Na žiadosť súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v domácnosti navrhovateľa E. S., nar. XX.XX.XXXX na adrese Q. A., J. XX. Zo správy súdu doručenej dňa 11.01.2018 vyplýva, že mal. deti O. a T. S. pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. č. XX, t.č. R., P. XXX a otec mal. detí nie je uvedený. Navrhovateľ obýva 5-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve matky a starej matky jeho družky R. T.. V spoločnej domácnosti s navrhovateľom a mal. deťmi S. býva aj navrhovateľova družka R. T., nar. XX.XX.XXXX. Z mimomanželského vzťahu navrhovateľa a jeho družky pochádzajú mal. deti T.: Q., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré s nimi bývajú v spoločnej domácnosti. Náklady spojené s bývaním sú: energie vo výške 50,- eur mesačne a satelitný prijímač vo výške 13,- eur mesačne. Navrhovateľ je nezamestnaný, z evidencie nezamestnaných bol vyradený. Privyrába si brigádnicky ako pomocník na stavbe a mesačne si vie zarobiť cca 300,- eur. Navrhovateľova družka poberá rodičovský príspevok a prídavky na 3 mal. deti vo výške 283,76 eura mesačne. Rodinný dom je zariadený v rámci možností a schopností rodiny, prispôsobený potrebám mal. detí, hygiena domácnosti je na 6P/98/2017

požadovanej úrovni. Mal. deti obývajú jednu izbu, kde majú postele, skrine a televízor. V čase šetrenia bolo v domácnosti čisto a poriadok, dostatok potravín, ako aj oblečenia pre mal. deti. Mal. O. a T. navštevujú 1. ročník ZŠ v Q. A., chodia do jednej triedy a sú zdravé. Navrhovateľ uviedol, že od doby ako sú mal. deti v jeho domácnosti (od 22.11.2017) sa matka o mal. deti vôbec nezaujíma a nie je s nimi v žiadnom kontakte. Vykonaný šetrením bolo zistené, že navrhovateľ má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o mal. deti.

4. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 6P/98/2017-11 zo dňa 12.1.2018 boli mal. deti do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverené do starostlivosti navrhovateľa.

5. Dňa 27.4.2018 prijalo ODSPODaSK Levice pohotovostný telefonát pracovníčky obce Kozárovce, že v „domkoch“ v Kozárovciach sa nachádzajú obe mal. deti, pričom mal., O. údajne zbila družka navrhovateľa. Dňa 30.4.2018 sa na oddelenie kurately dostavili príslušníci ORPZ Levice a žiadali na podnet Okresnej prokuratúry Levice umiestnenie mal. detí z dôvodu, že náčelník Obecnej polície Tekovské Lužany podal trestné oznámenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby. Nakoľko mal. deti sa nachádzali v domácnosti navrhovateľa a jeho družky, hrozilo, že bude opätovne dochádzať k ďalším fyzickým útokom na dieťa. Z uvedených dôvodov boli mal. deti neodkladným opatrením súdu č.k. 3PPOm/1/2018-8 zo dňa 30.4.2018 dočasne zverené do starostlivosti Detského domova Kolíňany.

6. Na pojednávaní navrhla matka, kolízna opatrovníčka a prokurátorka vzhľadom na uvedené podaný návrh zamietnuť. Navrhovateľ sa nedostavil.

7. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa
6P/98/2017

ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa,

ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľ síce za krátke obdobie, kedy mal deti dočasne zverené do starostlivosti, túto nezanedbával, ale po konaní jeho družky je nemožné, aby boli deti v jeho starostlivosti, preto súd podaný návrh zamietol. Mal. deti sú dočasne umiestnené v detskom domove, pričom o ich ďalšom umiestnení súd rozhoduje v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/173/2018 o nariadenie výchovného opatrenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v 4 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.