

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116218084
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116218084.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07 proti žalovanej M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX S. o zaplatenie 420,67 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 347,80 €, s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 216,39 € € od 03.11.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,13 € od 21.11.2013 do zaplatenia, s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,28 € od 21.12.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 66 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 12.10.2016 pôvodne domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 420,67 € spolu s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 420,67 € od 03.11.2013 do zaplatenia. Žalobu dôvodil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXX poskytol žalovanej sumu 404,82 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných 6 mesačných splátkach po 72,13 € mesačne. Z uvedenej sumy žalovaná uhradila 0 €. Vzhľadom nato, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku žalobca dňa 25.10.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade splátok.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 24Csp/78/2016-26 zo dňa 27.04.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o pôžičke s Podmienkami k zmluve o pôžičke a Všeobecnými Obchodnými podmienkami, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že dňa 07.07.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe

ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 347,20 €. Žalovaná ako dlžník sa zaviazala predmetný úver splácať v pravidelných 6 mesačných splátkach vo výške 72,13 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci ako vyplýva z čl. 6.2 Všeobecných obchodných podmienok. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.08.2013. V zmluve bol uvedený termín konečnej splatnosti ako 1/2014 (mesiac a rok). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“) a Podmienky k zmluve o pôžičke.

7. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaná ako dlžník neuhradila na úver žiadnu sumu.

8. V zmluvných podmienkach v bode 12.4 bolo dojednané, že spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozorní klienta na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred. Žalobca v konaní však nepreukázal, že by žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti. Z uvedeného dôvodu tak vyhlásenie k okamžitej úhrade splátok výzvou zo dňa 25.10.2013 nemohlo mať právne účinky, nakoľko mu nepredchádzalo upozornenie (§ 53 ods. 9 OZ). Žalovaná tak bol povinná plniť úver i naďalej v dojednanej dobe splatnosti jednotlivých splátok.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2016 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

10. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V období od 08.05.2013 do 12.11.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,50%.

22. V období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

23. Dňa 07.07.2013 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky a Podmienky k zmluve o pôžičke.

24. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 347,20 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 6 mesačných splátkach vo výške 72,13 € od 20.08.2013 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

25. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

26. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o termíne konečnej splatnosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Uvedenie údajov mesiaca a rokom nie je dostatočné. Takýto údaj má byť uvedený konkrétnym dátumom konečnej splatnosti úveru, teda dňom, mesiacom a rokom. Nie je postačujúce, že si dlžník-spotrebiteľ dokáže uvedený termín odvodiť od iných v zmluve uvedených údajov a to ešte za situácie, že mu dodávateľ predkladá na uzatvorenie návrh zmluvy, ktorý sám pripravil vo formulárovej podobe, pričom súčasťou návrhu sú častokrát aj všeobecné podmienky, ktoré sú rozsiahle a uvedené malým, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom. Ak zákonodarca určil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má pod sankciou bezúročnosti a bez poplatkovosti obsahovať isté náležitosti / medzi nimi aj termín konečnej splatnosti úveru/ je úlohou dodávateľa tieto údaje vo svojom návrhu zmluvy jasne a zrozumiteľne uviesť tak, aby sa ich mohol spotrebiteľ priamo z návrhu dozvedieť bez toho, aby si ich musel odvodzovať od iných údajov, často skrytých v neprehľadnej zmäti zmluvných podmienok. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

27. V súvislosti s bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru je treba zodpovedať na otázku, či predstavuje celá výška dojednanej splátky istinu, alebo je potrebné rozčleniť splátky na úmor a úrok, teda či má žalovaný platiť iba časť splátky pripadajúcu na úmor (istinu). Táto otázka už bola riešená Krajským súdom v Trenčíne rozhodnutím sp.zn. 6Co/608/2015 a s jeho závermi sa súd stotožňuje. V uvedenom prípade, je potrebné celú výšku splátky pokladať za istinu, nakoľko za bezúročný sa považuje tento úver od počiatku vzniku právneho vzťahu medzi stranami sporu. Keďže úver sa pokladá za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné výšku splátky považovať za výšku istiny. Je to jednak z dôvodu, že pre spotrebiteľa by bolo náročné si sám vypočítať úmor. Z uvedeného dôvodu je potrebné pokladať celú sumu splátky za istinu, nakoľko v tomto prípade problémy s výpočtom odpadajú, teda tento výklad zákona je pre spotrebiteľa výhodnejší. Zároveň je zrejme, v akej výške má a kedy plniť.

28. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bezpoplatkový, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 347,80 €. V prípade bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru predstavuje dojednaná splátka v celej svojej výške istinu. Teda spotrebiteľ je povinný uhrádzať dojednané splátky v lehotách

splatnosti avšak, nakoľko je povinný uhradiť iba istinu, je povinný uhrádzať splátky len do doby, kedy dosiahnu poskytnutú peňažnú sumu, teda sa skrakuje konečná splatnosť úveru.

29. V uvedenom prípade bola žalovaný povinný uhrádzať splátky splatné do 20.12.2013 vrátene, nakoľko uhradeným poslednej splátky splatnej dňa 20.12.2013 vo výške iba 59,28 € by bola uhradená celá poskytnutá istina. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi priznal len splátky splatné od 20.08.2013 do 20.12.2013. Teda žalobcovi priznal sumu istiny vo výške 347,80 € a v prevyšujúcej časti požadovanej sumy žalobu zamietol.

30. Úrok z omeškania žiadal žalobca od 03.11.2013. Do 03.11.2013 boli splatné splátky splatné od 20.08.2013 do 20.10.2013, t.j. 3 splátky po 72,13 € (216,39 €). Sadzba úroku z omeškania bola ku dňu omeškania s úhradou týchto splátok 5,5% ročne, a preto mu súd priznal tento úrok z omeškania zo sumy 216,39 € od ním požadovaného dňa 03.11.2013 nakoľko týmto dňom už bola žalovaná s prvými tromi splátkami v omeškaní. Ku dňu omeškania so štvrtou splátkou (21.11.2013) a piatou splátkou (21.12.2013) bola sadzba úroku z omeškania 5,25 % ročne, a preto súd priznal žalobcovi tento úrok z omeškania zo sumy 72,13 € od odo dňa 21.11.2013, kedy bola žalovaná v omeškaní so štvrtou splátkou a zo sumy 59,28 €, kedy bola žalovaná v omeškaní s úhradou piatej splátky v sume zodpovedajúcej splatnej časti istiny a vo zvyšnej časti prevyšujúcou zákonnú sadzbu úroku a za dni, kedy žalovaná v omeškaní nebola žalobu zamietol, nakoľko žalobca mal nárok na úroky z omeškania až od omeškania s jednotlivými splátkami a v sadzbe stanovenej zákonom.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 420,67 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 347,80 €. Žalobca tak bol úspešný v sume 347,80 €, čo predstavuje 83% z uplatneného nároku a neúspešný v sume 72,87 €, čo predstavuje 17%. Čistý úspech žalobcu tak dosiahol úspechu žalobcu bol 66% (83-17), a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanej náhrada trov konania v miere 18%. Súd dodáva, v rozsahu 66 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.