

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203596  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203596.3

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. P. W., F.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u E. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. T. Š., A..L. X, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: E. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. T. Š., T. XX a otca: D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. Š., F. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu E. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. T. Š., A.. L. X na zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti a iné takto

### rozhodol:

Súd konanie o návrhu navrhovateľky E. W.Á., F.. XX.XX.XXXX na zverenie mal. P. W., F.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

Súd u k l a d á matke mal. dieťaťa E. W., F.. XX.XX.XXXX povinnosť zúčastňovať sa konzultácií na referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica a to jej osobne, ako aj spolu s mal. P. v termínoch, ktoré budú určené referátom poradensko - psychologických služieb Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd nad starostlivosťou matky E. W., F.. XX.XX.XXXX o mal. P. W., F.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e dohľad, ktorý bude vykonávať Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, ktorý bude súdu jedenkrát mesačne od právoplatnosti rozhodnutia vždy k poslednému dňu v mesiaci predkladať písomné správy o výchovnom opatrení.

Výchovné opatrenie b u d e t r v a ť jeden rok od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd r u š í neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. P. W., F.. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. W., F.. XX.XX.XXXX, a to uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. značka 5P/33/2021 zo dňa 30.11.2021, vykonateľné dňa 30.11.2021, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľa, teta maloletej P., sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. P. od svojej náhradnej osobnej starostlivosti, s poukazom na zhoršené vzťahy medzi mal. P. a jej matkou. Školou bola informovaná, že mal. P. vykazuje známky fyzického a psychického ubližovania v pasívnej aj aktívnej forme zo strany matky. Zároveň žiadala vo veci nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by mal. P. bola zvedená do jej osobnej starostlivosti.

2.Súd uznesením sp.zn. 5P/33/2021 zo dňa 30.11.2021, vykonateľné dňa 30.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal mal. P. do osobnej starostlivosti E. W., tety maloletého dieťaťa, a zároveň rozhodol o výške vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu.

3. Na pojednávanie dňa 23.3.2022 sa nedostavil otec mal. dieťaťa, doručenie mal vykázané. Svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Vzhľadom na upravenie sa situácie v rodine, navrhovateľka na pojednávaní dňa 23.3.2022 zobrala svoj návrh na zverenie ma. P. od jej náhradnej osobnej starostlivosti späť a konanie žiadala zastaviť. Matka, zástupkyňa prokuratúry ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

5. Podľa § 29 ods.1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou na zverenie mal. P. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, súd konanie v tejto časti zastavil.

7. Zo záverov znaleckých posudkov, predložených zástupkyňou prokuratúry vyplýva, že u matky mal. dieťaťa nebola zistená žiadna forenzne významná duševná choroba alebo porucha ani v minulosti ani v súčasnej dobe. Nezhody medzi matkou a maloletou vznikali z dôvodu matkiných zdravotných problémov somatického charakteru, mávala často bolesti brucha, čo sa neskôr riešilo operačným zákrokom, následkom čoho bola unavená, vyčerpaná, nervózna. Ďalším záťažovým problémom bola slabá sociálna situácia. Významná je aj rôzna intelektová výbava a osobnostná štruktúra matky a dcéry, pričom priaznivejšia je v daných oblastiach maloletá, aj preto dochádzalo pri riešení rôznych záťažových situácií k rôznym pohľadom a následným konfliktom. Osobnosť matky vykazuje oslabenú toleranciu na záťaž, kedy reaguje skôr neurotickými obrannými mechanizmami v zmysle zvýšenej dráždivosti, ale aj unaviteľnosti a vyčerpania. Znalec konštatoval, že nemožno hovoriť o duševnej poruche ani chorobe, ktorá by mala dopad na spolužitie matky a dcéry. Podľa znalca intervencie u psychológa s maloletou (ktoré už prebiehajú), ale aj s matkou, by mohli napomôcť k zlepšeniu ich vzájomného spolužitia.

8. Nakoľko zástupkyňa prokuratúry sa stotožnila so skutočnosťou, že aktuálne nie je dôvod, aby mal. P. nebola v starostlivosti svojej matky, a to aj s poukazom na závery znaleckého dokazovania (vypracované v rámci trestného konanie), avšak v záujme zdravého vývoja mal. dieťaťa navrhovala, s čím sa stotožnil aj súd, nariadiť nad starostlivosťou matky o maloletú dohľad ako aj povinnosť matky samostatne ako aj spolu s maloletou zúčastňovať sa na konzultáciách na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

9. S nariadením dohľadu nad starostlivosťou o maloletú sa stotožnila matka ako aj kolízny opatrovník. Rovnako matka maloletého dieťaťa prejavila ochotu zúčastňovať sa konzultácií na Referáte poradensko-psychologických službách.

10. Podľa § 37 ods.2 písm.b/, d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13.S poukazom na záujem mal. dieťaťa, súd rozhodol o uložení výchovných opatrení a to jednak určil dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, pričom dohľad bude vykonávať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. O výkone dohľadu bude úrad súd pravidelne informovať písomnou správou raz mesačne, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Týmto spôsobom súd zabezpečí dohliadanie nad celkovou situáciou v rodine, bude dohliadať nad správaním sa matky k maloletej, bude monitorovať vzťahy medzi matkou a maloletým dieťaťom, spôsob vedenia výchovy matky, spôsob komunikácie, spôsob riešenia prípadných názorových rozdielov. Súd je tiež toho názoru, že je v záujme matky ako aj maloletého dieťaťa, aby absolvovali aj konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb a to samostatne ako aj spoločne, podľa potreby a pokynov psychológa. V súčasnej dobe psychologické služby využíva len maloleté dieťa, matka takýto spôsob pomoci doposiaľ odmietala. V priebehu konania však matka priala takúto pomoc a súhlasila s odborným poradenstvom. Súd výchovné opatrenia uložil na dobu jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia.

14.Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15.Vzhľadom na to, že navrhovateľka zobrala návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti späť a súd vo veci nariadil výchovné opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, pominuli dôvody na trvanie neodkladného opatrenia súdu sp.zn. 5P/33/2021 zo dňa 30.11.2021, preto ho súd zrušil.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.