

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200205  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318200205.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti E. R., nar. XX. X. XXXX a N. R., nar. XX. X. XXXX, deti rodičov: matky K. R., nar. XX. X. XXXX, bytom F., D. XX-X a otca O. R., nar. XX. X. XXXX, F., D. XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a výchovy a o určenie výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 23. 1. 2018 sa navrhovateľka ako matka maloletých detí E. a N. domáhala určenia výživného vo výške po 10,- € na každé dieťa, nakoľko s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti. Zároveň žiadala o zverenie maloletých detí do jej výchovy. Na výzvu súdu, ktorej splnenie bolo potrebné pre doplnenie skutkového stavu, vzhľadom na príliš všeobecný návrh zo dňa 9. 3. 2018, ktorú prevzala dňa 18. 4. 2018 na adrese D. XX, F., nereagovala.
2. Otec maloletých detí, ktorému bol návrh doručený do vlastných rúk dňa 18. 4. 2018, sa písomne k návrhu nevyjadril, v konaní zostal nečinný.
3. Kolízny opatrovník zastupujúci v konaní záujmy maloletých detí sa v písomnom vyjadrení zo dňa 30. 5. 2018 č. I. 29 vyjadril, že sa pokúsil na adrese, na ktorej sa rodičia maloletých detí zdržiavajú, vykonať šetrenie, avšak v domácnosti sa nikto nenachádzal, preto požiadali o poskytnutie informácií Mestský úrad F.. Matka v návrhu uvádza, že s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti, toto vyjadrenie sa však nezakladá na pravde, nakoľko susedia potvrdili, že obaja rodičia maloletých detí bývajú v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovník sa preto domnieva, že podanie tohto návrhu je účelové.
4. Súd pojednávanie, na ktoré predvolal riadne všetkých účastníkov konania, vykonal v ich neprítomnosti, nakoľko sa nedostavili ani rodičia maloletých detí ani kolízny opatrovník. Rodičia maloletých detí prevzali predvolanie na termín pojednávania dňa 4. 7. 2018, na pojednávanie sa neustanovili bez ospravedlnenia, nebol u nich zistený žiadny objektívny dôvod, ktorý by im bránil zúčastniť sa na pojednávaní. Kolízny opatrovník svoju neprítomnosť ospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd preto konal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.
5. Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých mal zistené nasledovné skutočnosti. Z výsledku lustrácií v Registri obyvateľov SR č. I. 7 a 8 vyplýva, že matka i otec maloletých detí majú evidovaný trvalý pobyt na adrese Obec F., dňom prihlásenia u matky je deň 25. 8. 2010, u otca deň 29. 2. 2008.
6. Zo správy Mesta F. zo dňa 23. 4. 2018 č. I. 22 mal súd zistené, že boli šetrené osobné i majetkové pomery rodičov maloletých detí. Matka nikdy nebola v pracovnom pomere. V súčasnosti poberá

kompenzačný príspevok za opatrovanie syna N. R., nar. XX. X. XXXX. Zdrojom obživy je kompenzačný príspevok vo výške 290,- € za mesiac a prídavok na dieťa vo výške 23,68 €. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Podľa udania v exekučnom konaní je vedená pre nesplatenie záväzkov zo spoločnosti Orange. Bola riešená pre priestupok proti verejnému poriadku formou pokarhania. Alkohol nepožíva. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije spolu s druhom O. R. a synom N. R., nar. XX. X. XXXX v byte nižšieho štandardu, v prenájme, v bytovom dome na adrese F., D. XX. Domácnosť pozostáva z predsiene, kuchyne a jednej miestnosti a toalety. Absentuje kúpeľňa, ktorá je spoločná pre všetkých nájomníkov na poschodí. V období od 1. 1. 2017 do 30. 11. 2017 si odpracovala prostredníctvom Mestského úradu v F. trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Otec maloletých detí je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je bez príjmu. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, žije spolu s družkou K. R. a synom N. R. v prenájme. Alkoholické nápoje podľa jeho udania užíva príležitostne. Inú vyživovaciu povinnosť neuviedol. Bol riešený pre priestupok proti verejnému poriadku s výsledkom uloženia pokuty. V období od 1. 1. 2017 do 30. 11. 2017 si aj otec detí odpracoval prostredníctvom Mestského úradu v Turzovke trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky E.A. R..

7. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ž. zo dňa 23. 4. 2018 č. I. 26 mal súd zistené, že otec maloletých detí bol odsúdený, vykonával trest odňatia slobody v uvedenom ústave do 15. 6. 2006, kedy bol po ukončení trestu prepustený na slobodu. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo skráteného výpisu na č. I. 27. Z výsledkov lustrácie v ZVJS mal súd zistené, že v súčasnosti sa otec maloletých detí v ústave na výkon väzby ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody na území SR nenachádza.

8. Zo spisu P 281/98, najmä z rozsudku č. k. P 281/98-21 zo dňa 5. 2. 2002, vyplýva, že maloletá E. R., nar. XX. X. XXXX bola zverená do výchovy matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu, počnúc dňom 1. 2. 2002. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16. 3. 2002.

9. Zo spisu 12P/236/2006, najmä z rozsudku č. k. 12P/236/2006-32 zo dňa 7. 11. 2007, vyplýva, že maloletý N. R., nar. XX. X. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2007.

10. Vychádzajúc z obsahu spisu 8P/89/2012 súd vykonal dôkaz aj oboznámením rodných listov maloletých detí, maloletej E. na č. I. 7 a maloletého N. na č. I. 8. Z oboch rodných listov vyplýva, že obe maloleté deti sú deťmi rodičov, a to navrhovateľky a označeného otca. Z rozsudku vydaného v uvedenom konaní č. k. 8P/89/2012-26 zo dňa 29. 11. 2012 mal súd zistené, že vyživovacia povinnosť k všetkým maloletým deťom bola počnúc dňom 5. 9. 2012, právoplatne ku dňu 3. 1. 2013, zrušená. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dôvodom zrušenia vyživovacej povinnosti bola podstatná zmena pomerov, ktorá spočívala v tom, že rodičia začali opäť zdieľať spoločnú domácnosť a otec maloletých detí začal na ich výživu prispievať a na ich výchove sa podieľať.

11. Z pripojeného spisu 9P/41/2014, najmä z návrhu na začatie konania podaného navrhovateľkou - matkou maloletých detí, mal súd zistené, že tento návrh podala dňa 27. 11. 2014 vo vzťahu k 4 maloletým deťom E., N., ale aj K. a O. z totožných dôvodov, pretože s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti. Rovnako požadovala na každé z detí výživné vo výške po 10,- €. Z rozsudku č. k. 9P/41/2014-49 zo dňa 24. 3. 2015 vyplýva, že súd návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol, odkazujúc na ustanovenie § 36 Zákona o rodine, v zmysle ktorého neboli naplnené podmienky pre požadované rozhodnutie, keďže z listinných dôkazov mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. Proti tomuto rozhodnutiu rodičia maloletých detí nepodali odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 5. 2015.

12. Podľa § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, §25 a 26 sa použijú primerane.

13. V zmysle citovaného ustanovenia § 36 Zákona o rodine súd upraviť pomery rodičov k maloletým deťom za predpokladu, že rodičia maloletých detí spolu nežijú. Práve táto otázka spolužitia rodičov maloletých detí bola predmetom dokazovania súdu. Navrhovateľka - matka v návrhu uviedla, že dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Zo správy Mesta F., ktoré šetrilo pomery v rodine maloletých detí, vyplýva, že navrhovateľka žije spolu so svojim druhom, v danom prípade otcom maloletých detí E. a N., v spoločnej domácnosti. Rovnako kolízny opatrovník sa vyjadril, že má vedomosť o tom, že navrhovateľka ako matka s otcom maloletých detí žije ako druh a družka v spoločnej domácnosti, návrh navrhovateľky považoval za účelový. Súd v konaní

pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vychádzal aj z obsahu spisu 9P/41/2014, ktoré bolo iniciované rovnako matkou a z rovnakých dôvodov, hoci v tom čase ešte ku všetkým štyrom maloletým deťom. Rodičia maloletých detí zostali aj v uvedenom konaní nečinní, pojednávania sa nezúčastnili. Súd mal z listinných dôkazov preukazované, že matka žila v čase uvedeného konania aj ku dňu rozhodnutia s otcom maloletých detí v spoločnej domácnosti.

14. V tomto konaní súd dospel k rovnakému záveru, pojednával, dokazoval a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Rodičia maloletých detí predvolanie na pojednávanie prevzali do vlastných rúk, svoju neprítomnosť neospravedlnili, bez tvrdenia o vážnom dôvode ich neprítomnosti sa nedostavili, nepožiadali o odročenie pojednávania, nereagovali na výzvy súdu, a to ani navrhovateľka, v ktorej záujme malo byť jej splnenie. Nielen, že uviedla nepravdivé tvrdenie ohľadne spoluzitia rodičov maloletých detí v spoločnej domácnosti, ale nešpecifikovala ani tvrdenia a dôkazy k otázke výživného. Súd vychádzajúc predovšetkým zo správy o šetrení pomerov zo strany Mesta F., ako i zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý v konaní zastupuje záujmy maloletých detí, dospel k záveru, že nebola naplnená podmienka pre rozhodnutie v súlade s § 36 Zákona o rodine, teda pre vyhovenie návrhu, nakoľko nebolo jednoznačným spôsobom preukázané tvrdenie navrhovateľky o tom, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti. Práve naopak, boli produkované dôkazy, ktoré toto jej tvrdenie vyvrátili. Tomuto záveru vypovedá aj tá skutočnosť, že obaja rodičia si zásielky súdu preberali počas konania na totožnej adrese doručenia (D. XX). Súd preto dospel k záveru, že matka a otec maloletých detí žijú spolu, čím nie je naplnená podmienka pre autoritatívne rozhodnutie súdu o požadovanej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v danom prípade o zverení maloletých detí do starostlivosti matky a o určenie výživného v zmysle § 36 Zákona o rodine, preto návrh matky zamietol.

15. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.