

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Pc/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217112
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:1517217112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľky: Ing. A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Luciou Anovčinovou, so sídlom Bratislava, Štefánikova 5, IČO: 42 362 318, proti druhému účastníkovi: Mgr. J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, zastúpená JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o určenie vyživovacej povinnosti na manželku, takto

rozhodol:

I. Mgr. J. N., nar. XX.X.XXXX, je p o v i n n ý platiť navrhovateľke Ing. A. N., nar. XX.X.XXXX výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc dňom XX.XX.XXXX s tým, že zaostalé výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 260,- eur je Mgr. J. N., nar. XX.X.XXXX p o v i n n ý platiť navrhovateľke v splátkach v sume 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.10.2018.

II. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Mgr. J. N., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť V. súdu R. Zámky trovy štátu v sume 16,80 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa XX.XX.XXXX domáhala určenia povinnosti pre druhého účastníka platiť jej mesačné výživné v sume 200,- eur mesačne. V návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo s druhým účastníkom uzavrela dňa XX.XX.XXXX v Štúrove, pričom pred uzavretím manželstva sa účastníkom narodila dcéra C. N., nar. XX.X.XXXX a po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili dcéry C. N., nar. XX.X.XXXX a A. N., nar. XX.X.XXXX. Uviedla, že manželstvo účastníkov naďalej trvá avšak navrhovateľka dňa 14.11.2017 podala návrh na rozvod manželstva na Okresný súd Bratislava V, pričom zároveň podala na uvedený súd aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

2. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese ich spoločného bytu Bratislava, K. XX avšak z tohto bytu sa dňa XX.XX.XXXX druhý účastník odsťahoval a navrhovateľka sa tiež presťahovala k svojim rodičom do C. na ulicu D. XX a teda účastníci spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka tiež uviedla, že od XX.XX.XXXX je na rodičovskej dovolenke a nárok na materské jej zanikol dňa 28.10.2017 a uviedla, že poberá prídavky na maloleté deti v sume 23,52 eur na každé dieťa pričom príjem navrhovateľky pri troch maloletých deťoch je vo výške 337,06 eur a tento príjem pozostáva z rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Navrhovateľka uviedla, že druhý účastník pracuje ako referent na Ministerstve vnútra SR sekcie kontroly a inšpekčnej služby, organizačné oddelenie, pričom jeho príjem nie je navrhovateľke známy. Zároveň druhý účastník čerpá daňový bonus na deti aj na manželku.

3. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že výdavky navrhovateľky predstavujú sumu cca 1.180,- eur mesačne, z toho výdavky na uspokojovanie potrieb maloletých detí predstavujú sumu cca 780,- eur mesačne a výdavky na uspokojovanie potrieb navrhovateľky predstavujú sumu 400,- eur mesačne. Uviedla, že výdavky na maloletú C. predstavujú 280,- eur mesačne a výdavky na A. a C. predstavujú sumu 500,- eur mesačne (2 x 250,- eur), pričom tieto výdavky predstavujú stravu, výdavky na lieky a zdravotnú starostlivosť, na plienky, oblečenie, hygienické potreby, pričom maloletá C. navštevuje materskú školu, s čím sú spojené poplatky v sume 60,- eur mesačne a navrhovateľka jej kupuje hračky, knihy pre jej osobnostný rozvoj, pričom tieto výdavky predstavujú cca 20,- eur mesačne. V návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že za bývanie zatiaľ rodičom neplatí, pričom platí za byt na K. ulici sumu 6,- eur mesačne za plyn, 23,- eur mesačne za elektrinu, 4,64 eur za televíziu, pričom výdavky na navrhovateľku predstavujú výdavky na stravu, drogériu, odev a obuv (190,- eur + 40,- eur + 40,- eur) a tiež má výdavky na telefón v sume 30,- eur mesačne a výdavky na cestovné v sume 25,- eur mesačne a výdavky na lieky 20,- až 30,- eur mesačne. Napokon v návrhu uviedla, že od opustenia spoločnej domácnosti druhý účastník neprispieva na jej výživu pričom navrhovateľka zo svojho príjmu uspokojuje prioritne výdavky na maloleté deti avšak jej príjem nestačí ani na pokrytie potrieb maloletých detí a preto navrhovateľke vypomáhajú finančne jej rodičia. Zároveň poukázala na to, že druhý účastník je schopný si plniť vyživovaciu povinnosť voči nej ako manželke v plnej miere a žiadala aby súd pri rozhodovaní prihliadal na starostlivosť o domácnosť a na starostlivosť o maloleté deti zo strany navrhovateľky.

4. V návrhu na začatie konania navrhovateľka žiadala aby konajúci súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by druhému účastníkovi bola uložená povinnosť platiť navrhovateľke výživné pre manželku v sume 200,- eur mesačne. K návrhu navrhovateľka pripojila sobášny list účastníkov, rodné listy maloletých detí účastníkov, návrh na rozvod manželstva, návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, potvrdenie o nároku na materské Sociálnej poisťovne zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Okresný súd Bratislava V dňa 27.11.2017 postúpil vec Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu, že miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Nové Zámky podľa § 14 CSP.

6. Konajúci súd uznesením č. 6Pc/28/2017-46 zo dňa 18.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil druhému účastníkovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné v sume 200,- eur mesačne a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. XPc/XX/XXXX. Uvedené uznesenie napadol odvolaním druhý účastník a odvolací súd - Krajský súd v Nitre uznesením č. 5CoP/7/2018-117 zo dňa 7.3.2018 napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Zámky potvrdil. V odvolaní proti uzneseniu konajúceho súdu o nariadenie neodkladného opatrenia druhý účastník uviedol, že uvedené uznesenie je pre neho likvidačné pričom navrhovateľka uviedla množstvo nepráv a zamlčala množstvo skutočností podstatných pre rozhodnutie. Uviedol, že po celý čas hradil všetky financie spojené s rodinou, hradil aj náklady navrhovateľky a tá si šetrila príjem z materskej. Uviedol, že navrhovateľka fyzicky napadla jeho mamu a to dňa 25.10.2017 a následne sa zdravotný stav jeho matky, ktorá je invalidná zhoršil. Svoju matku musí navštevovať častejšie a matke robí nákupy, ktoré uhradza zo svojho keďže matka poberá invalidný dôchodok v sume 271,30 eur pričom má predpísanú diétnu stravu. Uviedol, že jeho príjem predstavuje sumu 1.028,74 eur mesačne. Zároveň uviedol, že platí výživné na deti a to 150,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že má výdavky na spoločný byt v Bratislave na K. ulici v sume 188,- eur mesačne, daň za byt v sume 60,- eur za rok, poistenie bytu v sume 62,- eur za rok, poistenie za škodu spôsobenú zamestnávateľovi v sume 75,16 eur za rok, náklady na stravu v sume 180,- eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv v sume 68,- eur mesačne, náklady na hygienické potreby v sume 30,- eur mesačne, náklady za mobilný telefón v sume 25,- eur mesačne a náklady za lieky a vitamíny v sume 20,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že má výdavky na cestovné pričom jedna cesta z D. do C. stojí 7,66 eur, výdavky na MHD v Bratislave predstavujú sumu 40,- eur mesačne, náklady na autobus zo železničnej stanice Štúrovo do mesta Štúrovo predstavujú 20,- eur mesačne. Zároveň uviedol, že má výdavky na maloleté deti a to na dcéru C. v sume 100,- eur, na jej hygienické potreby a na obuv a na oblečenie, hračky pre dcéry C. a A. v sume 20,- eur pričom uviedol, že má ďalšie výdavky a to príspevok svojej matke v sume 120,- eur mesačne. Uviedol, že celkové jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 1.223,- eur a vďaka tomu, že v októbri 2017 dostal odmenu, nebol na nule. Uviedol, že akékoľvek výživné na manželku ho dostane do mínusu a nebude môcť chodiť za deťmi do Štúrova ani im nič kupovať a uviedol, že je ochotný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 60,- eur mesačne ak sa preukáže, že

navrhovateľka nemá žiadne úspory. Uviedol, že navrhovateľka ho chce zničiť keďže na neho podala viacero trestných oznámení len aby mu uškodila v práci. Uviedol, že navrhovateľka chce z neho spravíť len sponzora a navrhovateľka vedome zavádza súd aby získala prospech a jeho dostala do problémov. K uvedenému podaniu pripojil okrem iného aj potvrdenie o svojich príjmoch za mesiace december 2016 až november 2017 z ktorých vyplýva, že jeho čistá mzda predstavovala XX.XXX,XX eur za uvedené obdobie, t.j. 1.080,89 eur mesačne.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľky elektronickým podaním zo dňa 4.5.2018 zaslala konajúcemu súdu potvrdenie ORPZ Nové Zámky, OO Štúrovo o tom, že navrhovateľka podala oznámenie na druhého účastníka za podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pričom k tomuto podaniu pripojila lekárske posudok zo dňa 29.4.2018 v ktorom sa uvádza, že navrhovateľku napadol manžel a fyzicky inzultoval pričom zároveň uviedla, že v uvedený deň ju manžel ju napadol na ulici pričom utrpela zranenia v oblasti rebier na pravej strane a tiež si o múr poranila ľavú ruku pričom uvedené zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie. Uviedla, že to že ju manžel napadol a spôsobil jej zranenia, sa nestalo prvýkrát.

8. Na pojednávaní dňa 22.5.2018 navrhovateľka uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s tromi maloletými deťmi u svojich rodičov v Štúrove na ulici D. XX a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 268,40 eur mesačne a prídavky na tri deti celkom v sume 71,04 eur mesačne, pričom druhý účastník na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia platí výživné na manželku v sume 200,- eur mesačne a zároveň platí aj výživné na tri maloleté deti v sume 150,- eur mesačne pričom nie je zrejmé, akú sumu posielal na každé z detí. Zároveň uviedla, že s druhým účastníkom vlastní v podielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosť a to 3 izbový byt v D., K. XX s tým, že iné nehnuteľnosti nevlasťní, nemá vedomosť o tom, že by nejaké nehnuteľnosti vlastnil druhý účastník. Uviedla, že druhý účastník vlastní osobný automobil H. IX XX, rok výroby 2012 a o iných hnutelných veciach vo vlastníctve druhého účastníka nemá žiadnu vedomosť.

9. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že konanie o určenie výživného na maloleté deti účastníkov do rozvodu nie je doposiaľ ukončené, pričom konanie o rozvod manželstva je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. XP/X/XXXXX nie je rozhodnuté pričom v konaní č. XP/XXX/XXXXX bolo uznesením na čl. 301 rozhodnuté o zákaze styku druhého účastníka s maloletými deťmi a to neodkladným opatrením.

10. Na uvedenom pojednávaní druhý účastník uviedol, že nemá k dispozícii aktuálny prehľad svojich príjmov za december 2017 až apríl 2018 pričom žiadny iný príjem okrem príjmu, ktorý poberá z Ministerstva vnútra SR nemá a okrem bytu, ktorý uvádzala navrhovateľka, nevlasťní žiadne nehnuteľnosti. Uviedol, že on nie je vlastníkom osobného motorového vozidla H. IX 35 a založil do spisu potvrdenia OR PZ v Nových Zámkach, okresný dopravný inšpektorát zo dňa 31.1.2018, z ktorého vyplýva, že druhý účastník nie je v súčasnosti vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla. Uviedol, že žiadne hnutelné veci väčšej hodnoty mimo majetku patriaceho do BSM nevlasťní. Uviedol, že na manželku platí 200,- eur mesačne, na maloleté deti platí 150,- eur mesačne a má ďalšie výdavky, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu. Uviedol, že výživné na manželku v sume 200,- eur platí od januára 2018. Uviedol, že každý deň cestuje na svoje pracovisko do Bratislavy, na K. nivy, kam dochádza zo Štúrova, pričom mesačné výdavky na cestové predstavujú sumu 182,94 eur a založil do spisu doklady o výdavkoch na cestovné za mesiace február, marec a apríl 2018. Uviedol, že prácu na pracovisku nevykonáva každý deň, keďže niekedy čerpá pracovné voľno. Zároveň uviedol, že toho času býva v C., na ulici S. XX a to od novembra 2017 a niekedy sa zdržiava aj v byte na ulici K. XX v D.. Uviedol, že rodičia mu požičiavajú motorové vozidlá podľa potreby keďže jeho otec podniká ako spoločník v spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá podniká v oblasti poľnohospodárskej výroby. Uviedol, že používa aj motorové vozidlo H. IX XX, ktoré patrí jeho matke. Uviedol, že k ukončeniu sporenia v Prvej stavebnej sporiteľni došlo na základe požiadanie navrhovateľky, ktorá žiadala aby bolo ukončené toto sporenie pričom išlo o stavebné sporenie C. N.. Uviedol, že nevie kedy mu boli vyplatené prostriedky pričom boli pripísané na jeho účet v Slovenskej sporiteľni. Uviedol, že zo sumy, ktorá mu bola pripísaná na jeho účet, v hotovosti vyberal po 500,- eur a tieto peniaze postupne odovzdával osobne na žiadosť navrhovateľky. Išlo o odovzdanie 500,- eurových súm a to 8 krát a to 10.10.2017 a posledný krát XX.XX.XXXX. V priebehu 15 dní jej vyplatil 4.000,- eur. Uviedol, že pri poslednom odovzdávaní 50,- eur dňa 25.10.2017 rodičia navrhovateľky na neho zavolali policajtov z dôvodu že sa navrhovateľke vyhrážal

a že je držiteľom zbrane. Uvedol, že pri odovzdávaní peňazí navrhovateľke nebol nikto, keďže toto sa uskutočnilo v spoločnej domácnosti v byte na K. ulici v D., keďže ešte vtedy tam bývali.

11. Právna zástupkyňa navrhovateľky založila do spisu podanie Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 22.2.2018 z ktorého vyplýva, že bola vyplatená suma 4.181,59 eur pričom z tejto sumy žiadna suma nebola poskytnutá navrhovateľke. Zároveň uviedla, že navrhovateľka nevedela o tom, že peniaze boli vybraté z Prvej stavebnej sporiteľne a poprela, že by boli vybraté na podnet navrhovateľky.

12. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že úspory navrhovateľka mala ešte vtedy, keď ešte žila v spoločnej domácnosti s druhým účastníkom. Tieto sa však postupne odčerpali nakoľko navrhovateľka žila v spoločnej domácnosti so svojimi deťmi u jej rodičov. Uviedla, že obaja jej rodičia nemajú žiadny príjem, otec je dôchodca, matka je nezamestnaná. Uviedla, že v období október - december 2017 mala úspory v sume cca 5.000,- eur pričom uvedenú sumu ušetrila z materského, ktoré dostávala po dobu 9 mesiacov keďže porodila dvojčičky s tým, že jej vypomohli rodičia a bol jej poskytnutý príspevok pri narodení dvojčičiek. Uviedla, že do marca 2018 uhradzovala náklady na poplatky RTVS, náklady na elektrinu 23,- eur a do januára 2018 uhradzovala náklady za plyn vo výške 6,- eur pričom predmetný byt vôbec neužívala, keďže sa odsťahovala k svojim rodičom, pričom na spotrebu bolo vidieť, že byt užíva druhý účastník. Uviedla, že pred odchodom zo spoločnej domácnosti si vzala televízor, pračku a chladničku, ktoré nadobudla pred uzatvorením manželstva.

13. Právny zástupca druhého účastníka na uvedenom pojednávaní uviedol, že pri posudzovaní vyživovacej povinnosti treba prihliadať aj na dobré mravy, v danom prípade v rámci disciplinárneho konania vedeného voči druhému účastníkovi sa riešilo trestné oznámenie navrhovateľky na druhého účastníka ohľadne týrania, násilia a ohľadne toho, že mal nútiť navrhovateľku prekladať nejaké veci do angličtiny alebo maďarčiny. Uvedol, že uvedené disciplinárne konanie bolo zastavené, pričom boli zastavené aj ďalšie konania o trestných oznámeniach, z ktorých 4 boli zastavené a jedno ešte nie je ukončené a to ohľadne sexuálneho zneužívania. Uvedol, že je v rozpore s dobrými mravmi aby druhý účastník platil ako manžel výživné na manželku, ktorá na neho podala vykonštruované trestné oznámenia, ktorými sa snaží narušiť občiansku česť druhého účastníka. Poukázal na to, že navrhovateľka nepredložila k návrhu doklady o svojich výdavkoch.

14. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že nikdy nikoho krivo neobvinila a uviedla, že je pravdou, že druhý účastník ju týral, fyzicky ju napadol, už počas tehotenstva s dvojčičkami a potom aj pred všetkými tromi deťmi, pričom staršia dcéra Vivien mala z toho psychické problémy, bola traumatizovaná. Uviedla, že neočakáva, že druhý účastník sa k týmto skutkom prizná a poukázala na to, že aj zákaz úpravy styku s maloletou C. v konaní č. XP/XXX/XXXX bol zrejme vydaný dôvodne, pričom navrhovateľka bola svedkom určitých nemorálnych vecí, ktoré robil druhý účastník. Uviedla tiež, že aj druhý účastník spolu s jeho matkou podali na navrhovateľku tri trestné oznámenia pričom všetky boli zamietnuté.

15. Právny zástupca druhého účastníka konajúcemu súdu elektronickým podaním zo dňa XX.X.XXXX zaslal potvrdenie o prijíme druhého účastníka za obdobie od júna 2017 do mája 2018, z ktorého vyplýva, že jeho čistý príjem predstavoval za uvedené obdobie celkom sumu XX.XXX,XX eur, t.j. 1.207,66 eur mesačne.

16. Na pojednávaní dňa 26.6.2018 pred otvorením pojednávania zástupca právneho zástupcu druhého účastníka žiadal vykonať dokazovanie dožiadaním bánk a to Prvej stavebnej sporiteľne, VÚB a Tatra banky a.s., či navrhovateľka má v týchto bankách zriadený účet, pod akým číslom a aký je na nich v súčasnosti zostatok a to z dôvodu, že navrhovateľka v inom súdnom konaní, ktoré je vedené pod číslom XP/X/XXXX uviedla, že disponuje s úsporami avšak v tomto konaní uviedla, že s úsporami nedisponuje. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že ona nenavrhuje zisťovanie finančných prostriedkov na účte druhého účastníka, keďže on svoje peniaze ktoré má voľné, prevádza na účet svojej matky.

17. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka má účet len vo C. banke, iný účet nemá a žiadala aby druhý účastník predložil súdu výpisy z účtu za obdobie od podania návrhu až doposiaľ, ktorý má vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. Zároveň uviedla, že navrhovateľka má v Tatra banke vedený účet, na ktorý jej sú zasielané peniaze na tretí dôchodkový pilier.

18. Právna zástupkyňa navrhovateľky elektronickým podaním zo dňa 28.6.2018 zaslala konajúcemu súdu doklady o príjmoch a výdavkoch navrhovateľky a to potvrdenie Sociálnej poisťovne o poberaní materského príspevku za obdobie od januára 2017 do októbra 2017 celkom v sume 7.007,40 eur, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky o poberaní rodičovského príspevku za roky 2017 a 2018 v sume XXX,XX eur, resp. XXX,XX eur mesačne, doklady o výdavkoch navrhovateľky na lieky maloletých detí, doklady o výdavkoch navrhovateľky na maloletú Vivien, ktoré sa týkajú výdavkov na materskú školu a psychológa, potvrdenie o platbách za kočík a bicykel, doklady o mediačnom konaní, výpis z účtu navrhovateľky zo dňa 21.5.2018 vedený vo VÚB a.s., uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. XP/XXX/XXXX-XXX zo dňa X.X.XXXX, záznam o odložení veci, záznam okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy o odložení veci zo dňa XX.X.XXXX, zápisnice o výsluchu navrhovateľky zo dňa 25.5.2018 spísanú Ministerstvom vnútra SR, zápisnicu o doplnení trestného oznámenia zo dňa 4.6.2018 spísanú ORPZ Nové Zámky, OO Štúrovo, výpis z obchodného registra spoločnosti Biocentrum, s.r.o. Želiezovce.

19. Na základe výzvy konajúceho súdu ORPZ Nové Zámky, okresný dopravný inšpektorát oznámením zo dňa 4.7.2018 oznámil konajúcemu súdu, že držiteľom a vlastníkom osobného motorového vozidla Hyundai IX XX E.: R je od XX.X.XXXX O. N., nar. X.X.XXXX, bytom K. č. XXX.

20. Na základe požiadavky konajúceho súdu Tatra banka a.s. Bratislava písomným podaním zo dňa 11.7.2018 oznámila konajúcemu súdu, že navrhovateľka nemá vedený účet v uvedenej banke.

21. Právny zástupca druhého účastníka mailovým podaním zo dňa 6.9.2018 zaslal konajúcemu súdu výpisy z účtu druhého účastníka vedeného v Slovenskej sporiteľni a.s. za obdobie od 1.10.2017 do 30.6.2018.

22. Na pojednávaní dňa 7.9.2018 právna zástupkyňa navrhovateľky založila do spisu výpisy z účtov navrhovateľky vedené vo VÚB banke za celý rok 2017 až do júna 2018 pričom z uvedených výpisov je zrejmé, že navrhovateľka má príjem len zo štátnych dávok teda rodičovského príspevku a rodinných prídavkov v roku 2017 jej pri narodení dvojčiek bol vyplatený jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa a do 28.10.2017 poberala aj materskú avšak tak ako jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa a rodinné prídavky slúžia výlučne len na potreby dieťaťa tiež s ohľadom na výšku rodinných prídavkov, ktoré pokryjú potreby dieťaťa len vo veľmi obmedzenom rozsahu je zrejmé, že matka spotrebováva aj rodičovský príspevok na potreby detí a tiež čerpá z úspor, ktoré vznikli práve z materskej čerpanej v roku 2017. Predložila predvolanie svedka z 28.8.2018, uznesenie z 27.8.2018 a správu z 22.8.2018, z ktorých je zrejmé, že je vedené trestné konanie pod F.-XXX/OIZS-V-XXXX pre zločin sexuálneho zneužívania poškodenou je maloletá Vivien, pričom vo veci bolo začaté trestné stíhanie a navrhovateľka k dnešnému dňu nemá vedomosť o tom, že by bolo vznesené aj obvinenie. Vo veci však bolo nariadené znalecké dokazovanie. Uviedla, že výška materského príspevku navrhovateľky predstavovala sumu do 800,- eur mesačne, ktorá bola poskytovaná po dobu 9 mesiacov od narodenia dvojčiek tak ako to vyplýva z dokladov založených v spise a potvrdenia ÚSPVaR Nové Zámky. Uviedla, že príjmové pomery navrhovateľky sa od posledného pojednávania sa nezmenili, taktiež sa nezmenilo ani to že s deťmi býva u svojich rodičov v Štúrove, s ktorými zdieľa spoločnú domácnosť.

23. Druhý účastník na uvedenom pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu informáciu o tom, že by mal dostať nejaký preplatok od správcu bytu na K. ulici v D. a uviedol, že nevie či mu na účet boli pripísané peniaze od správcu bytu. Uviedol že si nekontroluje účet. Zároveň uviedol, že má výdavky spojené v súvislosti s dochádzaním za prácou a založil do spisu doklady o výške cestovného (pohonné hmoty) za mesiace jún, júl a august 2018, z ktorých vyplýva, že výdavky za uvedené mesiace jún, júl a august predstavujú sumu 288,11 eur, za júl 292,46 eur a za august 306,39 eur pričom uvedené pohonné hmoty boli použité na osobné motorové vozidlo, ktoré mal vypožičané. od rodičov avšak nevedel uviesť ani typ vozidla ani EČV keďže používal viac vozidiel, ktoré používal na cestu do práce zo C. do Bratislavy a späť. Uviedol, že do Bratislavy chodí v súvislosti v výkone práce trikrát za týždeň, niekedy je aj častejšie a občas prespáva v byte na ulici K. v D.. Uviedol, že žiadny iný príjem ako zo služobného pomeru nemá. Uviedol, že vklad v januári 2018 v sume 2.664,88 eur a vo februári 2018 v sume 21.170,30 eur vie vysvetliť len tak, že vo februári išlo o pôžičku, ktorí zobrali obaja účastníci a januárový vklad nevedel vysvetliť s tým, že výbery v mesiacoch apríl a máj predstavujú výbery za účelom krytia spoločných nákladov účastníkov a tieto si ponechal sám a z nich kryl výdavky na deti a manželku, na byt ako i výdavky spojené s nákladmi súvisiacimi s obvineniami, ktoré proti nemu vzniesla navrhovateľka.

Uviedol, že príjmy za mesiace jún, júl a august 2018 mal obdobné ako za predchádzajúce mesiace a uviedol, že nie je pravdou, že by okrem sumy 150,- eur deťom neposkytol nič keďže im kúpil hračky, oblečenie, mikulášske balíčky, ktoré navrhovateľka sama zobrala domov. Uviedol, že príjem z predaja hrozna nemá a teda nie je to tak ako je to uvedené v znaleckom posudku č. 48/2018 zo dňa 25.7.2018, ktorý vyhotovil znalec N.. W. K. a K.. X. O. na základe požiadavky druhého účastníka kde sa uvádza, že „hrozno pestuje ale väčšinou ho potom len predáva výrobcom vína“. Uviedol, že išlo o zlú interpretáciu jeho výpovede.

24. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka o uvedenej pôžičke nemá žiadnu vedomosť, prvýkrát o tejto pôžičke počuje a jej nebolo nič vyplatené. Uviedla, že na deti okrem sumy 150,- eur neprispel nič, nekúpil im žiadne iné veci, ani obuv ani oblečenie ani hračky. Uviedla, že preplatok v súvislosti s užívaním bytu na ulici K. v D. predstavuje sumu 516,35 eur, ktorý mal byť poukázaný na účet druhého účastníka pričom túto informáciu poskytol navrhovateľke správca bytu - Bytový podnik v Petržalke.

25. Na uvedenom pojednávaní zástupca právneho zástupcu druhého účastníka uviedol, že má za to, že navrhovateľka ani svojim ostatným písomným podaním neodstránila nedostatky návrhu kedy nepreukázala všetky v návrhu tvrdené výdavky a navyše ako vyplýva z predloženého výpisu z účtu navrhovateľky, v návrhu neuviedla, že v čase jeho spísania a podania disponovala značnými úspormi, pričom ako vyplýva z počiatočného a konečného stavu za posledné mesiace takmer bezvýlúčne jej úspory a konečný stav na konci toho ktorého mesiaca narastal čo vyvracia tvrdenia, že druhý účastník neprispieval na úhradu výdavkov v spoločnej domácnosti. Uviedol, že výživné nemožno priznať nakoľko by bolo v rozpore s dobrými mravmi keďže navrhovateľka opakovane napáda druhého účastníka vykonštruovanými trestnými oznámeniami alebo inými podaniami o čom ako dôkaz predložil rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky - zastavenie konania o priestupku a spisy Ministerstva vnútra SR, t.j. záznamy o zastavení disciplinárneho konania. Z uvedených rozhodnutí vyplýva, že žiadny navrhovateľkou tvrdný skutok preukázaný nebol a uviedol, že pokiaľ ide o obvinenia navrhovateľky, že druhý účastník mal sexuálne zneužívať ich najstaršiu dcéru C., predložil úryvok zo znaleckého posudku, z ktorého vyplýva zadanie ako aj závery znalcov či druhý účastník trpí nejakou sexuálnou úchyľkou a doložil aj správu s polygrafického vyšetrenia. Uviedol, že v prípade ak by súd návrhu navrhovateľky vyhovel, nastala by absurdná situácia kedy druhý účastník vykonáva prácu za dosiahnutím mzdy alebo platu, vynakladá vlastnú snahu, plní si pracovné povinnosti a zároveň by mal časť svojich príjmov poukazovať v prospech navrhovateľky ako osoby, ktorá na neho opakovane podáva rôzne oznámenia, ktoré opakovane boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

26. Na uvedenom pojednávaní druhý účastník ďalej uviedol, že si riadne plní svoje povinnosti, pracuje a z uvedeného príjmu uhrádza výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienu, náklady za byt na K. ulici v D. v sume 190,- eur + náklady za elektrinu 15,- eur, televíziu 4,66 eur, zároveň tiež platí výživné na deti ako i ďalšie náklady v súvislosti s výdavkami na deti cca 40,- eur, poistenie na deti v sume 91,- eur celkom mesačne, o čom predložil súdu doklady. Poukázal na to, že navrhovateľka na neho podala bezdôvodné trestné oznámenia ohľadne toho, že zneužíva dcéru C..

27. Na uvedenom pojednávaní navrhovateľka uviedla, že s dcérou Vivien navštevuje psychológa, aj ten sa vyjadril s určitými závermi a uviedla, že má výdavky na hygienické prostriedky 40,- eur, oblečenie 40,- eur, poštovné 10,- výdavky na lieky 10,- eur, na pôžičku uhrádza 278,- eur mesačne.

28. Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že trvá na podanom návrhu, žiada návrhu vyhovieť, poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenia vo veci. K veci nemá ďalej čo uviesť, návrhy na dokazovanie nemá. Právny zástupca druhého účastníka uviedol, že žiada návrh zamietnuť a pridriava sa svojich doterajších tvrdení.

29. Na uvedenom pojednávaní druhý účastník záverom uviedol, že všetky trestné oznámenia podané navrhovateľkou voči nemu sú vykonštruované, pričom ak neobstojí jedno trestné oznámenie tak si navrhovateľka vymyslí iné. Uviedol, že vzhľadom na správanie navrhovateľky má podozrenie, že navrhovateľka trpí psychiatrickým ochorením.

30. Podľa § 71 odsek 1, Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah, tak aby životná úroveň

oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o a určení vyživovacej povinnosti výživného súd prihliada na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 odsek 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 odsek 2, výživné nemožno priznať ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

31. Súd po posúdení návrhu na začatie konania ako skutočností uvedených účastníkmi a na základe dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľky je dôvodný a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel. Súd mal za preukázané, že manželstvo účastníci uzavreli dňa 14.12.2013 v Štúrove, pričom účastníkom sa pred uzatvorením manželstva narodila dcéra Vivien N., nar. XX.X.XXXX a po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili dve dcéry - dvojčičky C. N. a A. N., obe narodené XX.X.XXXX. Súd mal za preukázané, že účastníci ako manželia od XX.XX.XXXX nežijú v spoločnej domácnosti keďže navrhovateľka sa uvedeného dňa odsťahovala zo spoločného bytu účastníkov na ulici Mlynarovičova XX v D. k svojim rodičom do C., u ktorých v súčasnosti býva spolu s uvedenými tromi maloletými deťmi. Súd mal za preukázané, že druhý účastník býva v obci K. a príležitostne býva aj v byte účastníkov na ulici K. XX v D.. Z dokladov založených v spise ako i z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že medzi účastníkmi prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré je vedené pod č. XP/X/XXXX, pričom toto konanie nie je ukončené a zároveň medzi účastníkmi prebieha konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom účastníkov, ktoré je vedené pod č. XP/XXX/XXXX, ktoré taktiež nie je právoplatne ukončené.

32. Súd mal z vyjadrení oboch účastníkov za preukázané, že účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov uvedený byt na K. ulici XX v D., iné nehnuteľnosti nevlastnia, pričom vlastnia zariadenie domácnosti a nevlastnia hnutelné veci väčšej hodnoty, napr. auto, resp. motocykel. Zároveň z vyjadrení účastníkov ako i z dokladov predloženými účastníkmi mal súd preukázané, že navrhovateľka ako druhý účastník majú bežné výdavky spojené s vedením domácnosti, resp. s uhrádzaním nákladov za služby spojených s užívaním bytu. Obaja účastníci majú výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, nákladov na telefóny, internet, televíziu pričom druhý účastník má výdavky na cestovné v súvislosti s výkonom jeho práce v D. cca v sume 182,- eur. Z dokladov založených v spise mal súd preukázané, že navrhovateľka je toho času na materskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 268,40 eur mesačne, pričom poberá prídavky na tri maloleté deti v sume 71,04 eur mesačne takže jej mesačný príjem predstavuje 339,44 eur tak ako to vyplýva z dokladov založených v spise a z jej výpovede na pojednávaní dňa 22.5.2018, pričom iný príjem nemá. Z tohto príjmu je nútená uhrádzať výdavky na domácnosť a tiež zabezpečovať starostlivosť o tri maloleté deti. Okrem uvedeného príjmu podľa zhodného vyjadrenia obidvoch účastníkov druhý účastník platí na tri maloleté deti výživné celkom spolu 150,- eur mesačne a navrhovateľke platí na základe uvedeného neodkladného opatrenia výživné v sume 200,- eur mesačne. Súd mal z potvrdenia o mzde zamestnávateľa druhého účastníka zo dňa X.X.XXXX (čl. 176) preukázané, že čistý mesačný príjem druhého účastníka za obdobie od júna 2017 do mája 2018 predstavoval 1.207,66 eur mesačne.

33. Z vyššie uvedeného skutkového stavu je zrejmé, že majetkové pomery oboch účastníkov sú v podstate rovnaké pričom každý z účastníkov uhrádza náklady na svoju domácnosť. Čo sa týka príjmových pomerov je zrejmé, že príjmové pomery druhého účastníka sú výrazne vyššie ako príjmové pomery navrhovateľky, ktorá sa stará o domácnosť, ako i o výchovu troch maloletých detí, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Je zrejmé, že druhému účastníkovi z jeho čistého príjmu v sume 1.207,66 eur po odrátaní vyživovacej povinnosti na maloleté deti v sume 150,- eur mesačne a po odrátaní súdom určeného manželského výživného v sume 200,- eur mesačne zostane na jeho živobytie ešte suma 857,66 eur a je teda zrejmé, že z tejto sumy môže druhý účastník uhrádzať náklady na svoje živobytie ako i ďalšie náklady na maloleté deti, napr. poisťné. Pri zohľadnení toho, že príjem navrhovateľky predstavuje 339,44 eur (materské + prídavky na deti) a pri zohľadnení toho, že druhý účastník platí

výživné na maloleté deti v sume 150,- eur a mal by platiť manželské výživné v sume 200,- eur, by príjem navrhovateľky predstavoval sumu 689,44 eur a tento príjem je teda nižší o sumu 168,22 eur v porovnaní s čistým príjmom, ktorý zostane druhému účastníkovi, pričom z uvedeného príjmu navrhovateľka bude musieť uhrádzať náklady na vedenie domácnosti a na starostlivosť o tri maloleté deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Súd mal teda za to, že je v možnostiach a schopnostiach druhého účastníka platiť navrhovateľke manželské výživné v sume 200,- eur mesačne a preto súd s poukazom na § 71 ods. 1 Zákona o rodine návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

34. Čo sa týka námietky druhého účastníka, že priznanie výživného na manželku by bolo v rozpore s dobrými mravmi súd mal za to, že táto námietka nie je dôvodná keďže nebolo preukázané, že oznámenia o priestupku, ktoré podala navrhovateľka, neboli vykonané v úmysle uškodiť alebo ublížiť druhému účastníkovi a preto súd na túto námietku neprihliadal. Konajúci súd mal teda za to, že priznanie výživného v danom prípade nebolo v rozpore s dobrými mravmi.

35. Súd zároveň rozhodol o povinnosti druhého účastníka uhrádzať navrhovateľke spolu s bežným výživným zaostané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 260,- eur tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže druhý účastník podľa zhodného vyjadrenia oboch účastníkov na pojednávaní dňa X.X.XXXX platil navrhovateľkou požadované výživné v sume 200,- eur mesačne od januára 2018 až doposiaľ a to na základe uznesenia konajúceho súdu o nariadení neodkladného opatrenia XPc/XX/XXXX-XX zo dňa 18.12.2017, ktoré bolo potvrdené uznesením odvolacieho súdu - Krajského súdu v Nitre č. M./X/XXXX-117 zo dňa 7.3.2018. Zaostané výživné v sume 260,- eur predstavuje výživné na navrhovateľku od 21.11.2017 do 31.12.2017 (60,- eur + 200,- eur) s tým, že súd uložil druhému účastníkovi povinnosť toto zaostané výživné platiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.10.2018 tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

36. Čo sa týka trov konania súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže podľa uvedeného ustanovenia žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

37. Súd zároveň s poukazom na ust. § 259 CSP rozhodol o povinnosti druhého účastníka zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky trovy štátu v sume 16,80 eur, ktoré predstavujú náklady Tatra banky a.s. Bratislava za oznámenie zo dňa 11.7.2018 (čl. 229), ktorým bolo súdu oznámené, že navrhovateľka nemá účet v uvedenej banke.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na začatie konania v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak druhý účastník dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.