

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217218611  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217218611.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobkýň: X. L.. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L.. XXXX/XX, U., X. L.. A. N., D., XX.XX.XXXX, N. F. L.. XXXX/XX, U., X. U. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. L.. XXXX/XX, U., zastúpených advokátkou JUDr. Evou Kliniecovou, so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: T. F., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXX/XX, N., zastúpeného advokátom JUDr. Antonom Trusinom, so sídlom Háľkova 1, Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie :

„Súd zriaďuje záložné právo

- k parcele registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrady o výmere 414 m2 evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú.: S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného,

- k parcele registra „I. A.. Č.. XXX/X, orná pôda o výmere 4.704 m2 evidovanej na mape určeného operátu vedenej Okresným úradom N., katastrálny odbor na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú.: S., vo výlučnom vlastníctve žalovaného,

v prospech žalobkýň v 1. až 3. rade, a to za účelom zabezpečenia ich pohľadávky voči žalovanému uplatnenej v dedičskom konaní sp. zn. 38D/684/2014 Dnot 100/2014 po poručiťke M. F., F. C. vo výške 29.522,42 eur s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/68/2017.“

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 31.10.2017 v spojení s podaním zo dňa

14.11.2017, ktorým žalobkyne odstránili vady v zmysle výzvy súdu, sa domáhali, aby súd vydal rozsudok, ktorým zaviaže žalovaného titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po poručiťke M. F., F. C., D..XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XXX/XX, N. zaplatiť žalobkyni v 1. až 3. rade spoločne a nerozdielne sumu 29.522,42 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.11.2016 až do zaplattenia.

2. Svoju žalobu odôvodnili tým, že počas dedičského konania vedeného na notárskom úrade JUDr. L. G. oznámili manželovi poručiťky (žalovanému), že predmetom nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva poručiťky a žalovaného by mala byť aj finančná čiastka 59.044,84 eur v podiele 1/2 , t.j. 29.522,42 eur. Žalovaný mal ako manžel poručiťky prístup k jej finančným prostriedkom na účte č. XXXXXXXXXXXX/IBAN Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v H. N., V..Z.. Individuálnymi výbermi z uvedeného účtu vybral v roku 2011 sumu 14.300,- eur, v roku 2012 sumu vo výške 28.318,75 eur a v roku 2013 sumu 4.770,- eur. Ďalej uviedli, že v celkovej sume je zahrnutá aj suma 10.813,- eur, ktorá vznikla dispozíciou žalovaného s termínovaným účtom poručiťky Č.. XXXXXXXXXXXX/ XXXX vedenom v H. N., V..Z., a to výberom dňa 02.01.2012. Nakoľko bola predmetná suma titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov prihlásená do dedičstva sporná, bolo dedičstvo v zmysle § 175k ods. 3 O.s.p. prejedané s tým že sa na ňu pri výpočte čistého majetku neprihľadlo. S finančnými prostriedkami poručiťky žalovaný disponoval samostatne, nakoľko poručiťka bola od roku

2007 imobilná a žalovaný jej poskytoval starostlivosť. K výberu finančných prostriedkov, ktoré majú byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo, keď bola poručiiteľka umiestnená v zariadeniach sociálnej starostlivosti od 11/2011 do 06/2013. Poručiiteľka sa o nakladaní s finančnými prostriedkami na svojich účtoch žalovaným dozvedela až z výzvy spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o., ktorou ju táto spoločnosť vyzvala k úhrade 843,09 eur z titulu nepovoleného prečerpania jej účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX. V tomto čase bola umiestnená v domove sociálnych služieb v Lučenci, pričom ju žalovaný vôbec nenavštevoval, resp. ani nevedel, že tam bola premiestnená. Vzhľadom k tomu, že bola poručiiteľka od novembra 2011 umiestnená v rôznych domovoch sociálnej služby, je zrejmé, že žalovaný a poručiiteľka nevedli spoločnú domácnosť, a teda finančné prostriedky postupne vyberané žalovaným z účtu poručiiteľky, žalovaný spotreboval sám na svoje potreby.

3. Návrhom žalobkyní doručeným súdu dňa 13.8.2018 sa domáhali nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil k

- parcele registra „. A.. Č.. XXXX/X, záhrady o výmere 414 m<sup>2</sup> evidovanej na katastrálnej mape, vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S.Ň., G..Ú..: S.,

- parcele registra „. A.. Č.. XXX/X, orná pôda o výmere 4.704 m<sup>2</sup> evidovanej na mape určeného operátu vedenej Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, na Liste vlastníctva č. XXXX pre okres: N. L., P.: N.-O.. S., G..Ú..: S.,

ktoré sú vo vlastníctve žalovaného záložné právo v prospech žalobkyní v 1. až 3. rade a to za účelom zabezpečenia ich pohľadávky uplatnenej v dedičskom konaní sp. zn. 38D/684/2014, Dnot 100/2014 po poručiiteľke M. F., F. C. vo výške 29.522,42 eur s príslušenstvom.

4. Opodstatnenosť nariadenia zabezpečovacieho opatrenia žalobkyne zdôvodnili tým, že v zmysle skutočností opísaných v žalobe, si žalobkyne vo veci samej uplatnili voči žalovanému titulom nevyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiiteľky M. F. a jej manžela - žalovaného, finančnú čiastku 29.522,42 eur, nakoľko žalovaný ako manžel poručiiteľky mal z titulu dispozičného oprávnenia prístup k finančným prostriedkom poručiiteľky na účte č. XXXXXXXXXXXX/IBAN Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom H. N., V..Z.. a jeho postupnými individuálnymi výbermi z uvedeného účtu bola v roku 2011 vybraná suma 14.300,- eur, v roku 2012 suma vo výške 28.318,75 eur a v roku 2013 suma 4.770,- eur, spolu 17.388,75 eur. Ďalej uviedli, že v celkovej sume je zahrnutá aj suma 10.813,- eur, ktorá vznikla dispozíciou žalovaného s termínovaným účtom poručiiteľky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v H. N., V..Z.., a to výberom dňa 02.01.2012 v sume 10.813,- € a suma 843,09 eur. Právny zástupca manžela poručiiteľky pri prejednaní dedičstva sumu 59.044,84 v podiele 1/2, t.j. 29.522,42 eur vyhlásil za spornú. Z toho dôvodu notárka ako súdny komisár dedičstvo po poručiiteľke prejednala a vydala osvedčenie o dedičstve s tým, že na uplatnenú finančnú pohľadávku z dôvodu spornosti neprihliadala. S finančnými prostriedkami poručiiteľky žalovaný disponoval samostatne, nakoľko poručiiteľka bola od roku 2007 imobilná a žalovaný jej poskytoval starostlivosť. K výberu finančných prostriedkov, ktoré majú byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo, keď bola poručiiteľka umiestnená v zariadeniach sociálnej starostlivosti od mesiaca 11/2011 do 06/2013. Poručiiteľka sa o nakladaní s finančnými prostriedkami na svojich účtoch žalovaným dozvedela až z výzvy spoločnosti Platiť sa oplatí, s.r.o., ktorou ju táto spoločnosť vyzvala k úhrade 843,09 eur z titulu nepovoleného prečerpania jej účtu XXXXXXXXXXXX. V tomto čase bola umiestnená v domove sociálnych služieb v Lučenci, pričom ju žalovaný vôbec nenavštevoval, resp. ani nevedel, že tam bola premiestnená. Nakoľko finančná suma, s ktorou disponoval žalovaný počas trvania manželstva s poručiiteľkou je veľmi vysoká, žalobkyne sa domnievajú, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami, poznajúc doterajšie konanie žalovaného pri nakladaní s majetkom poručiiteľky, majú dôvodnú obavu, že neskorší výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený. Žalovaný už nepracuje, je v dôchodkovom veku, má však vyššie uvedené nehnuteľnosti. Žalovaný tiež vlastnil byt v okrese N. L., P.: N.-O..Č.. A. N., G..Ú. N. R. na U. S. Č.. XXXX V. N. Č.. XX na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX vo vchode W. XX, ktorý previedol na svoje dcéry kúpnu zmluvou vedenou pod S.-XXXXX/XXXX, ktorá však bola zavkladovaná až dňa 21.04.2017. Žalobkyne ohrozenie exekúcie vidia v tom, že žalovaný sa zbavil svojho najhodnotnejšieho majetku - bytu, ale možno tak vyvodit' aj z vyjadrenia žalovaného zo dňa 13.03.2018 k podanej žalobe. Jeho tvrdenie, že „následne mi nebohá manželka navrhla, že z účtu ktorým výlučne disponuje, si môžem brať finančné prostriedky a to postupnými výbermi až do výšky polovice trhovej ceny bytu,“ čím sa snažil obhájiť svoje konanie - výber 59.044,84 eur z účtu poručiiteľky, je v absolútnom rozpore so skutočnosťami opísanými v liste brata poručiiteľky, A. L. C.. V uvedom liste sa okrem iného uvádzalo, že si žalovaný vybral viac ako mu poručiiteľka z vďačnosti ponúkla, pričom žalovaný mal prisľúbiť že tieto finančné prostriedky vráti. Vzhľadom na uvedené žalobkyne navrhli nariadiť uvedené zabezpečovacie opatrenie.

5. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 08.08.2018, a zistil tento skutkový stav. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.11.2016, č. k. 38D/684/2014-95, Dnot 100/2014 vyplýva, že žalobkyne sú dedičkami poručiťky M. F.. Ďalej, že v dedičskom konaní bola medzi žalobkyňami a žalovaným sporná suma 29.522,41 eur, ktorá by mala patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiťky a žalovaného, z ktorého dôvodu sa na ňu pri prejednaní dedičstva neprihliadalo. Z výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. S. a z LV č. XXXX pre k.ú.: S. vyplýva, že žalovaný má vyššie špecifikované nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 26.01.2017 vyplýva, že byt č. XX na X. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX vo vchode W. XX, postavenom na parc. č. XXXX a parc. č. XXXX spolu s prislúchajúcim podielom na spoločných častiach, zariadeniach a na pozemku bol v tom čase vo vlastníctve žalovaného, pričom na ňom bola vyznačená plomba na základe S.- XXXXX/XXXX. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 24.10.2017 vyplýva, že byt bol prevedený na nových vlastníkov na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom dňa 21.04.2017 pod S.-XXXXX/XXXX s tým, že bolo zriadené vecné bremeno doživotného užívania v prospech žalovaného.

6. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p., záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

8. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p., Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 332 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 151b ods. 1 OZ, záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

15. Podľa § 151b ods. 2 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

16. Podľa § 151b ods. 3 OZ, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

17. Podľa § 151b ods. 4 OZ, záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivo, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

18. Podľa § 151 d ods. 1 OZ, záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

19. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to existencia reálnej obavy, že bude exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, na

zabezpečenie ktorého má byť zriadené záložné právo. Zároveň musia byť splnené predpoklady na zriadenie záložného práva v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Čo sa týka naplnenia predpokladu osvedčenia nároku žalobkýň, možno konštatovať, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že nie je vylúčená existencia nároku žalobkýň, hoci prejedikovať výsledok sporu zatiaľ nemožno. Nárok treba pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia považovať za osvedčený už vtedy, ak tu existuje aspoň minimálna pravdepodobnosť jeho existencie.

21. Žalobkyne sa zabezpečovacím opatrením domáhajú zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky ako veriteľky, teda potenciálne oprávnené v exekučnom konaní, nakoľko majú za to že existuje dôvodná obava, že exekúcia rozhodnutia v danej veci bude ohrozená vzhľadom na výšku pohľadávky, skutočnosť, že žalovaný je v dôchodkovom veku, zbavil sa svojho najhodnotnejšieho majetku a na jeho nehospodárne nakladanie s uvedenými finančnými prostriedkami.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä na skutočnosť, že po vydaní osvedčenia o dedičstve zo dňa 23.11.2016, č. k. 38D/684/2014-95, Dnot 100/2014 po poručiteľke M. F., previedol svoj byt kúpnu zmluvou S.-XXXXX/XXXX zo dňa 21.04.2017 s ohľadom na výšku vymáhanej pohľadávky mal súd za osvedčené také majetkové pomery a správanie žalovaného, ktoré odôvodňujú obavu žalobkýň, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyniam je podľa názoru súdu potrebné za daných okolností garantovať vymožiteľnosť peňažného nároku, ktorého sa domáhajú v sporovom konaní.

23. Na základe uvedeného mal súd za to, že sú naplnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto rozhodol tak, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 344 C.s.p..