

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1Nt/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012151
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012151.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej na návrh navrhovateľa: R. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S. XXX, o jej návrhu o zahladenie odsúdenia, samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom v Trnave dňa 07. septembra 2018 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. sa návrh R. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahladenie odsúdenia G. súdu U. sp. zn. 16T/38/2016, zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.08.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh R. B. o zahladenie odsúdenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/38/2016.

Z vyžiadaného odpisu registra trestov súd zistil, že R. B. bola doposiaľ 1-krát súdne trestaná, pričom ide o odsúdenie Okresného súdu Piešťany trestným rozkazom zo dňa 25.05.2016 sp. zn. 16T/38/2016, právoplatným dňa 03.06.2016, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 03.12.2017. Zároveň bolo už rozhodnuté o tom, že sa R. B. v prípade uloženého podmieneného trestu odňatia slobody aj osvedčila (čo bolo zrejmé aj z pripojeného uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.02.2018 sp. zn. 16T/38/2016, ktorý priložila k návrhu). Tiež jej bol v predmetnom trestnom rozkaze uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 roky, pričom od jeho výkonu bolo podmienenčne upustené dňa 26.04.2018 so skúšobnou dobou v trvaní 2 (dva) roky (čo bolo zrejmé aj z pripojeného uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 16T/38/2016, právoplatného dňa 26.04.2018, ktorý priložila k návrhu), čiže skúšobná doba jej ešte plynie do 26.04.2020. Tiež jej bolo uložené aj ochranné liečenie, z výkonu ktorého bola prepustená uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 05.06.2017 sp. zn. 6Nt/13/2017.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. por. o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Tr. zák. ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b/ až l/, k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93 ods. 2 Tr. zák. ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahladiť, kým neuplynie doba na zahladenie trestu odňatia slobody podľa § 92 ods. 1, ak bol uložený.

Podľa § 32 Tr. zák. za spáchané trestné činy môže súd uložiť páchatelovi, ktorý je fyzickou osobou len:
a) trest odňatia slobody,
g) trest zákazu činnosti.

Podľa § 50 ods. 4 veta prvá Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák. ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podľa § 70 ods. 2 Tr. zák. ak súd vyslovil, že sa odsúdený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o upustení od vykonania zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 70 ods. 3 Tr. zák. rovnako sa má za to, že trest zákazu činnosti bol vykonaný dňom, keď rozhodnutie o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nadobudlo právoplatnosť, ak súd bez viny odsúdeného nenariadil do roka od uplynutia skúšobnej doby, že odsúdený zvyšok trestu vykoná.

Samosudca Okresného súdu Trnava ako súdu vecne a miestne príslušného na konanie o podanom návrhu R. B. po preskúmaní podaného návrhu a vyžiadaného odpisu registra trestov dospel k záveru, že nebolo možné podanému návrhu vyhovieť.

Formou zahľadania totiž možno odstrániť negatívne dôsledky iba tých odsúdení, v ktorých bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom (pozri § 92 ods. 1 Tr. zák.: ... po výkone ... trestu ...) , t.j. nepodmienečný trest odňatia slobody. V prípade ostatných druhov trestov uvedených v § 32 písm. b/ až l/ Tr. zák. dochádza k ich zahľadaniu ich vykonaním. Ustanovenie § 32 písm. a/ Tr. zák. síce uvádza len „trest odňatia slobody“ bez bližšej špecifikácie, z čoho by bolo možné vyvodzovať to, že zahľadanie je možné vo všetkých jeho formách, ktoré upravuje Tr. zák., avšak v prípade trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu (čo samo o sebe napovedá o tom, že takýto trest nie je primárne spojený s jeho výkonom) Tr. zák. v ďalších svojich ustanoveniach špecifikuje podobnú fikciu neodsúdenia ako u zahľadania. Ide o tzv. osvedčenie, kedy sa na páchatela rovnako hľadá, ako keby nebol odsúdený. V odsúdení Okresného súdu Piešťany vedenom pod sp. zn. 16T/38/2016 bolo príslušným súdom konštatované, že R. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčila.

Keďže R. Kauzalovej aktuálne plynie skúšobná doba určená jej pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, a to do 26.04.2020, bude sa na ňu hľadiť s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 92 ods. 2 Tr. zák., § 93 ods. 2 Tr. zák. a § 70 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. ako na osobu, ktorá nebola odsúdená, až po tom, ako uplynie táto skúšobná doba, resp. až vtedy, keď Okresný súd Piešťany rozhodne o tom, že sa osvedčila v tejto skúšobnej dobe, prípadne až vtedy, keď sa uplatní fikcia osvedčenia zo zákona uvedená v § 70 ods. 3 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd nevyhovел návrhu R. B.j.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať sťažnosť (§ 470 ods. 4 Tr. por.).